

中国现代文学
思潮流派
讨论集

人民文学出版社

马良春
张大明 编
李葆琰

人民文学出版社
一九八四年·北京

中国现代文学思潮流派讨论集

首都师范大学图书馆



20996936



996936

中国现代文学思潮流派讨论集

Zhongguo Xindai Wenxue Sichao

liupai Taolunji

人民文学出版社出版

(北京朝内大街166号)

新华书店北京发行所发行

北京新华印刷厂印刷

字数 251,000 开本 737×1092 毫米 $\frac{1}{32}$ 印张 $13\frac{1}{4}$ 插页 2

1984年12月北京第1版 1984年12月北京第1次印刷

印数 0,001—6,100

书号 10019·3758 定价 2.10 元

DC63/64
编者说明

本书所收录的文章，是两次“中国现代文学思潮流派问题学术交流会”发言稿的一部分。这两次交流会，由中国社会科学院文学研究所现代文学研究室主持，分别于1981年4月和1983年1月召开。

我们按这些文章的不同内容把它分为三组：一是从中国现代文学史的实际出发，对思潮、流派问题作理论探讨；二是从中国传统文学、外国文学及马克思主义对现代文学的影响进行论述；三是对中国现代文学史上某些诗歌、小说、戏剧流派进行剖析。

现代文学研究需要向纵深发展，开拓新的领域。现在，对现代文学史上思潮、流派的研究，越来越引起人们的重视，这是可喜的现象。这种研究，有利于从文学艺术的本质和发展规律上，把现代文学研究的水平提高一步。

收入本书的文章，由于种种原因，其论证有失周密、观点未必得当之处，是在所难免的。好在学术问题可以百家争鸣，经过切磋、辩论，总是会靠近和掌握真理的。读者如能从这本论文集集中受到一些启发，如能就这些文章所涉及的一些问题展开讨论，那么，本书出版的目的就达到

了。有几位同志由于工作繁忙，无暇整理自己的发言稿，未能收入本书，这是令人感到遗憾的。

为使这本书能跟读者见面，人民文学出版社的同志们反复审读书稿，认真研讨某些论点，慎重决定选文，这是我们要特别感谢的。我们还要对参加两次学术交流会的组织工作及整理发言稿的同志，表示深切的谢意。我们更要对热情出席两次学术交流会的各位专家、学者，表示深深的谢忱。

编 者

1984年3月

目 录

关于中国现代文学思潮流派问题·····	孙席珍 (1)
中国现代文学思潮流派漫谈·····	马良春 (10)
社会思潮、文艺思潮和文学流派·····	陈 辽 (37)
艺术风格与文学流派·····	唐 骏 (57)
关于识别文学流派的几个关系问题·····	吴奔星 (73)
流派琐谈·····	蒋和森 (92)
现代文学流派研究中的几个理论问题 ·····	钱光培 (99)
现实主义的凯歌行进·····	鲍 昌 (110)
——略论中国现代文学的一个发展规律	
中国现代文学和民族传统的关系·····	王 瑶 (139)
五四文学与传统文学的关系·····	侯敏泽 (157)
马克思主义在中国的传播及其对文学的 影响·····	丁守和 (175)
关于国际革命文艺运动·····	陈冰夷 (209)
三十年代左翼文艺所受日本无产阶级 文艺思潮的影响·····	刘柏青 (228)

论三十年代的新感觉派小说·····	严家炎 (246)
关于“山药蛋派”·····	高 捷 (289)
漫谈“白洋淀”派·····	冯健男 (307)
简论鸳鸯蝴蝶派·····	刘扬体 (321)
不要套用西方现成的文学学术语·····	冯 至 (359)
略谈一个诗歌流派——中国诗歌会·····	任 钧 (373)
试论西方现代派戏剧对中国现代话剧 发展之影响·····	田本相 (388)

关于中国现代文学 思潮流派问题

孙 席 珍

我谈谈关于我国现代文学的思潮和流派问题。如有错误，请批评指正。

大约三个多月以前，马良春同志写信给我，向我借一本我在三十年代编印的小书，说他们决定将“中国现代文学思潮、流派”作为研究课题，想用作参考。那是在北师大、中国大学和女子文理学院的讲稿。我说，那本书我自己也没有了，并无什么价值，不要找了。我们在现代文学研究方面，无论关于作家作品的研究，或是文学史的编写，都已有了很多成果，但是，归纳起来组成一个有体系的思想发展的历史的东西，目前还没有，是个空白。文研所提出这个新课题，我觉得非常有意义。五四以来，新文学已有六十多年的历史了，产生了好几位伟大的作家，鲁迅、郭沫若、茅盾，其他还有许多。我们对作家的研究，是有收获的。现代文学史也出了几部。但是，论述五四以来现代文学思潮发展的体系、道路、方向的东西还很少有人去搞，也许有人写过单篇文章，但成本著作还没有，所以我说，文研所提出这一

课题，很有意义。不但对现在，而且对将来，也有很深远的意义的。我虽无所长，但对这个工作，表示热烈支持。

不过，要搞这个工作，难度也很大。具体说来，有这样几点：一、规律问题；二、怎样找出一个主流的问题；三、思潮的发展怎样跟作家作品结合起来的问题，也联系到民族文化的传统和外来影响的问题；四、文艺批评问题；五、资料的掌握、运用和鉴别问题；六、人的问题。现在分开来谈谈。

第一点 规律问题

我认为，西方文学思潮的发展，是有规律可寻的。如果给我下达一个任务，让我编一本“西方文学思潮史”，这好办，我可以接受下来，虽然质量不高，但可以完成任务。因为西方文学思潮，是随着生产力的发展和生产关系的改变而变化发展的，有规律可寻。比方说，文艺复兴之后，十七、十八世纪是古典主义的时代，从大方向看，它是继承了文艺复兴的现实主义下来的。经过大约两个世纪，到十八世纪末，浪漫主义出现了，它是反封建主义的表征，在文学上是反古典主义的态度出现的。再下去有一个反浪漫主义的趋势，这就是现实主义的兴起。到十九世纪末叶，所谓“世纪末”的文艺思潮，象征派、颓废派、唯美派等等，又一度显现出反现实主义的面貌，在文学史上称为“新浪漫主义”。再下去到二十世纪初，这股流风遗韵没有中断，于是五花八门的玩意儿，什么未来主义、立体主义、表现主义、达达主

义、存在主义、超现实主义等一大串都出来了，这是由新浪漫主义趋向于极端而产生的，是一个不算很小的逆流。最后拨乱反正，便归结到社会主义现实主义的无产阶级文学的发展。据此看来，我们讲西方文学，脉络是很清楚的。当然各国又各有它的特点，不尽相同，但总的趋势，都是向现实主义发展的。近代文学以法国为中心，从法国文学来看，雨果、巴尔扎克、乔治·桑等浪漫主义者，最后都发展到现实主义的道路上。至于那一股逆流，是资本主义发展到最后阶段，小资产作家怀疑自己的命运，从而在文学上有所体现的一种反动现象。他们瞻前顾后，动摇彷徨，也想前进，却又逃避；即以象征主义为例，象征既不同于想象，又不同于联想，漫无线索，想到哪里就写到哪里，结果必然与神秘主义结合，趋向反现实主义方面去了。这就是西方文学发展的概况，所以我说它是有规律可寻的。

我们不同于欧洲。在十月革命影响下，人民有反帝、反封建的迫切要求，所以五四新文化运动的核心，是科学与民主。其时外来的东西蜂拥而入，乍看起来，与日本的明治维新颇有些相似之处。但日本近代文艺思潮，从明治时代的浪漫主义、自然主义，发展到以白桦派为代表的现实主义，大正时代又出现了以新思潮派为代表的新理想主义，最后随着形势的发展，崛起了所谓“新兴文学”的日本无产阶级文学，轨迹分明，层次井然，整理起来并不困难。我国现代文学的规律，就不大容易清理，要从中找到主流，就得更得费大劲，有待深入钻研、讨论。

第二点 主流问题

五四文学革命以来，当时的一大流派是提倡现实主义的文学研究会。鲁迅虽然没有参加，但他是支持该会的现实主义的。郭沫若等组织创造社，打起浪漫主义旗号，是革命的浪漫主义即积极浪漫主义，这是另一大流派。二者差不多同时出现于中国文坛，虽然各自为战，不免互有分歧，但目标相同，方向一致，很早就殊途同归，滚滚向前，形成主流。在向前发展的途中，有许多支流汇合拢来，一齐奔向革命的现实主义道路，这就是左翼文化运动。后来，在延安文艺座谈会以后，一直到新的社会主义文学的发展，这就是中国现代文学的主流。但无庸讳言，后来出现的许多流派，并非都是支流，其中也有一些逆流。

李金发、戴望舒提出的象征主义和现代派诗歌，我认为纵使不是逆流，也决不能算是支流。戴望舒下面再说。李金发引进了一种新的创作方法，但他的诗内容空虚贫乏，词句似通非通，破坏了祖国语言的纯洁性，造成不良影响，无助于我国新诗的发展。

新月派，我认为也是一个逆流。尽管该派有些诗人后来突破了新月派的界限，冲出来了，但该派开始发刊《现代评论》，后来才结成了一个文学社团，它明明是反对具有革命进步倾向的以鲁迅、茅盾为首和以郭沫若为首的两大流派汇合而成的主流的，所以我说它至少在当时，也是一股

逆流。新月派中，固然有徐志摩、闻一多等有成就的诗人，但闻一多是在他自己的诗歌创作实践、社会实践与斗争实践中，不断前进而走向民主道路的。徐志摩刚回国时，也有雄心壮志，要参加旧中国的改造，但他一步步与保守的、反动的人物如胡适、陈西滢等结合起来，最后甘愿站在对立面，写一些反马克思主义的东西。有人说徐志摩是浪漫派，我说有点象；有人说他是唯美派，我说也有点象；我认为他是唯美主义与浪漫主义相结合的。他有才气，有诗人气质，但缺乏“心事浩茫连广宇”那种广阔的胸襟，终于未能成为大诗人。我们现在不妨用两分法来谈徐志摩，但对他肯定得过了头，说他样样都好，不从大方向上来看待他的发展，也是不对的。

戴望舒、杜衡、施蛰存的现代派起来时，自称“第三种人”，明明是反对无产阶级文学、反对左翼文化运动、反马克思主义的，他们认为左翼作家垄断了当时的文坛，不向国民党反动派要自由，却向左翼作家要自由，这难道是正确的、符合实际的吗？所以说他们不是逆流而是支流，我也不表同意。

因此我说，要寻出规律，指明主流，再去探索支流，同时还有些迂回曲折的“回流”，但也不必讳言逆流。这就必须客观地、科学地、历史地、实事求是地来加以考察，而且必然要联系到作家作品问题。

有些较小的流派，象鲁迅指导下的未名社、上海的浅草社、北京的沉钟社以及天津的绿波社等等，都是向着现实主

义发展的。后期创造社和太阳社是大流派创造社的支派、支流，虽然犯过一些错误，但也不能说他们毫无功绩。这样才能够理出一条线索来，主流、支流、逆流分得清清楚楚，然后这部“思潮史”虽不能说百分之百的正确，大体上就能把中国现代文学发展的方向、道路以及各个流派的倾向弄明白、掌握到了。

第三点 思潮与作家作品的问题

我们搞文学思潮，脱离了作家作品，游离于作家作品，是不行的，必须与作家作品联系起来看。这种思潮怎么形成的，他们怎样继承了民族文化的优秀传统，吸收了哪些外来文化的影响，当时在群众中起过什么作用，为什么在历史发展中有深远意义，都与作家作品息息相关。离开了作家作品谈思潮，就不免于架空。

对作家，应当历史地、发展地对待。比如“五四”时期的陈独秀、周作人、钱玄同这些人，在当时是有功绩、有贡献的。陈独秀的发展如何？大家都了解。钱玄同晚节好，有民族气节，但他停滞不前。周作人由于主客观条件，促使他堕落，令人扼腕。这些人历史上有地位，既要重视他们前期的作用，又要批判他们后期的错误。也有向好的方面发展的，如闻一多、戴望舒等。对这些人要历史地看，才能做到不偏不倚。

第四点 文艺批评问题

文艺批评不能超然于思潮之外，文艺批评也有倾向性。西方古典主义的批评家布瓦洛，浪漫主义的批评家圣佩韦，现实主义的理论家左拉、泰纳等等，都是为自己所属的流派宣传、辩护、战斗，并不是超然于思潮、流派之外的。

我国也一样。文学批评也有各种不同倾向，如主观批评、客观批评、判断批评、欣赏批评等等。

比如成仿吾，他是浪漫派，对现代文学发展是有贡献的，但那时对鲁迅的评论，有些地方近乎武断。钱杏邨在太阳社时期，评论一些作家，难免有不少偏向。周作人当时是属于文学研究会方面的，但他的批评崇尚趣味，是欣赏的批评。总之，不论他们采取哪一种批评，都不免受着各自流派的制约。

因此，文艺批评是不能超然物外，而必然属于某一思潮流派的。作家作品应该与文艺批评有机地统一起来。某一文艺批评家与某一历史时期、某一思潮流派是同呼吸、共命运的。

第五点 资料问题

要抢救资料，不管真的假的都拿来，拿来之后再审慎地加以鉴别。看回忆录，有些象写小说一样近乎虚构，有些似

乎在进行自我宣传，有些是带着很深的成见写的，象茅盾那样写得真实恳切、可以作为信史读的，还不大多见；是真还是假，要仔细分析，多方参证，认真核对。对于许多旧资料，得来非易，弥觉可珍，但由于过去文坛混乱，为了辨明是非真伪，更要追本穷源，避免轻率作出结论。对于翻译、介绍某些外国作家作品，也要认清翻译者或介绍者的观点和意图，是鼓吹、介绍还是批判，必须分别对待。比如宋春舫，他译了九个未来派戏剧，但他并不是未来派作家，只不过为了介绍现代意大利文学而已。又如郑振铎等译介拜伦，是出于喜爱和推重，但他们并不是浪漫派。我自己不学无术，三十年代在几个学校讲现代文艺思潮，《大公报》主编王芸生要我写点介绍文章，我写了未来主义、表现主义、达达主义、意象主义等六篇论文给他，我是左翼作家，当然不属于这些流派，在介绍中我是批判这些东西的。

最后一点 是人的问题

我认为，要搞好这一工作，必定要有一些参加过历次文艺运动的人来共同商讨。但这些老人活着的差不多了。有的在领导岗位上，有的年岁太大了，连象我这样的三十年代的“毛头小伙子”也越来越少了。难道还要我们这些老家伙来动手吗？我看用不着，主要还得依靠中青年同志们来搞。我们从旁赞助，我愿乐观其成，从中尽一点微力。

难度是有的，而且相当大，但一定要克服。

这次会是个开端。日本有几十部“日本现代文艺思潮史”，欧洲更不待言，勃兰兑斯一个人就写了六大卷《十九世纪欧洲文学主流》，我们难道就没有这点魄力吗？

我讲难度，不是泼冷水，而是在打气，喊“加油！”你们在前面干，我们在后边协助、推动。我想二、三年内，一定可以搞出来，尽管不一定十分完善。

中国现代文学思潮流派漫谈

马良春

近几年的中国现代文学领域，开始注意文学思潮、流派研究，这着实是一个可喜的现象。然而，这却是一个很复杂、难度很大的课题。因为文学思潮、流派的形成和发展与一个时代的政治、经济、哲学、法制、道德观念乃至宗教等方面都有着程度不同的联系，甚至和一个时代自然科学的发展也密切相关。基于此，中国现代文学思潮、流派的研究者，就不能只将注意力放在文学本身的范畴，而应紧密结合上述诸多方面思考问题和分析问题。比如，我们研究西方现代主义文艺思潮对中国现代文学的影响，首先就要求研究者对现代主义思潮有足够的知识；必须了解它的产生和生产力、生产关系的发展变化的关系，必须了解十九世纪末的文艺思潮的形成及其特点，而“世纪末”的文艺思潮又与“世纪末思想”相关，也就是与“世纪末”资本主义发展登峰造极、日益暴露其本身的矛盾，资本的集中，多数人的贫穷，以及由此所产生的人们的思想情绪相关。这样看来，我们