

# 垄断竞争与 一般均衡理论

〔比〕罗伯特·特里芬 著

商务印书馆



中财 B0023506

# 垄断竞争与一般均衡理论

〔比〕罗伯特·特里芬 著

于慕英 陈尚霖 译



432947

中央财经金融学院图书馆藏书

总号

藏书

7018.11/2

商务印书馆

1995年·北京

*Robert Triffin*  
**MONOPOLISTIC COMPETITION AND  
GENERAL EQUILIBRIUM THEORY**  
Cambridge Harvard University Press 1941

根据坎布里奇哈佛大学出版社1941年版译出

LÖNGDUÀN JÌNGZHÈNG YŪ YĪBĀN PŪNHÉNG LĪLŪN

**垄断竞争与一般均衡理论**

〔比〕罗伯特·特里芬 著

于慕英 陈尚霖 译

---

商务印书馆出版  
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

新华书店总店北京发行所发行

河北三河市艺苑印刷厂印刷

ISBN 7-100-01605-3/F·181

---

1995年4月第1版	开本 850×1168 1/32
1995年4月北京第1次印刷	字数 135千
印数 2 000册	印张 5 3/4

定价：7.00元

## 出版说明

《垄断竞争与一般均衡理论》是比利时著名经济学家罗伯特·特里芬的重要著作,是他1938年在哈佛大学撰写的博士论文。本书曾获1938—1939年度的大卫·威尔斯奖,并于1941年由威尔斯基金出版,被列为哈佛经济研究丛书之一。

特里芬认为,传统的经济理论往往立足于距离现实较远的假设之上,尽管有时候觉得这样简单明了,但却不足以说明真实的经济现象。在现实经济中,完全竞争和完全垄断还远远不能代表全部事实,它们之间存在着若干复杂的客观现实,垄断竞争、寡头竞争、不完全竞争等现实是不容忽视的,否则,经济理论就会与实际相脱离。因此,必须对传统的经济理论加以改进。

特里芬指出,多年来价值理论中洛桑学派的一般均衡论与马歇尔的特别均衡经济学之间一直存在着一条鸿沟,存在着由来已久的分歧,垄断竞争理论的兴起就在这两大理论派别之间架起了一座桥梁,实现了经济方法论中这两个分支的一体化,也使现代价值理论开始统一起来。

特里芬指出,本书并不是要对垄断竞争和不完全竞争理论进行修正和补充,而是要摆脱历来的讨论所沿用的传统和方法,从一个新的角度对该理论重新作一综合性阐述。在美国和英国,垄断和不完全竞争理论是在两国占主导地位的传统理论,即马歇尔的特别均衡经济学的基础上形成和发展起来的;在本书中,特里芬是用在欧洲大陆的经济思想中更有影响的瓦尔拉斯的一般均衡系统的经济理论,重新陈述整个问题。

马歇尔所研究的不是企业,而是产业,各个企业生产齐一的产品,每个企业都具有产业的充分代表性。特里芬认为,按照马歇尔的方法论,若干具有代表性的企业集成一个产业,然后再孤立地来考察这个产业,其所导致的所谓均衡只是一种特殊的均衡,不能充分表现出客观的现实。因而,特里芬主张将企业与产业区分开来,把企业作为研究的经济单位,考察企业行为对价格等的影响以及企业之间的相互关系和相互影响。

瓦尔拉斯的一般均衡理论,是以完全自由竞争为依据的,也不能说明现实问题;帕累托的著作也曾出现过垄断竞争问题,但没有展开讨论,实际上回避了这个问题。

特里芬认为,洛桑学派的一般均衡理论和马歇尔的特殊均衡理论,都与现实相距较远,因而应该根据垄断竞争和不完全竞争的现实来重建价值理论与均衡理论。这个重建的价值理论与均衡理论必须以企业作为研究的经济单位,着眼于垄断竞争和不完全竞争的现实,缔造外部相互影响的经济学。他指出,价格是一个变量,销售成本也是一个变量,在企业追求最大可能利润时,不可能不考虑这些变量何以发生变化。

本书共分五章。第一章论述不完全竞争理论的内容,分别介绍了张伯伦、罗宾逊、斯坦克尔伯格及帕累托等人的学说;第二章对第一章所阐述的学说进行评论;第三章则论述外部相互影响的理论,认为垄断和竞争的标准不应以单个企业的任何特征为基础,而应以企业之间的竞争关系为基础,经济学要以研究企业之间的相互影响为重点,同时对各种垄断性竞争的模式进行了具体的研究;第四章讨论了成本曲线的形状;第五章讨论利润及产业的进入等问题,特里芬认为,引进垄断竞争假设以后,企业的销售曲线不再具有完全弹性,弹性的大小、利润额的高低,都要依各种客观条件的变化而定。他指出,一方面要使价值理论在逻辑上更符合要

求,另一方面要进行实证的研究,根据事实性研究来选择前提和假设。经济学理论研究,作一些必要假设难以避免,但假设不能离现实太远,否则就会坠入华而不实的陷阱。

特里芬还认为,经济理论不宜一味追求简单明了,而应当与制度研究适当地结合起来。

本书的序言、第一、二章由陈尚霖同志翻译,第三、四、五章由于慕英同志翻译。

# 目 录

序言 .....	1
绪论 .....	3
1. 经济单位理论和外部依存关系理论 .....	3
2. 垄断竞争与经济单位理论 .....	4
3. 垄断竞争与外部依存关系理论 .....	5
4. 本书纲要 .....	9
绪论注释 .....	12
第一章 现阶段的垄断竞争理论 .....	
..... 张伯伦、罗宾逊、斯塔克尔伯格、帕累托	15
I. 张伯伦教授的垄断竞争理论 .....	16
A. 均衡的一般条件(16) 1. 企业的均衡(17) 2. 产业的均衡	
(18) B. 特殊化的假设与图解工具(19) C. 需求的定义(23)	
1. 小群体(23) 2. 大群体(25) 3. 大小群体假设下的切点	
解(27)	
II. 罗宾逊夫人的《不完全竞争经济学》 .....	30
A. 着手解决的问题(30) B. 总方法(35) C. 工具与技术	
(36) 1. 特殊化的假设(36) 2. 需求的定义(37) 3. 图解	
(38) D. 均衡的条件(39)	
III. H. 冯·斯塔克尔伯格《市场形式与均衡》 .....	41
A. 纯粹双头垄断(41) B. 纯粹寡头垄断(42) C. 垄断竞争	
(43)	
IV. 帕累托笔下的垄断竞争 .....	44
A. 问题的背景(45) 1. 垄断与竞争的混合(45) 2. 产品的差	
异性(45) B. 它的解答(46) 1. 个体均衡(46) 2. 企业的外	

部条件(47)	
V. 总结与结论 .....	47
帕累托的“不完全竞争”笔记.....	48
A. 垄断(49) B. 自由竞争(50)	
第一章注释.....	51
第二章 垄断竞争理论的一般评价与批评.....	56
I. 销售和成本曲线是主观的还是客观的?.....	56
II. 对企业依存关系的论述 .....	59
A. 是一般的均衡还是特殊的均衡?(59) B. 罗宾逊夫人的循环	
解答(60) C. 帕累托系统中的裂缝(62) D. 斯塔克尔伯格凭	
空想像的解答(65) 1. 纯粹寡头垄断(65) 2. 产品的差异性	
(66) E. 张伯伦消除了寡头垄断的依存关系(67)	
III. 群体或产业的概念 .....	69
A. 在纯粹竞争条件下(69) B. 在垄断竞争条件下(71) C. 在	
一般均衡方法中(74)	
IV. 基本概念的重铸 .....	78
A. 商品概念从物理定义过渡到经济定义(78) B. 我们的基本	
定义:企业、商品、要素(81)	
V. 总结 .....	82
第二章注释 .....	83
第三章 外部依存关系理论 .....	87
I. 销售方面的依存关系 .....	88
A. 暂时的简化(88) B. 情况分类(88)	
II. 购买方面的依存关系 .....	95
A. 成本曲线分析(96) 1. 技术性问题(97) 2. 经济性问题	
(98) B. 成本依存关系(99)	
III. 依存关系与进入问题 .....	102
A. 进入的敏感性(103) B. 对进入的影响(104) C. 关于进	
入的寡头垄断依存关系(106)	



IV. 购买者与销售者之间的依存关系, 双边垄断.....	108
V. 什么是纯粹垄断? .....	109
A. 传统的垄断概念 (110) B. 垄断理论的近期趋势 (110)	
C. 新定义(113)	
VI. 什么是纯粹竞争? .....	115
A. 竞争理论的近期趋势(116) B. 新定义(118)	
VII. 总结.....	122
术语笔记 .....	122
第三章注释 .....	123
第四章 竞争与成本曲线的形状 .....	129
I. 成本曲线的形状 .....	129
A. 产业的供给曲线(129) B. 企业的成本曲线(131) 1. 从均衡条件出发的形式推论(131) 2. U形的解释(132)	
II. 垄断竞争与成本曲线的形状 .....	134
III. 纯粹竞争与成本曲线的形状 .....	137
第四章注释 .....	138
第五章 利润理论.....	141
I. 动态收入 .....	141
A. 罗宾逊夫人:正常利润理论(141) B. 帕累托:垄断利润理论(142) C. 张伯伦:利润的进入理论(144) D. 熊彼特:动态利润理论(146) E. 利润与异质竞争(147) 1. 生产者报酬(147) 2. 创新(149) 3. 创新利润的价值估算(152) 4. 进入与租金(153) 5. 生产的方向(157)	
II. 制度性收入.....	159
A. 企业家—所有者(160) B. 无所有权的企业家(161) C. 混合情况(162) D. 控制与责任——现代的股份公司(164)	
第五章注释 .....	166
结论 .....	169
人名译名对照表 .....	171

## 序 言

这篇序言首先要感谢哈佛大学，感谢它的讨论会和图书馆的有条不紊的工作，感谢它那把教授和学生永不休止的探寻中团结起来的令人振奋的友谊氛围。在哈佛生活过的人，永远会记得老广场这块令学生和学者全都梦魂萦绕的地方。我也无法恰如其分地表达我对C.R.B.教育基金会的谢意，是它给了我在艺术与科学研究生院度过整整三年的机会。

这是在1938年通过的哲学博士学位论文，在怀德纳图书馆存档。其后的改动，主要限于对有时显得异常枯燥的一般论述的表达方式，加以改进。我必须为论文的准备工作的准备工作，感谢所有在经济学上培育过我的人，感谢卢万的P.范齐兰教授和L.H.杜普里兹教授；哈佛的J.D.布莱克教授，E.F.盖伊教授，J.M.卡斯尔斯教授等；以及芝加哥的亨利·舒尔茨教授和F.H.奈特教授。不过，这篇论文若有任何可取之处，那都与哈佛大学的J.A.熊彼特，E.H.张伯伦和W.里昂惕夫三位教授有直接关系。在我考虑研究的课题以及可采用的研究方法时，里昂惕夫教授是我与之讨论的第一个人。对他，怎么感谢也不算过份，因为本文的大部分观点都是在这些初步而有成果、予人以启迪的讨论中逐步形成的。在论文写作过程中，我持续地与他以及张伯伦教授接触，而他们则是一章又一章地随写随审阅文稿。张伯伦教授在这一阶段的批评，其价值是无可估量的，他为文稿的每一部分，尤其是与不完全竞争和垄断竞争理论有关的部分花费了许多时间和精力。从初稿到现在的文本，其间极大多数的调整和修改，都出于他的批评和建议之赐。

我对经济科学这一分支的兴趣是由经济理论的业师熊彼特教授启迪的。论文的全部文稿都曾送他审阅，而且到处都显示出他影响的痕迹。

1937年夏和1938年7月的几个星期，我在芝加哥大学受到已故的舒尔茨教授的许多鼓励。奥斯卡·兰格教授也以有价值的建议，尤其是与利润理论的图象表达有关的建议，给了我帮助。

哈佛的P.M.斯威齐博士在纯粹垄断定义的有关段落上与我进行了详细的讨论。我还必须提到研究生之间进行的谈话与讨论，它们对研究论文取得“哈佛式”的成功有巨大的贡献。我以感激的心情回忆起这三年中的同窗，尤其是P.A.萨缪尔森和希杰托·楚罗两君。

最后但决不是最不足道的是，A.P.厄舍教授和洛伊斯·布兰特女士都通读了全部文稿，改善了行文和纠正了数不清的差错。他们值得读者像我一样地致谢。

罗伯特·特里芬

1940年2月

于马萨诸塞，坎布里奇

艾略特院

## 绪 论

垄断和不完全竞争理论面世已经7年了。对罗宾逊夫人和张伯伦教授<sup>1</sup>独创性的分析提出批评、赞誉与补充的，已经有了一大批论文。目前最为需要的，并不是再多一篇详细讨论和修正其中某一点的论文，而是一种综合性的重新陈述，澄清理论的现状，巩固取得的进展，并设法将整个课题推向新的、迄无航图的海域。

如果我们能从一个新的角度看待这个问题，并且摆脱历来的讨论所沿用的传统和方法，就会有所收获。我们明确地指出了一条可以做到这一点的道路。在美国，而英国也一样，垄断和不完全竞争理论是沿着一条在两国占主导地位的理论传统形成的：这就是艾尔弗雷德·马歇尔的特殊均衡经济学。我们现在大可一做的，是用在欧洲大陆的经济思想中更有影响的瓦尔拉斯的一般均衡系统的经济理论，重新陈述整个问题。

我们将会惊喜地发现，多年来存在于这两大理论学派之间的鸿沟，因垄断竞争理论而开始有了桥梁。确实，垄断竞争理论将帮助我们对二者的恰当的范围和意义都有更清晰的理解。

### 1. 经济单位理论与外部依存关系理论

我们先扼要考虑经济理论内容的性质，作为向目标迈进的第一步。在瓦尔拉斯和马歇尔的系统内都可发现两类不同的命题。

第一类涉及到个人，也涉及到他在经济领域内既作为消费者又作为生产者的行为。他的活动是用纯主观的词汇讨论的：表示

他偏好的无差别函数,表示他所生产产品的需求和费用的期望值,等等。

第二类指的是在市场上发生的事实上的交往,它们各经济单位无政府决策的结果。作为决策基础的个人期望可能得到市场实际情况的肯定,也可能与之矛盾。当各个家庭和企业独立作出的决策相容而且并不迫使个人对期望和行为作进一步的修正时,就达到了一种均衡状态。<sup>4</sup>

经济单位的理论与外部依存关系的理论之间的这种区别,看来是根本性的。将这类区别公开引进到当前的理论陈述中,可为统一和概括的过程铺平道路,而这又会大大简化对理论的说明,而且能更好地揭示它的意义和内容。整个经济单位(企业和家庭)理论的推导,其出发点只是一个原理:使某种主观的期望值极大化,但经济单位依存关系理论所必需的假设就广泛得多,它们目前还只是泛泛地用以下名称来分类:垄断(含买方垄断),双头垄断,寡头垄断以及纯粹竞争,完全竞争,垄断竞争和不完全竞争。我们在下文中的任务之一,就是对企业间的各类依存关系进行更系统和统一的论述。

## 2. 垄断竞争与经济单位理论

大部分理论家不是在潜在的竞争者之间的关系中寻求垄断与竞争的标准,而是将单个企业的某些特征,例如企业的销售曲线<sup>3</sup>的斜率分离出来并从中寻求垄断与竞争的标准,这一事实说明在这些重大概念上仍然存在着混乱状态。对于张伯伦教授和罗宾逊夫人的大多数读者说来,销售曲线的特征成了垄断(或不完全)竞争与纯粹(或完全)竞争之间的基本区别。若企业的销售曲线是有完全弹性的,那么它所面临的竞争是完全的。反之,如果曲线是倾

斜的,竞争就是垄断的或不完全的。<sup>4</sup>

按照这样的解释,文献中已经给予垄断竞争的广泛承认,几乎全都与理论中上述分类的第一类有关,即与经济单位的极大化行为有关。用边际成本和边际收益的方程替代普遍性和精细程度较差的边际成本与价格的方程,一直被说成是垄断竞争理论对我们教科书中“纯经济学”的主要贡献。这样做了之后,大多数作者都匆匆忙忙地从新的理论引出他们需要的政治结论,或者将某些已经习以为常的方面坚持下去。

然而,对纯粹理论来说(它不同于现行体制的描述),垄断竞争的这些方面并没有带来什么新的内容。从技术上讲,垄断竞争只不过是把分析方法应用到更广泛的领域将之发展得更加精致而已,而这种方法的实质,不仅可以在古诺和帕累托的著作中找到,而且也包含在整个马歇尔的传统之中。<sup>5</sup>古诺关于垄断的解答,那个被马歇尔和帕累托接受并且未作重大变动的解答,已经包含了“企业之均衡”的全部现代分析。还要记住,与马歇尔和帕累托不同,古诺本人甚至将这个垄断的解答作为一般的出发点去讨论全部情况,先是讨论垄断,再推广到有限的竞争,最后终止于无限的(纯粹的)竞争。<sup>6</sup>这一步骤直到一个世纪之后才独立地由斯拉法先生和剑桥学派重新发现。<sup>7</sup>

### 3. 垄断竞争与外部依存关系理论

因为企业行为的整个分析都依靠使利润极大化的一个单一方程来支撑,对于包含在这样一个方程内的涵义,确实难以期望有多大的进展。主要的问题在于到底把价格作为一个参数还是一个变量来考虑。将价格作为变量考虑的情况,已经因传统的垄断理论而为人熟知。垄断竞争在这一领域中的主要贡献可以在张伯伦的

讨论中见到：在谋求极大利润时，与价格变量一起，还讨论了销售费用和产品变化作为进一步的变量。

不过，垄断竞争的突出特点却在另一个方向，它使我们离开经济单位理论，进入外部依存关系理论。按照张伯伦教授的观点，垄断竞争理论的独创性在于这样的事实，先把垄断“作为一个出发点”，然后将注意力转向“原先只被看成是一群竞争者、其实却是一群在竞争的垄断者的内部经济力量的调整”。<sup>8</sup> 我们就是要在这个领域，也就是在经济理论的第二部分之中发掘垄断竞争论的作者们对近代价值理论所作的贡献。

不过，对这一贡献的评价会因参照框架的不同而大有变化。马歇尔派的特殊均衡理论与欧陆派的一般均衡理论，虽然在分析单个企业的行为时完全一致，在论述企业外部的问题时却有尖锐分歧。所以我们就要分清垄断竞争对特殊均衡论一方的贡献，以及对瓦尔拉斯和帕累托的一般均衡论这另一方的贡献。

如果我们要寻找马歇尔派经济系统的重心，就会发现重心不是企业而是产业，是用不曾分化的、日常意义下的商品含糊地定义的产业。英国的传统一直强调“产业”是最适宜于经济分析的单位。古老的供应和需求概念的形成，正是联系着产业，联系着它的不曾分化产品的价格和产出；市场价格和标准价格的理论也是这样产生的。也没有完全忽略了企业，但只有在论述垄断的章节里才注意到它，而在那样的情况下，企业恰恰无异于产业。在马歇尔的《经济学原理》数学附录的注释XIV<sup>9</sup>中可以发现一处令人瞩目的例外。但即使对马歇尔来说，这仍然是例外：正文与附录不一样，马歇尔为了阐明企业的问题，主要依据的是木材和森林的比喻，依靠的是那个解释得含糊其词的“代表性企业”。从整体看，“产业”描出了马歇尔所作分析的内、外界线的轮廓。

切实遵守特殊均衡方法的垄断竞争论作者们尊重这条外部界

线,从不涉足荒无人烟的“产业间”经济学。但是内部界线却肯定地被取消掉了,产业的问题与组成产业的单个企业的行为紧密相连。分析的这样一种扩展,显然是后马歇尔派:马歇尔对于企业行为虽有偶一为之的陈述,却从来不曾结合进分析的主流之中,而只是勉强地附丽在“产业”概念的周围。后马歇尔派的出现可以追溯到《经济杂志》上现已著名的关于递增收益的论战。<sup>10</sup>争论因垄断或不完全竞争理论的出现<sup>11</sup>而告终结。新方法强调的重点是企业而不是产业,以及新方法对单个生产者价格—产出问题的研究,从一开始就是它的突出特点,并给它的价值理论注入了一种现实感。庇古在他的《福利经济学》<sup>12</sup>第三版中作的修订,就表明了这一变化。

垄断竞争不仅把企业的行为系统地结合进了它的分析,而且更为重要的是确定无疑地把重点从产业移到了企业。对盎格鲁撒克逊经济学来说,这是重要的一步,而且马上就使分析比以前更接近于一般均衡方法。因为,如果企业取代产业成为基本单位,就会像在一般均衡理论中那样,引出企业外部的均衡条件。不过,有关经济系统一般依存关系的考虑,仍然被新的理论家们限于企业群或产业,而不是像在瓦尔拉斯派经济学那样,扩展到整个经济。

与盎格鲁撒克逊经济学不同,法国人在经济均衡著作的传统表述里,一直让企业而不是产业充当主角。前面提到过,古诺的整个分析就是从企业行为的具体考虑展开的。在瓦尔拉斯和帕累托的著作中,一般均衡的整个系统明显地依单个企业主及其使利润极大化的努力而转移。虽然这同样也是盎格鲁撒克逊的价值论的基础,却并不曾充分展开,而且所依靠的总是更一般化的、甚至可说是仅仅隐约提到的企业主行为。例如,很能说明问题的是,在马歇尔的《原理》中,供给曲线的终极组成部分(由组成产业的每个企业所销售掉的数量)只留在背景之中,并把它们与曲线的关系看成



是理所当然的。

关于企业在分析中的地位，一般均衡理论并不需要向垄断竞争学说学习什么。至于“产业”或“企业群体”，在一般均衡理论家眼里，不过是一种更充分认识的非常拙劣的替代品，这种认识指出，在整个系统内普遍存在着经济上的依存关系，经济上的相互依赖既充盈于组成经济集合体的所有“产业”之间，也充斥于组成任何产业的企业之间。

不过，从一般均衡论提出之日直到今日为止，居主宰地位的一直都是瓦尔拉斯系统的纯粹竞争假设。帕累托及其追随者确实讨论了而且还自命在他们的分析中覆盖了垄断的情况，在垄断竞争论作者的心目中则要把垄断这种情况强调成为大部分经济世界中唯一有效的模型。帕累托在“两个个体与两种商品的垄断”的标题下，甚至似乎已经论述了垄断竞争中的特征性问题，亦即若干个相互竞争的垄断者的情况（垄断者一词照传统的意义理解），而且也发现了这种问题具有决定的意义。但我们在下文中将发现，由于一般均衡论想在它的前提假设中同时包括垄断与纯粹竞争二者，那个特征性问题其实是被规避了，而忽略了对这种情况的充分讨论，又成为一般均衡论整个分析中的缺陷。有了这样的观点，我就将论证，用张伯伦教授在“大群体”情况中采用的某些方法对垄断的假设提出限制，实在是使一般均衡类型的纯经济分析取得有效进展的根本性先决条件。如果这一点成立，则分离出“大群体”情况就成为垄断竞争对一般均衡理论的一个肯定而又极其重要的贡献。

除此之外，在一般均衡理论的传统陈述中，某些晦涩而不能令人满意的部分，也因垄断竞争而得到了澄清。例如，边际费用与价格的方程以及有关生产者寻求绝对的极小单位成本的定理，长期以来一直是混乱与争论的根源。要调和第一个均衡要求与另一个