

社会主义市场经济通论

魏杰等著



武汉出版社

前 言

自 80 年代初,我就开始研究市场经济问题,认为我国必须实行市场经济。由于在党的十四大之前,市场经济一直被作为资本主义的东西来批,因而我的这种认识给我带来许多麻烦。例如,1990 年 5 月份,我在经济日报的一篇文章中强调市场经济是中性范畴时,有的同志就视我的这种思想为资产阶级自由化的表现。可以说,我坚持中国必须搞市场经济的认识,在十四大之前一直是别人指责甚至批判的重要原因,也是在思想深处常常引起我烦恼的重要原因。按照我的研究,中国应该搞市场经济,但是这种研究成果却经常受到指责,甚至在某些活动中被打入另册,对于一个中青年学者来说,这是比任何痛苦都难受的事情。

党的十四大明确指出我们必须搞市场经济,这对我来说,真是感到近几年来压在大头上的大山被推翻了,解放了!纠缠我近十年的理论是非终于被党的英明决定所解决!我曾为此而找了几个朋友喝了一次极为痛快的“二锅头”。

因为,我对市场经济的研究始于 80 年代初,所以党中央提出我国要实行市场经济后,我就没有再过多地写文章论述市场经济的必要性,而是全身心地研究中国如何搞市场经济,并取得了应有的成果。就在此时,武汉出版社的刘凡同志来约稿,我应约同其他两同志将我们的一些成果体系化为这本书。这本书对于中国如何搞市场经济进行了全面的探讨,并提出了一系列体制与政策建议。

我认为此书有着许多独到之处，是一本得意之作。

在这本书里我们认为，搞市场经济，绝不仅仅是建立几种市场，搞一些市场交易，而是要按市场经济的规律对整个经济体制进行全面改革。所谓市场经济，就是指整个经济体制全面反映市场经济要求的经济。因此，我国要搞市场经济，就必须对原来按照计划经济要求而建立的整个经济体制进行彻底改革，形成一个反映市场经济的体制。基于这种认识，我们在此书中对于我国如何按照市场经济要求全面推进体制改革，做了详细的论述。可以说，这是本书的一大特色。

当然，我们的研究也存在某种局限性，我们恳切希望诸位读者批评指正。

感谢刘凡同志为此书多次来京商讨写作事宜，他这种为市场经济鼓与呼的精神会使我们更加努力学习研究，拿出新的成果。

魏 杰

1993年4月于北京

CD226/1-9

目 录

前 言

第一章 从计划经济向市场经济 转变的必然性

- 一、计划经济体制是我国特定的历史
条件下的产物 [1]
- 二、市场经济取代计划经济体制的必
然性 [9]

第二章 市场经济的实质及特征与作用

- 一、计划经济与市场经济是两种不同
的经济运行机制和资源配置方式 [18]
- 二、市场经济的基础、特征和作用 [21]
- 三、市场经济是我国经济体制改革的
目标模式 [28]

第三章 市场经济的类型及其选择

- 一、市场经济的类型 [34]
- 二、市场经济的局限性与政府调节和
计划调节的必要性 [38]
- 三、建立政府主导型的市场经济模式 [42]
- 四、政府调节、计划调节与市场调节
相结合的具体方式 [45]

第四章 市场经济的市场结构与体系

- 一、加快培育完善的市场体系 [50]
- 二、一般商品市场 [53]
- 三、劳动市场 [66]
- 四、智力商品市场 [71]
- 五、房地产市场 [73]
- 六、金融市场 [76]

第五章 市场经济的市场组织与规则

- 一、市场组织的实质及内容 [83]
- 二、市场规则的内在规定 [94]

第六章 市场经济的价格机制

- 一、价格改革与价格机制的形成 [107]
- 二、建立以市场形成价格为主体的价格
机制 [110]
- 三、推进要素价格改革 [113]

第七章 市场经济的所有制基础

- 一、按照市场经济要求改革多种经济
成份并存的格局 [117]
- 二、按照市场经济要求改革国有制经济
体制 [128]

第八章 市场经济的企业体制

- 一、按照市场经济要求重塑国家与
企业的关系 [139]
- 二、按照市场经济要求重新处理企业
与企业职工关系 [144]
- 三、按照市场经济要求处理企业内部
的组织关系 [147]

第九章 市场经济的财政金融体制

- 一、按照市场经济要求改革财政体制 … [151]
- 二、按照市场经济要求改革金融体制 … [161]

第十章 市场经济的农业体制

- 一、实现农业经营活动市场化 …… [171]
- 二、促进农业资源流动市场化 …… [176]
- 三、加速政府对农业调控的市场化 …… [178]

第十一章 市场经济的宏观调控体制

- 一、市场经济的宏观调控模式 …… [184]
- 二、按照市场经济要求改革政府
体制 …… [192]

第十二章 围绕市场经济全面深化改革

- 一、我国经济体制改革进入了建立
社会主义市场经济的新阶段 …… [203]
- 二、建立市场经济面临的基本形势 …… [206]
- 三、建立市场经济面临的主要任务 …… [209]
- 四、建立市场经济的策略 …… [214]

第一章 从计划经济向市场经济 转变的必然性

在我国经过 40 多年的社会主义经济建设和 14 年的经济体制改革之后,中共十四大及时提出:我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制。这个重大决策,不仅充分肯定了 14 年来我国以市场取向为改革方向的经济体制改革,高度评价了由传统的计划经济向市场经济的过渡;而且也是第一次公开和明确地提出并确定我国经济体制改革的目标,纠正了人们对市场经济的种种错误认识和疑虑。它是关系着我国现代化建设事业全局的重大决策,为我国今后的改革与发展指明了方向,具有重大的现实意义和深远的历史意义。

一、计划经济体制是我国特定的 历史条件下的产物

在我国建立社会主义市场经济体制,从计划经济向市场经济转变,最根本的理由就是传统的高度集中的计划经济体制已经不能适应我国经济发展的需要,并且越来越成为我国解放和发展生产力的桎梏。

传统的高度集中的计划经济体制,主要依据政府的主观判断与认识和行政性的指令性计划来确保经济运行和经济发展的。从

本质上讲,它是排斥和反对市场经济和市场调节的。在特定的历史时期和历史环境中,这种体制的形成和存在有其合理性和必要性,对于经济发展,特别是在较短的时期内实现较大的结构变动,曾经起过积极的促进作用。但是,在常规的经济条件和社会环境中,这种经济体制的作用就受到限制,它存在的合理性就开始消失,并且日渐明显地表现出对经济发展的阻碍作用。因此,及时地提出并确定改变传统的计划经济体制的任务,正是为了更快更好地推动中国经济发展。

(一)计划经济体制产生的历史背景和时代任务

我国的计划经济体制形成于 50 年代并一直延续至 70 年代后期。它主要是为了克服严重的经济困难、迅速改变我国经济一穷二白面貌、尽快组织和启动社会主义初级工业化而建立起来的。

新中国成立后,摆在中国人民面前的一项艰巨的历史任务,就是迅速发展国民经济并尽快启动工业化的车轮。当时的历史并没有为我国的经济建设和工业化准备好物质技术基础和国际国内环境。首先,我国是在半殖民地半封建社会的废墟上建设社会主义工业化的,落后的经济关系、社会关系和政治关系还大量地存在于社会生活中。经济建设和工业化进程随时都会受到封建落后势力的阻挠和侵蚀。其次,我国是在一个饱受帝国主义经济掠夺和军事侵略的国家建设社会主义工业化的。鸦片战争后的近百年史,记述着外国列强对中国人民的无数蹂躏和掠夺,新中国承担着十分沉重的修复战争创伤的任务。再次,我们是在一个极端贫困落后的国家建设社会主义现代化工业的。中国经济建设和工业化起点之低、基础之薄弱、任务之艰巨,是世界上其他发展中国家所少有的。虽已有 80 余年近代工业的发展史,但是还没有一个比较完整的国民经济体系,现代工业残缺不全,产业结构极不合理,有限的工业生产

能力主要集中在沿海少数城市。而1949年新中国政府接收的国民经济已经处于崩溃的状态之中,据统计,这一年重工业产值比抗战前最高产值降低70%,轻工业产值降低30%;农业除劳动力大量减员外,农具约损失30%,牲畜约减少16%,农业产值降低两成以上。主要工农业产品均跌至谷底。在一个现代经济本来就十分有限的国度中,又蒙受了如此剧烈的经济破坏,更增添了社会主义经济建设和工业化启动的难度。最后,我国是在以美国为首的西方资本主义阵营对中国实施孤立、打击政策的国际环境中建设社会主义工业化的。新中国成立后,中国政府并不准备关起国门,而是真诚地希望同世界各国政府、包括西方国家在平等互利的基础上恢复和发展通商贸易关系。但是,严峻的现实迫使我国改变了原先的设想。1950年10月以后,美国等西方国家借口朝鲜战争,对我国实行海上封锁、贸易禁运和资产冻结,这使我国失去了通过获得外援或发展对外交流(除少数当时的社会主义国家之外)以促进经济发展和工业化的机会。中国对外只能采取“一边倒”的外交政策。

正是在这种极端困难的环境中,我国政府和人民选择了摆脱极端贫困境地和尽快实现工业化这两个基本的经济发展目标。这种目标选择的紧迫性是不言而喻的。1954年5月,毛泽东曾很有感触地说:“现在我们能造什么?能造桌子椅子,能造茶碗茶壶,能种粮食,还能磨成面粉,还能造纸。但是,一辆汽车、一架飞机、一辆坦克、一辆拖拉机都不能造。”^①可以设想,不彻底改变这种落后局面,不加速进行经济建设和实现国家工业化,新中国就无法摆脱和抵御来自国际国内政治和经济的严重威胁。正是因为如此,我国从第一个五年计划开始,就始终把发展重工业作为一切经济建设的重点和中心。李富春在当时就讲:由于“我们的财力、物力和人力有限,建设的经验和知识也很缺乏,因此必须抓紧对国家工业化有

^① 《毛泽东选集》第5卷,第130页。

决定意义的建设项目，集中力量打歼灭战；决不能也不应分散力量，处处建设，百废俱兴”。坚持重工业为中心环节的方针而不能选择另外的方针，是“因为只有建设国家的重工业，即发展冶金、燃料、电力、机械、基本化学等工业，才能建立我国工业的坚实基础；才能保障国防的巩固和国家的安全；才能建立强大的经济力量，保证我国国民经济的完全独立和社会主义经济力量的迅速增长；才能给轻工业以广阔发展的前途，给农业的改造提供物质和技术的条件，使我国经济不断增长，人民的生活不断改善。”^①

就是在这样的历史背景中，我国选择并建立起了高度集中的计划经济体制，以完成时代赋予中国人民的艰巨的修复战争创伤、重建国民经济、实现社会主义初级工业化的任务。

（二）计划经济体制产生的理论依据和实践依据

在 50 年代，传统计划经济体制在中国形成并确立起来，除了上述特殊的历史背景和时代任务的因素之外，还有它现实的理论依据和实践依据。

建立传统计划经济体制的理论依据，就是把马克思、恩格斯为建立在生产力极为发达基础之上的社会主义所设计的排斥市场经济和市场调节的纯粹计划经济模式，照搬到生产力极不发达、经济技术比较落后的中国。

马克思、恩格斯在论述社会主义经济制度时，认为未来社会主义公有制经济应该是由计划来调节，而不是由市场来调节。他们通过对私有制基础上的自由资本主义市场运行规律的分析，认为市场调节必然会产生种种弊端，是经济危机周期发生的重要原因。因此，他们认为在社会主义经济中，市场将会消亡，计划将代替市场

① 《李富春选集》第 104、111 页，中国计划出版社 1992 年。

而成为整个经济的唯一调节者。马克思、恩格斯之所以对市场及市场经济持否定态度,一是因为他们仅仅看到与私有制联系在一起的市场经济,因而把市场及市场经济当成资本主义私有制的必然产物;二是因为他们认为社会主义是建筑在生产力高度发达的基础之上的。按照他们的设想,社会主义经济制度建立之后,将实行生产资料的全社会所有,社会拥有全部劳动,社会可以自由地分配劳动和劳动产品,不需要市场及市场经济参与整个经济活动。基于此,马克思和恩格斯为社会主义设计了排斥市场调节和市场经济的纯粹计划模式。这种纯粹计划模式的主要特点是:第一,整个社会生产由社会中心直接有计划地安排和调节,即任何生产活动都不是由生产单位和个人自行安排,而是由整个社会按照确定的计划和全体社会成员的需要来安排;第二,交换活动按社会统一的实物计划,以等量的直接劳动时间为基础来进行,不需要用市场这种迂回的方式来调节;第三,个人消费品的分配以劳动时间为自然计量尺度,不需要市场以价值尺度来衡量,因为分配是通过劳动券而不是通过货币进行;第四,消费活动完全由社会中心的计划确定,不仅消费水平取决于计划所确定的积累和消费比例,而且消费结构也取决于消费品的生产和分配计划。

可见,马克思和恩格斯所设计的纯粹计划经济模式,既有批判资本主义私有制和剥削制度,用崭新的社会主义制度取而代之的理想追求,也有生产力高度发达和社会占有全部劳动的经济前提。但是,现实中建立起社会主义制度的国家,并不是经历了资本主义充分发展、生产力高度发达的国家,而是那些处于帝国主义薄弱环节的生产力比较落后的国家。因此,纯粹的计划经济模式不可能长久地适应于这些最早建立起社会主义经济制度的国家。但是,在各社会主义国家的实践中,纯粹计划经济模式始终被作为努力追求的理想目标,虽然列宁等经典作家也都曾感受到完全排斥市场调节和市场经济是不现实的,但都没有能突破市场经济属于

资本主义的理论束缚。这种情况同样发生在我国,可以说一直到中共十四大之前,我们一直没有完全突破马恩等经典作家对市场经济的论述。

建立传统计划经济体制的实践依据有两个方面。一方面是我们缺乏组织进行大规模经济建设的经验,严酷的国际国内环境又要求我们尽快地摆脱极端贫困状态,实现国家工业化。这是导致我国在 50 年代形成并确立高度集中的计划经济体制的直接经济原因。当时我国要实现经济高速发展和国家工业化,只能由政府来充当工业化的发动机,其他任何经济组织或社会阶层都无法承担这一使命。政府不仅要负责启动、组织和设计大规模的经济建设和工业化开展,而且还要充分运用政权的力量和威信,推动和确保经济建设和工业化进程的顺利进行。在战争时期解放区的经济建设和经济斗争经验,建国前后没收官僚资本建立起的国营经济,也为政府参与和组织经济生活创造了必要条件。另一方面是前苏联在 30 年代以后逐渐形成的“斯大林模式”对我国经济体制形成的巨大影响。在新中国建立初期,我们面临着国内经济建设的严重困难和国际封锁禁运的巨大压力,百废待兴。当时的严酷环境不允许我们独立地、冷静地、长时期地思考和选择适合于我国的社会主义经济体制,我们只有学习和借鉴“斯大林模式”,尤其是前苏联计划经济体制所带来的重工业的飞速发展,在反法西斯战争中所表现出的巨大优势以及战后经济的迅速恢复,很自然地使我们认为当时苏联的高度集中的计划经济体制是最好的社会主义经济体制。薄一波在谈到学习苏联模式时也说道:“工业(特别是重工业)、计划管理、金融、统计等方面,基本是照搬苏联的。这在当时是不可避免的。因为我们没有管理现代经济的经验,知识不足,经济技术落后,以美国为首的资本主义国家又对我国进行了全面封锁和禁运。而苏联有了近 20 年管理社会主义经济的经验,他们的经济和技术,相对

来说已达到了较高的水平。”^①

由此可见,50年代在我国形成并确立起来的高度集中的计划经济体制,并不是一两个人凭空臆想出来的,而是有其产生的理论与实践依据。

(三) 计划经济体制的基本特征及其作用

传统计划经济体制的最根本的特点,就是国家或政府是全部社会经济生活的决策者和指挥者,国家通过计划经济对整个社会的经济活动和经济生活实行高度集中管理,国家的指令性直接计划是所有生产单位进行生产经营活动和经济决策的唯一依据。衡量微观经济单位的好坏,不主要是看它的经济效益好坏,而主要是看它完成国家计划的好坏。

计划经济体制只有通过高效率的国家机器和强有力的行政命令以及较高等度的政府权威,才能确保其实施。我国计划经济体制充分运用了这些因素,建立并实施对国民经济的全面管理。在农业生产中,国家一是通过农业合作化、人民公社化等组织形式,把分散的个体小农组织起来并固定在农业生产活动中,使农民的经济活动和职业选择服从国家的安排;二是通过制定严格的统购派购政策,牢牢地控制农民生产的农副产品,禁止农副产品自由进入流通领域,实行国家统销。在工业生产中,国家严格地控制着工业企业,通过直接计划和行政管理对企业的经济活动进行直接干预;企业所需各类生产要素均由国家计划下达,产品由国家计划调拨,生产要素市场难以发育;企业逐渐演变成一级行政机构,企业没有独立的生产经营决策权,国家包揽了企业的一切经济后果。在经济发

^① 薄一波:《若干重大决策与事件的回顾》,上卷,第471—472页,中共中央党校出版社1991年。

展战略的制定中,国家把赶超作为战略目标,速度就是一切。为了取得较快的经济发展速度和较大的经济结构变动,国家长期优先发展重工业,导致重工业超常规发展,形成重工业以自己为市场、自我服务、自我循环的封闭系统。国家对商业、金融、外资等领域,同样实行高度集中的计划管理。到50年代末,集中的计划经济体制已经包容了整个国民经济各个部门。

这种高度集中的计划经济体制,具有强有力的社会动员力量和组织力量。在50年代,这种计划经济体制在中国经济的恢复和发展中起过巨大的积极作用。首先,它具有强有力的手段可以最有效的集中计划动员、调集和配置有限的经济资源,以迅速实现经济发展所要求的较快较大的结构变动。特别是在“一五”时期,全国完成投资总额550亿元,新增固定资产440亿元,其中新增工业固定资产达214亿元,超出旧中国近百年所积累的工业固定资产的60%。建成一批国家工业化所急需而我国过去非常薄弱的基础工业,特别是集中力量在冶金、汽车、机械、煤炭、石油、电力、电讯、化学及军工等方面进行,以前苏联帮助我国设计的156项重点工程为中心,及由694项限额以上建设工程组成的工业建设,极大地改变了我国工业基础落后的面貌。其次,它能够最有效地确保人民迅速摆脱极端贫困状态,实现较高程度的收入分配均等化,以消除因为经济发展和社会变动而引起的各种不稳定因素。在“一五”时期的短短数年间,人民的物质和文化生活有了明显提高,在国民收入总额增长53%,人均国民收入增长36.5%的条件下,全国消费基金增长了36.8%,人均增长21.6%。全国居民平均消费水平由1952年的76元增至1957年的102元,五年共安置就业1300万人。旧中国民不聊生、饥寒交迫的悲惨局面初步改观。最后,它具有强大和灵活的应付经济突发现象、克服巨大经济困难的能力,以保障社会经济的稳定和顺利发展。在新中国建立之初,各种严重的经济困难都摆在人民政府面前,百废待兴。工农业生产急需恢复

和发展,恶性通货膨胀仍在城乡肆虐,少数不法商人囤积居奇、哄抬物价,在这种巨大经济压力下,从1953年以后,国家逐步开始对粮食等重要农副产品强制实行统购统销,从而促进了国民经济的较快恢复和发展,并不致引起较大的社会动荡。

综上所述,我国计划体制的形成和确立,是与50年代特定的国际国内条件和环境分不开的。由于当时那种十分恶劣的经济环境和极为薄弱的物质基础,为高度集权的计划经济体制的形成和确立提供了必要的条件。所以,我国计划经济的产生有其合理性,并且对50年代乃至以后我国经济的迅速发展作出过重要贡献。

但是,计划经济体制从本质上讲是否定商品经济关系和市场经济的。随着我国社会经济的发展及经济体制所赖以生存的环境与条件的变化,计划经济体制的内在矛盾和弊端日益明显地表现出来,并成为我国经济发展的严重制约因素。计划经济体制的现实矛盾和弊端,几乎在所有实行这种体制的社会主义国家产生并日益严重,它推动着人们重新认识和思考计划经济的合理性及其理论依据和实践依据,重新认识和评价市场经济和市场调节的性质与作用。

二、市场经济体制取代计划 经济体制的必然性

市场经济体制取代计划经济体制的根本原因,是因为计划经济束缚了我国生产力的发展,而市场经济则能够适应和推动我国生产力的发展。

(一)计划经济体制的内在矛盾和弊端

我国计划经济体制从 50 年代后期开始,就已经越来越显露出不适应我国经济进一步发展的体制性弊端。虽然在此之后,我国曾多次对这种经济体制进行局部调整,但是往往是在由中央集中计划还是由地方集中计划问题上兜圈子,并没有把改革和调整的方向指向计划经济体制本身,并没有从根本上解决高度集中计划经济同市场调节的关系,所以,都没有达到预期的目的。计划经济体制性矛盾和弊端在 60、70 年代不仅没有缓解,而且越来越尖锐和突出。

第一,这种经济体制严重压抑并扼制了微观经济主体经济活动的主动性、积极性,严格限制甚至剥夺了微观经济主体的独立性,自主性。使各种微观经济单位、特别是企业逐渐丧失了自主从事和选择经济活动的权力和自由,企业和农户生产什么、怎样生产、生产多少都受到计划经济体制的控制,企业和农户也没有投资决策权、生产经营权及产品定价权。总之,微观经济单位的一切活动都笼罩在国家的指令性计划之中,从而导致微观经济单位特别是企业越统越死,经济发展速度缓慢,经济效益低下,整个国民经济发展后劲严重不足。

第二,这种经济体制把赶超即速度放在首位,为此长期采取优先发展重工业的经济发展战略,从而使国民经济重大比例关系处于严重失调和十分紧张状态。在工农关系上工业脱离农业超常规发展,重工业脱离轻工业超常规发展,从而导致整个国民经济结构和工业内部结构失衡。这种结构失衡,虽经中央政府三年小调整、五年大调整,但问题始终存在,并未得到根本解决。尤其是长期实行这种经济发展战略,严重压制了农业的发展。国家通过部分地扩大工农业产品价格剪刀差、加重农业赋税等方式,强制使农业为工