

新凯恩斯主义 经济学

NEW KEYNESIAN ECONOMICS

王健 著

经济科学出版社

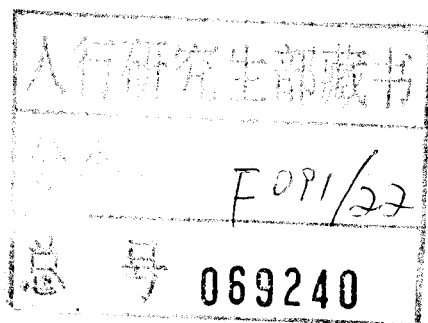
新凯恩斯主义经济学

NEW KEYNESIAN
ECONOMICS

王 健 著



069240



经济科学出版社

责任编辑:金 梅
责任校对:段健瑛
封面设计:王 坦
版式设计:代小卫
技术编辑:舒天安

新凯恩斯主义经济学

王 健 著

*

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销
北京平谷县胶印厂

*

850×1168毫米 32开 10印张 250000字

1997年2月第一版 1997年6月第二次印刷

印数:3001—8000册

ISBN 7-5058-1056-1/F·773 定价:14.30元

图书在版编目(CIP)数据

新凯恩斯主义经济学/王健著.-北京:经济科学出版社,1997.2

ISBN 7-5058-1056-1

I.新… I.王… Ⅱ.后凯恩斯经济学-研究 N.F091
.348.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 23975 号

序

胡代光

建立社会主义市场经济体制是一场前无古人的事业,需要我们在不断总结实践经验的同时,吸收利用人类文明的成果,包括西方发达市场经济国家的经验和理论。进行社会主义市场经济实践,借鉴西方经济学还有很多工作要做。西方经济学是对发达资本主义国家市场经济运行机制的理论抽象和概括。在吸收利用它时要注意我国国情和意识形态都与发达资本主义国家有明显的差异,盲目地照搬照抄,会贻误我们的事业,这一点已为实践所证明。科学地借鉴西方经济学,需要经济理论工作者全面地了解它,进行艰苦的思考和研究,借鉴其合理的内容分析社会主义市场经济中的现实问题,做到取其精华,去其糟粕,为我所用。国内学术界一度偏重于宣传自由经济主义思潮的理论,对市场经济的认识过分拘泥于新古典学派的框架,而西方经济学界已不拘泥于这个框架,并在重新认识市场经济。新凯恩斯主义经济学就是一个与新古典学派相对立的理论。

新凯恩斯主义是 80 年代在西方兴起的主张政府干预的新学派,是西方宏观经济学的学科前沿,理

论观点新颖独特,是西方宏观经济学中一个极为活跃的领域。70年代末80年代初,当主张自由经济的新古典宏观经济学风行于西方宏观经济各领域时,一些不愿意随波逐流的中青年学者,坚持凯恩斯主义的基本信条,从理论上和分析技术上改进原凯恩斯主义,运用现代科学方法为其理论寻找经验证据。在他们的努力下,新凯恩斯主义开始崭露头角。该学派发展迅速,不少理论已被编入西方经济学教材,影响越来越大。

王健博士在他的导师吴易风教授的悉心指导下,经过潜心研究,完成了博士论文《新凯恩斯主义经济学》,我作为他的博士论文答辩委员会主席,主持了答辩会。与会专家教授一致认为,《新凯恩斯主义经济学》选题新颖,在国内第一次全面地评述了新凯恩斯主义理论和政策,居国内学术界领先地位。随后,他继续对新凯恩斯主义进行跟踪研究,对论文进行修改和增补,形成了现在的这本专著。本书基本上涵盖了当前新凯恩斯主义经济学的各分支理论和政策,系统地评述了菜单成本论、交错调整价格和工资论、不完全竞争论、协调失灵论、劳动市场论、信贷配给论、商品市场论等新凯恩斯主义经济学的分支理论。并借鉴新凯恩斯主义的科学内容,分析我国社会主义市场经济中的宏观经济问题。

这本专著的创新之处有:(1)研究成果具有开拓意义。新凯恩斯主义理论观点纷繁复杂,研究工作有一定的难度,国内对这一理论的研究还很不充分。作者运用现代科学的方法,以翔实的学术资料,严密的

逻辑论证,在国内首次系统地概述了新凯恩斯主义的历史、理论背景、发展轨迹、特点和主要理论及政策。展示了西方宏观经济理论前沿的最新成果,填补了我国学术界西方经济学研究领域的空白。(2)本书在理论上的重要创新是建立了中国宏观经济模型。作者以马克思主义经济学为指导,借鉴新凯恩斯主义的周期理论,在国内第一次提出由社会产品价值模型、社会产品模型、价格运动模型、货币需求模型和劳动约束模型构成的中国宏观经济模型。这一模型不仅在理论上独到见解,而且能较好地反映我国社会主义市场经济条件下宏观经济运行的机理和特征。

经济体制改革日新月异,庞杂的西方经济学理论谱系变幻不定,深入研究、科学地借鉴西方经济学的任务也日升月恒。本书作者在这方面迈出了可喜的一步,他的富有创造性的探索精神是难能可贵的。尽管书中的某些理论观点还值得继续探讨,有待作者在今后的研究中加以完善,但他的研究方向是正确的。我期待着他以振兴中华为己任,继续辛勤耕耘,不断有新的突破,为建立社会主义市场经济做出新的贡献。

1996年9月于北京

第 1 章 导 言

20 世纪 80 年代,一个主张政府干预经济的新学派——新凯恩斯主义经济学在西方经济界崭露头角。此后其发展势头强劲,颇有重振凯恩斯主义昔日雄风,挽回主流正统地位之势。

凯恩斯主义曾在西方宏观经济学领域长期处于主流经济学地位。但是,自 60 年代末 70 年代初以来,凯恩斯主义由于不能解释当时的滞胀现象而受到与其对立的经济学派的批评。凯恩斯主义无力应付现实和理论挑战而陷入困境,从主流派正统经济学宝座上跌落下来。新凯恩斯主义的出现则使凯恩斯主义从困境中走了出来。新凯恩斯主义坚持了凯恩斯主义的基本信条,以独辟蹊径的研究方法和新颖的理论观点复兴了凯恩斯主义。其影响正在逐渐扩大,部分理论已被写入西方经济学教科书。

“新凯恩斯主义经济学”在英语中是 New Keynesian Economics。“新凯恩斯学派”在英语中是 New Keynesians, New Keynesian Economists 或 New Keynesian School。需要指出的是,这里的新凯恩斯学派在英文文字和含义上都不同于也曾译作新凯恩斯学派的 Neo-Keynesian Economists,在西方经济学文献中后者或指托宾、莫迪利安尼、索洛等经济学家,或指罗宾逊夫人、卡尔多、帕西内蒂、斯拉法等经济学家。

现在,在西方经济文献中,同新凯恩斯主义经济学(New Keynesian Economics)相对应的是原凯恩斯主义经济学(Original Keynesian Economics);同新凯恩斯主义者(New Keynesians)相对应的是原凯恩斯主义者(Original Keynesians)。新凯恩斯学派的主

要成员有：哈佛大学的格雷戈里·曼丘(N. Gregory Mankiw)和拉里·萨墨斯(Lawrence Summers)，麻省理工学院的奥利维尔·布兰查德(Olivier Blanchard)和朱利奥·罗泰姆伯格(Julio Rotemberg)，哥伦比亚大学的艾德蒙·费尔普斯(Edmund Phelps)，伯克利加州大学的乔治·阿克洛夫(George Akerlof)和珍妮特·耶伦(Janet Yellen)，斯坦福大学的约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph Stiglitz)，威斯康辛大学的马克·格特勒(Mark Gertler)，以及普林斯顿大学的本·伯南克(Ben Bernank)等人。格雷戈里·曼丘和戴维·罗默(David Romer)主编的《新凯恩斯主义经济学》两卷集是有代表性的新凯恩斯主义论文集。^①

本章先从新凯恩斯主义与原凯恩斯主义的渊源关系及新凯恩斯主义形成的理论背景来说明新凯恩斯主义的由来和发展；然后阐明新凯恩斯主义的假设条件和特点；最后概述新凯恩斯主义的主要内容和全书的结构。

1.1 从原凯恩斯主义到新凯恩斯主义

在本世纪 30 年代大萧条时期应运而生的原凯恩斯主义，打破了古典经济学的垄断统治。1936 年，约翰·梅纳德·凯恩斯(John Maynard Keynes)的《就业、利息和货币通论》^②一书的出版，标志着原凯恩斯主义的诞生。而后，经过希克斯、汉森和萨缪尔森等人的发展，使凯恩斯主义理论体系渐形完整。原凯恩斯主义认为，价格和工资是刚性的，市场是非出清的，产品市场存在过剩产品，劳

① 吴易风：《市场经济与政府干预——评西方经济学新古典宏观经济学派和新凯恩斯学派的论战》，载《中国社会科学》，1993(2)。Wu Yifeng, "Market Economy And Government Intervention: The Debate Between New Classical Macroeconomics And New Keynesian Economics" Social Sciences in China, 1995. 1, P. 23.

② John Maynard Keynes, "The General Theory of Employment, Interest and Money", Macmillan and Co. Limited London, 1936.

动市场存在超额劳动供给,所以,失业和生产过剩是资本主义经济的常态。导致失业和生产过剩的原因被归结为有效需求不足。市场机制本身不能解决这个问题,只有政府干预经济才能消除失业和生产过剩。由于根据传统经济理论制定的自由放任政策在大萧条面前显得束手无策,一筹莫展,因而,凯恩斯主义的理论刚问世,就引起西方经济学界的轰动。根据其理论提出的政府干预经济的政策备受西方各国政府青睐,并在实施中收到较为明显的效果。凯恩斯的政府干预主义这个新思潮也从兴起到鼎盛,风靡于西方世界。主张经济自由主义的传统经济学的正统地位被凯恩斯主义所取代。

第二次世界大战后,新古典综合派对原凯恩斯经济学和新古典经济学进行综合,发展了原凯恩斯主义。该学派企图建立新的理论体系,据以提出新的政策主张。战后西方世界经济和战前有很大的不同:(1)战后 20 余年中,资本主义国家经济处于相对繁荣的稳定时期。如何使针对萧条状态的原凯恩斯主义能适应战后相对繁荣状态,成为西方学者必须解决的问题。(2)战后资本主义国家在一段时间中虽处于稳定发展状态,但发展比较慢,发展速度落后于社会主义国家。对西方学者来说,资本主义能否长期发展,成为一个必须研究的领域,而着重短期分析的凯恩斯的《通论》几乎完全没有涉及这一领域。(3)二次大战以后,资本主义国家奉行的扩张性政策导致通货膨胀,生活在物价稳定,甚至有下降倾向的 30 年代的凯恩斯虽然在《通论》中提出了“半通货膨胀”,但对通货膨胀未加以系统论述,也未提出具体对策。(4)《通论》的仓促出版未能照顾到西方经济学理论上的一致性,凯恩斯主义的流行使整个西方经济学体系出现漏洞。一方面,以马歇尔为代表的新古典学派以个量分析为主,根据对单个消费者、厂商和生产要素所有者分析得出资本主义市场机制能自行调节社会经济的结论,并据此主张实行自由放任、国家不干预经济的政策。另一方面,凯恩斯偏重于总量分析。根据他所建立的涉及总量的理论,得出资本主义市场机制

失灵的结论,并主张国家必须干预经济的政策。这样,西方经济学界就出现市场有效还是政府有效、自由经济还是政府干预经济之争,并由此形成西方经济理论体系的矛盾和不调和之处。有鉴于此,以萨缪尔森为首的一些西方经济学者逐渐建立了新古典综合派的理论体系,把凯恩斯的宏观收入决定论同以马歇尔为代表的微观均衡价格论“综合”为一体。试图弥补西方经济理论体系的漏洞,使凯恩斯主义能适用于战后相对繁荣时期的经济,并研究资本主义如何长期稳定发展和怎样治理通货膨胀。因此,“新古典综合派可以说出现于第二次世界大战之后,并且很快成为西方经济思想的正统。美国经济学者萨缪尔森编写的教科书《经济学》第一次出版,可以说标志着该学派正统地位的形成。”^①“新古典综合派曾试图抛开凯恩斯与古典主义的分歧,在前者大量独特的总量经济范畴基础上,用古典学派的砖石和方法去构造自己所谓和谐统一经济学大厦。”^②作为这种努力的结果,在20世纪50年代以后的25年时间里,西方经济学界对宏观经济问题方面的意见确实比较一致,大多数经济学家都是新古典综合派的信徒。新古典综合派的名声远远高出于其他各学派之上。新古典综合派的成功使原凯恩斯主义在战后趋于兴盛,风行于西方资本主义世界各国,雄踞官方经济学的宝座,长期成为官方制定经济战略和政策的主要依据,对缓和经济危机、救济失业、促进经济增长,确曾起过比较重要的作用。

原凯恩斯主义的衰弱和经济学共识时代的结束。新古典综合派“在综合时所忽视的东西”最终铸就了原凯恩斯主义的没落。作为西方宏观经济学的正统,新古典综合派的兴盛持续了20余年。在20世纪60年代中期以后,它开始衰弱,它的衰弱使原凯恩斯主

① 高鸿业、吴易风:《现代西方经济(上册)》,经济科学出版社1988年版,第199页。

② [英]《经济学家》主编:《21世纪的经济学》,中国金融出版社1992年版,第2页。

义顿形没落。该学派失败的原因至少有以下三个：(1)理论不能解决滞胀问题。按照新古典综合派的理论，失业和通货膨胀不可能同时并存。当总需求大于总供给时，即经济中没有失业状态(或没有比较严重的失业状态)存在时，才会出现通货膨胀；反之，则相反。然而，这种失业与通货膨胀不能并存的理论与滞胀的事实相违背。该学派不仅在理论上和滞胀现象发生冲突，而且对这一现象提不出有效的对策。根据该学派的政策方案来看，如果经济中存在着过度繁荣状态，国家应采取紧缩经济政策，减少政府开支和降低货币供给量以抑制通货膨胀，然而，这会增加失业；反之，亦然。失业和通货膨胀就像肝炎和糖尿病两症并发，两者难以兼治，新古典综合派的经济政策在执行时处于两难的局面。(2)新古典综合派失败的另一个原因是劳动生产率问题。二次大战后，西方主要国家的劳动生产率有着不同速度的增长，而在新古典综合派影响较大的美国、英国和加拿大，劳动生产率的增长都很迟缓。在索洛的新古典增长模型中，曾将劳动生产率视为一个技术进步决定的外生变量。此外，新古典综合派中几乎没有提到劳动生产率。也就是说，该学派的理论与劳动生产率无关，既不能解释它的变化，也不能提出改善它的政策建议，无法解决劳动生产率低下问题。(3)资本积累的迟缓也使新古典综合派的理论受到怀疑。按凯恩斯的说法，发达资本主义国家的特点之一是“过度储蓄”，所以社会的购买力不足，从而造成失业。在受凯恩斯主义影响较大的美国和英国，储蓄逐渐不被认为是一种美德，浪费也不被当作一种不道德的行为。因此，在这些国家中，储蓄在国民收入中的比例偏低，从而资本形成数量达不到应有的程度。自60年代末70年代初起，新古典综合派备受责难。而后，在凯恩斯主义发源地的英国和典型实验场的美国，该学派也随着时势变迁和政局更替，从官方经济学的宝座上跌落下来，趋于衰败。原凯恩斯主义的衰弱使西方经济学失去了共识。从此，西方经济学界再度学派林立，各领风骚。然而，这些学派中没有一个是能像新古典综合派一样，代表着一个经济学取得共识的时代。

新凯恩斯主义诞生于一个学派林立,经济学家们寻求共识又无法达成共识的时代。原凯恩斯主义失去主流经济学地位后,经济自由主义和政府干预主义两大思潮的争辩趋于白热化,两大思潮内部又涌现许多学派。如主张经济自由主义的学派就有货币主义、供给学派、新古典宏观经济学等等。在新古典宏观经济学中,又有货币经济周期学派和实际经济周期学派,呈现出繁杂而又变幻多端的经济学理论谱系。原凯恩斯主义的衰弱曾使经济自由主义风行一时。当原凯恩斯主义备受冷落,经济自由主义思潮席卷西方宏观经济学各领域时,一批被帕金(M. Parkin)称为“新凯恩斯主义者”^①的中青年学者敢于反经济自由主义潮流,坚持原凯恩斯主义的基本信条。他们在经济研究中引入大量最新的分析方法,对各种有用的经济理论观点、包括论敌的观点兼收并蓄,并提出了许多新颖的论点,发展了原凯恩斯理论。在他们的不懈努力下,新凯恩斯主义崭露头角。

新凯恩斯主义不是对原凯恩斯主义的简单因袭,而是对它进行批评、继承和发展。原凯恩斯主义理论没落的直接原因为:一是原凯恩斯主义理论模型在统计检验上的失败。原凯恩斯主义的 IS-LM 模型与菲利普斯曲线结合,很容易说明通货膨胀与失业的替代关系,即高通货膨胀能降低失业率;反之,则相反。然而,利用 70 年代的数据所作的统计检验证明,通货膨胀与失业是正相关的,两者不存在替代关系。经济现实是高通货膨胀和高失业并存,这给原凯恩斯主义以沉重的打击。二是主张经济自由主义的新古典宏观经济学从理论上动摇了原凯恩斯主义,指出原凯恩斯主义理论缺乏微观经济学基础,违反了微观经济学关于经济人是理性的假定。在原凯恩斯主义模型中,经济人所作的预期是适应性预期而非理性预期,而且,理论模型中个人行为不能协调一致,等等。新凯恩斯

^① Parkin Michael (1984), "The New Keynesian Theory of Aggregate Supply" *Macroeconomics*, Englewood Cliffs, NJ: prentics-Hall, PP. 365-375.

主义者认真对待各学派对原凯恩斯主义的批评,对原凯恩斯主义的理论进行了深刻的反省,同时吸纳并融合各学派的精华和有用的概念、论点,有批判地继承、发展了原凯恩斯主义。正像斯蒂格利茨等人指出的,新凯恩斯主义和原凯恩斯主义在以下三个命题上是一致的:劳动市场上经常存在着超额劳动供给;经济中存在着显著的周期性波动;经济政策在绝大多数年份是重要的。^①简言之,新凯恩斯主义继承了原凯恩斯主义的基本信条。然而,在具体的经济分析方法和经济理论观点上,新凯恩斯主义和原凯恩斯主义之间存在着重要差别。新凯恩斯主义在分析中引入了原凯恩斯主义所忽视的厂商利润最大化和家庭效用最大化的假设,吸纳了理性预期学派的理性预期假设,试图给凯恩斯主义宏观经济学奠定微观经济基础。新凯恩斯主义经济学阐明:在经济中出现需求或供给冲击后,工资和价格的粘性使市场不能出清,经济会处于非均衡状态;即使有理性预期的存在,国家的经济政策也有积极作用,能影响就业和产量。

1.2 新凯恩斯主义形成的理论背景

新凯恩斯主义产生的客观条件是,原凯恩斯主义的理论缺陷和新古典宏观经济学在解释现实问题时效微力乏。原凯恩斯主义理论的缺陷是宏观经济理论缺乏微观基础。原凯恩斯主义用需求不足和名义工资刚性解释失业的存在和持续,然而,没有很好地说明名义工资刚性。正如新凯恩斯主义者在批评原凯恩斯主义时所指出的:“原凯恩斯主义的一个微妙之处是当它在考虑失业时,几乎不讨论劳动市场”。^②原凯恩斯主义既没有很好地阐释名义工资刚性的原因,也没有阐明价格刚性的成因。新古典综合派在“综

^{①②} Bruce Greenwald and Joseph Stiglitz, “New and Old Keynesians”, *Journal of Economics Perspectives* Volume 7, Number 1 - Winter 1993, PP. 23-44.

合”时，“忽视”了微观经济基础。虽然萨缪尔森等人把“古典”微观理论与原凯恩斯主义宏观经济理论结合在一起，但是，宏观经济和微观经济在新古典综合派手中只是机械的组合，没有构成有机的联系。而后的凯恩斯主义者如莫迪利安尼、乔根森和托宾等人虽然从微观经济的视角分析了消费函数、投资需求和货币需求，但他们所作的分析都是局部均衡分析，只论及单个供求函数，而未解决宏观经济学的微观基础问题。新古典宏观经济学明确地将微观经济理论作为宏观经济理论分析的基础，从微观经济和宏观经济的结合中得出宏观经济学结论，发展了一种有微观基础的宏观经济理论。新古典宏观经济学的引人之处在于，它保持了微观经济学和宏观经济的一致性和相容性。正是在这一点上，它动摇了原凯恩斯主义的统治地位，开拓了西方学者研究宏观经济问题的新思路。但是，新古典宏观经济学过于追求理论结构和分析方法的完美性，忽略经验检验。它的市场出清的微观分析完全脱离了资本主义现实。宏观政策无效性的结论也缺乏说服力。西方发达资本主义国家的现实是产品市场和劳动力市场经常存在着超额供给，所谓市场出清只是一种短暂的和偶然的现象，政府规模日益扩大，对社会经济生活的介入日益深入。由于新古典宏观经济学脱离实际，把市场出清当作常态，主张取消国家干预经济政策，该理论在实践中缺乏经验支持，又不能为政府所接受，所以其影响主要是在学术方面。

原凯恩斯主义的不足和新古典宏观经济学在理论上的进展给新凯恩斯主义者以有益的启迪。而新古典宏观经济学在现实面前的苍白无力又诱导新凯恩斯主义者运用独特的方法和思路对劳动市场、产品市场和信贷市场进行分析，以期寻找出宏观经济波动和失业的原因。新凯恩斯主义者更多地以工资粘性和价格粘性代替原凯恩斯主义工资刚性和价格刚性的概念。以工资粘性、价格粘性和非市场出清的假设取代新古典宏观经济学的工资、价格弹性和市场出清的假设，并将其与宏观层次上的产量和就业量等问题相结合，建立起有微观基础的新凯恩斯主义宏观经济学。新凯恩斯

主义是原凯恩斯主义受新古典宏观经济学打击之后,汲取原凯恩斯主义与其对立学派斗争中的经验教训而形成,并在与新古典宏观经济学的斗争中不断发展,是原凯恩斯主义的复兴。

1.3 新凯恩斯主义的假设条件和特点

非市场出清假设是新凯恩斯主义最重要的假设,这一假设来自原凯恩斯主义。非市场出清假设使新凯恩斯主义和原凯恩斯主义具有相同的基础。非市场出清的基本含义是,在出现需求冲击或供给冲击后,工资和价格不能迅速调整到使市场出清的状态。缓慢的工资和价格调整使经济回到实际产量等于正常产量的状态需要一个很长的过程,例如,需要几年时间,在这一过程中,经济处于持续的非均衡状态。

新凯恩斯主义和原凯恩斯主义都坚持非市场出清的假设,但两者的非市场出清理论存在着重大差别,其表现为:(1)原凯恩斯主义非市场出清模型假定名义工资刚性,而新凯恩斯主义非市场出清模型假定工资和价格有粘性,即工资和价格不是不能调整,而是可以调整的,只是调整十分缓慢,需耗费相当的时日。(2)新凯恩斯主义模型增添了原凯恩斯主义模型所忽略的两个假设:一是经济当事人最大化原则,即厂商追逐利润最大化和家庭追求效用最大化,这一假设源于传统的微观经济学;二是理性预期,这一假设来自新古典宏观经济学。经济当事人最大化原则和理性预期的假设使新凯恩斯主义突破了原凯恩斯主义的理论框架。

新凯恩斯主义经济学的理论特征是:否认古典的两分法,认为经济是非瓦尔拉斯均衡的,实际不完全性是重要的。古典两分法是指经济中的名义变量对实际变量没有实质性影响。经济中的变量可以分为两类:一类是名义变量,如货币量;另一类是实际变量,如就业、实际产量等。按古典经济学的观点,市场机制是有效的,价格、工资等都有弹性。所以,货币等名义变量变化只影响价格等名

义变量,对产量和就业等实际变量没有实质性的影响。因此,国家的货币政策是无效的。新凯恩斯主义学派的理论目前尚处于发展阶段,理论观点较为芜杂,在一些重要的经济问题和经济政策主张上,该学派内部的各种理论观点并不完全一致,还有些观点同其他学派的观点交叉。然而,同任何论述经济波动的理论一样,新凯恩斯主义学派要对以下两个问题作出回答:古典的二分法是否有效?经济是否有重要的非瓦尔拉斯特征?所有的宏观经济学派都可以根据其理论“对这两个问题的回答而加以分类”。^①凡是认为古典两分法有效、经济有瓦尔拉斯特征的学派,都属于新古典宏观经济学派,该学派坚持古典的两分法,认为名义变量的变化不影响实际变量,市场能够出清,所以经济中存在着瓦尔拉斯均衡。而新凯恩斯主义对上述两个问题的回答恰恰同新古典学派相反,新凯恩斯学派认为,货币等名义变量的变动会导致产量和就业量等实际变量的波动,所以,古典的二分法失效;工资和价格有粘性,出现粘性的原因是由于市场不完全竞争、经济人只能获得有限信息和相对价格刚性等原因引起的,所以市场是非出清的,有明显的非瓦尔拉斯均衡特征。凡是否认古典两分法,认为市场是不完全竞争的、有非瓦尔拉斯特征的经济理论,都属于新凯恩斯主义学派。

1.4 新凯恩斯主义的主要内容

新凯恩斯主义的理论缤纷繁杂,且人言言殊,依据其理论观点大体可分为以下七大类:

一是有成本的价格调整理论,又称菜单成本理论。该理论认为,变动价格要耗费实际成本或考虑调整价格的机会成本。这类成本虽然很小,但会导致名义价格出现粘性,引起宏观经济周期性波

^① David Romer, "The New Keynesian Synthesis" *Journal of Economic Perspectives*, Volume 7, Number 1, winter 1993, P. 20.