

中山國學圖書館



辽宁人民出版社

K823.3/13

# 孙中山与中国民主革命

李时岳 著  
赵矢元

首都师范大学图书馆



20818550

辽宁人民出版社

一九八一年·沈阳



818550

## 孙中山与中国民主革命

李时岳 赵矢元 著

辽宁人民出版社出版  
(沈阳市南京街6段1里2号)

辽宁省新华书店发行  
大连印刷一厂印刷

\*

开本: 850×1168 $\frac{1}{3}$  印张: 9 $\frac{5}{8}$  插页: 2

字数: 196,000 印数: 1—9,400

1981年9月第1版 1981年9月第1次印刷

统一书号: 11090·78 定价: 0.88元

## 目 录

DC09/10

一、中国革命民主派的旗帜（代前言）	1
——重读《纪念孙中山先生》	
谁是中国革命民主派的旗帜？	3
无产阶级为什么要尊重资产阶级革命家？	10
为什么不可以苛求于前人？	14
二、孙中山与太平天国革命	19
太平天国革命的光荣继承者	20
论太平天国的民族革命	26
论太平天国的政治革命	30
论太平天国的“社会革命”	34
为革命需要而研究太平天国史	38
三、孙中山与义和团运动	40
对义和团的评价	41
趁义和团运动之机发动惠州起义	48
义和团失败后正规地开始了孙中山的革命时代	51
四、孙中山划清革命与保皇的界限	57
兴中会和保皇会	57
兴中会和自立军“勤王起义”	62
革命和保皇势不两立	64
五、孙中山的民族主义和“反满”问题	68

“反满”渊源及其性质	69
资产阶级民族思想的传播	73
革命和改良两种民族主义的分野	78
<b>六、孙中山的民权主义和资产阶级共和国</b>	<b>85</b>
建立“国民的国家”	86
建政“三序”和“五权宪法”	90
<b>七、孙中山的民生主义和平均地权</b>	<b>94</b>
对资本家垄断的批判	95
平均地权的实际意义	102
主观社会主义	110
附：孙中山《中国革命的社会意义》校勘记	117
<b>八、孙中山与南京临时政府</b>	<b>123</b>
辛亥革命的产物	124
资产阶级革命性质的政权	129
孙中山颁布的法令和《临时约法》	134
妥协逆流中的艰苦斗争	143
“巨大的政治错误”是难以避免的	150
<b>九、辞职临时总统到“二次革命”的孙中山</b>	<b>158</b>
致力于民生主义和“社会革命”	160
同盟会改组为国民党	165
孙中山与“二次革命”	172
<b>十、孙中山与“三次革命”</b>	<b>181</b>
孙黄分裂	182
中华革命党的革命性与宗派性	189
护国讨袁战争的配角	193
<b>十一、孙中山与护法运动</b>	<b>206</b>
首举护法运动的旗帜	207
第一次护法失败后闭门著书	216
第二次护法及其“惨酷”的失败	221

十二、孙中山与五四运动	229
同情和支持五四运动	229
没有积极参加与领导五四运动	232
五四运动对孙中山的深刻影响	234
十三、孙中山与国共合作	246
历史发展的必然趋势	247
改组中国国民党的成功	250
三大政策的新三民主义	256
国共合作后的胜利斗争	261
十四、革命尚未成功	264
——孙中山的北上与逝世	
十五、孙中山的道路（结束语）	270
从兴中会到同盟会	270
领导辛亥革命	275
在奋斗中探求	280
伟大的跃进	285
光辉的典范	291
孙中山生平大事表	295
后记	302

# 一、中国革命民主派的旗帜(代前言)

## ——重读《纪念孙中山先生》

孙中山先生是近代中国革命的伟大先行者，“是为我们祖国的独立和自由而奋斗终生的战士”。①

老一辈无产阶级革命家毛泽东、周恩来、朱德、董必武等同志一向高度评价资产阶级革命民主派领袖孙中山的历史作用。毛泽东同志正确指出：“中国反帝反封建的资产阶级民主革命，正规地说起来，是从孙中山先生开始的。”②一九五六年孙中山诞生九十周年的时候，毛泽东同志发表了《纪念孙中山先生》这篇重要的历史文献，全面、科学地评价了孙中山。③他热情地颂扬了孙中山一生的“丰功伟绩”，指出他“全心全意地为了改造中国而耗费了毕生的精力，真是鞠躬尽瘁，死而后已。”“现代中国人，除了一小撮反动分子以外，都是孙中山先生革命事业的继承者。”《纪念孙中山先生》中，毛泽东同志明确指出：他是“中国革命民主

① 周恩来：《在孙中山先生逝世三十周年纪念大会上的开会词》。

② 《青年运动的方向》，《毛泽东选集》一卷本，第551页。

③ 《纪念孙中山先生》，《毛泽东选集》第5卷，第311—312页。

派的旗帜”。他以鲜明的中国革命民主派的立场，同中国改良派作了尖锐的斗争，同帝国主义走狗、反动的封建王朝清政府作了不妥协的斗争，同袁世凯、段祺瑞等北洋军阀集团作了斗争，诚心诚意地实行国共合作、同国民党右派作了斗争。“中国革命民主派的旗帜”，是对孙中山伟大一生的概括和总结。毛泽东同志要求我们，必须坚持马克思主义的历史主义，尊重历史，尊重革命，尊重“正面指导时代潮流的伟大历史人物”。毛泽东同志也指出，任何正面指导时代潮流的伟大历史人物都有缺点，孙中山也不可能避免地“有他的缺点方面”，但同时指出“这是要从历史条件加以说明，使人理解，不可以苛求于前人的”。①

在那“史无前例”的年代，江青及其一伙为了篡党夺权的反革命政治需要，伪造历史，歪曲历史，打倒一切，否定一切。他们否定中国革命民主派，否定中国人民在近代民主革命时期反帝反封建的伟大斗争，恶毒诬蔑孙中山是“牛鬼蛇神”，把章太炎打扮成近代的大“法家”、“旗手”，用来顶替革命民主派的旗帜孙中山，极力抑孙扬章，贬孙颂章，颠倒旗帜，公然对抗毛泽东等同志的一贯教导。江青一伙不仅是无产阶级的死敌，中国人民和中华民族的死敌，也是资产阶级革命民主派的死敌！

在左倾思潮长期恶劣的影响之下，史学界曾有人提出，对资产阶级革命民主派不能“歌功颂德”，因为他们本身属于剥削阶级，他们革命的目的决不是也不可能是为了劳动人民的解放，他们所要改变的只是剥削形式，而且在当时的世

---

① 皆见《纪念孙中山先生》，《毛泽东选集》第5卷，第311—312页。

界形势下，资本主义也决不是中国的出路，所以必须“立足于批”。这种“立足于批”的观点，显然是错误的。

过去，国民党曾对孙中山进行神化式的宣传，或歪曲和利用孙中山，欺骗群众，为他们的政治需要服务。近年来，国内外学者在深入研究孙中山这个重大课题中，纠正以往的种种谬误是完全必要的。他们作出了有益的贡献。但是，有些人试图反对“新孙中心观”或“新正统观”，来否定孙中山是中国革命民主派的旗帜，贬低孙中山在历史上的伟大作用，这种倾向也未必是正确的。

当伟大的辛亥革命七十周年即将到来，我们研究关于评价孙中山的各种观点的时候，重新阅读毛泽东同志的《纪念孙中山先生》，感到分外亲切，深受启示。毛泽东同志对孙中山的科学评价，提供了正确分析资产阶级革命民主派及其领导的民主革命运动的指导线索，是值得认真领会的。

## 谁是中国革命民主派的旗帜？

谁是中国革命民主派的旗帜？伟大的革命先行者孙中山！

江青及其一伙在鼓噪崇法批儒时，贬低孙中山，吹捧假法家章太炎，授以“中国资产阶级民主革命的先导”，“主要思想代表”和“旗手”的桂冠。这全然是“四人帮”为了反革命政治需要，胡诌“儒法斗争继续到现在，影响到现在”，不致在近代中断而伪造出来的骗人把戏。

有比较才有鉴别。孙中山与章太炎相比较，前者不愧为

中国革命民主派的旗帜，后者不过是这面旗帜下的一段同路人。

“孙中山是中国最早的革命民主派。”<sup>①</sup>他代表民族资产阶级的革命派，城市小资产阶级和乡村农民，从一八九五年起，为推翻卖国反动的清王朝，建立资产阶级共和国，开始了不屈不挠的斗争。章太炎和孙中山是同一时代的人。这时的章太炎虽有反清思想，却限于传统的“夷夏之辨”、“尊王攘夷”、反清复汉的水平。戊戌变法时期，他赞同康有为、梁启超的改良主张，在政治上是康、梁的追随者。

孙中山是中国共产党出世前，“经过千辛万苦向西方国家寻找真理”的最主要的代表人物。<sup>②</sup>在本世纪初年，他高举“革命民主派的旗帜”，提出了旧三民主义和同盟会纲领。这是比较完整的资产阶级民主革命的纲领，反映了那个时期的历史特点，是当时中国革命民主派所能达到的最高境界，为辛亥革命提供了思想武器。因此，毛泽东同志指出：“从孙中山先生开始，才有比较明确的资产阶级民主革命。”<sup>③</sup>这时也是章太炎的光辉时代。一九〇〇年他毅然断发，同改良派决裂，会见孙中山，加入了革命运动的行列。从写《驳康有为论革命书》到出狱后主编同盟会机关刊物《民报》，章太炎名盛一时，成为批清王朝，批康梁保皇派的著名革命宣传家，对辛亥革命的舆论工作有不可磨灭的贡献。但是，即使这时的章太炎，也不是真正的资产阶级革命民主派，只

---

① 《论联合政府》，《毛泽东选集》一卷本，第976页。

② 《论人民民主专政》，《毛泽东选集》一卷本，第1474页。

③ 《青年运动的方向》，《毛泽东选集》一卷本，第552页。

是在一段时间里充当了资产阶级革命民主派的同路人。章太炎坚守光复会的“光复汉族，还我河山”的宗旨，特别强调“排满”，“光复”。他赞成孙中山的民族主义，却没有真正接受孙中山的民权主义和民生主义。章太炎对孙中山发展民族资本主义经济的主张并不怎么感兴趣。他受“重农抑商”的封建传统观念的束缚，轻视工商业，重视农业和土地问题，却又不理解孙中山提出的“平均地权”，反对资产阶级土地国有化。推翻封建君主专制，建立共和政府，这本来是资产阶级革命派的起码认识和要求，可是章太炎却是不明确、不坚定的。他在《代议然否论》中说，虽然有时不得不说一些“合众共和”的话，但决不是“执守共和政体者”。章太炎甚至公然背离孙中山的《民报发刊词》，篡改《民报》的宣传方向和方针，胡说共和不一定比专制政体好。他大肆宣传狭隘排满，鼓吹无政府主义和个人恐怖主义，大量散布佛教主观唯心主义，在革命队伍中造成了思想混乱。正是由于思想上政治上的分野，章太炎早在辛亥革命爆发之前，就已经从组织上同孙中山代表的革命民主派分裂、对立了。

孙中山“在辛亥革命时期，领导人民推翻帝制，建立共和国”，是他一大丰功伟绩。<sup>①</sup>辛亥革命是在孙中山的旗帜下发生的，由中国资产阶级革命民主派领导的反帝反封建的资产阶级民主革命。在这次革命的高潮中，成立了以孙中山为首的南京临时政府。孙中山曲意争取团结章太炎，请他做总统府枢密顾问。可是已经背离革命的章太炎，对革命不顾不问，对反革命献计献策，完全堕落成反革命神圣同盟军中

<sup>①</sup> 《纪念孙中山先生》，《毛泽东选集》第5卷，第311页。

的重要一员。是他，首先喊出“革命军兴，革命党消”的反动口号，<sup>①</sup>勾结封建官僚军阀，联合立宪派，反对孙中山和南京临时政府，拥护袁世凯，帮助代表帝国主义和封建势力的袁世凯，把革命的南京临时政府扼杀在摇篮里。袁世凯当上“民国”总统后，任命章太炎为高等顾问、东北筹边使，以示酬劳。章太炎欣然奔赴东北，在长春设东北筹边使署。可是，这位东北筹边使大人并没有从袁大总统那里得到实权和足够的钱款，在长春半年时间的全部“政绩”不过是写了一篇悼念熊成基烈士的祭文，请人为他画了一张松辽运河治理图，“筹边”工作就被迫中止了。他对袁世凯很不满，愤而辞职。一九一三年他曾“大闹总统府”，但也不会给他增添光彩。<sup>②</sup>

孙中山“在第一次国共合作时期，把旧三民主义发展为新三民主义”，是他又一大丰功伟绩。<sup>③</sup>辛亥革命失败后，在最艰难的日子里，他始终没有放下斗争的旗帜。在十月革命与“五四”运动的影响下，在共产国际与中国共产党的帮助下，他总结过去的经验教训，承认自己所犯的错误，决志联俄、联共、扶助农工，奋斗了四十年终于找到了救国救民的真理。孙中山的一生，始终是中国革命民主派的旗帜。而章太炎恰如鲁迅在《关于太炎先生二三事》中所指出的，这位“有学问的革命家”，“既离民众，渐入颓唐，后来的参

<sup>①</sup> 也有的材料说，“革命军兴，革命党消”是张謇首先提出的，张与其一唱一和。

<sup>②</sup> 章太炎为黎元洪竞选总统，被袁世凯软禁。他要去天津，被军警截留而大闹总统府。鲁迅《关于太炎先生二三事》一文所谓“大诟袁世凯之包藏祸心”与当时史实不符。

<sup>③</sup> 《纪念孙中山先生》，《毛泽东选集》第5卷，第311页。

与投壶，接受馈赠，遂每为论者所不满，……先生遂身衣学术的华袞，粹然成为儒宗。”章太炎经过改良道路走上革命道路，又由革命同路人到与革命民主派分道扬镳，由不革命转到反革命一边，最后退回到经学大师的宁静书斋里。总的来看，他属于由好变坏的一类人。他和正面指导时代潮流的伟大历史人物孙中山是不可相比拟的。毛泽东同志和鲁迅都指出，孙中山革命一世，始终“是个好人”。<sup>①</sup>

为什么颠倒旗帜，抑孙扬章？江青及其同伙完全是为了篡党夺权的需要。第一，他们以反民主派为名，反对参加过民主革命的无产阶级革命家，因而极力贬低、否定中国民主革命的伟大先行者孙中山。第二，他们胡诌“儒法斗争继续到现在”，那么近代就不能中断，所以，抬出近代大“法家”章太炎为他们反对“现代大儒”的阴谋效劳。他们何尝不想把孙中山也打扮成法家，为他们服务？可惜，办不到！孙中山从不尊法，他的旗帜上没有一点“尊法反儒”的影子。相反，按“四人帮”的标准，倒可以说孙中山是“尊儒反法”的。在孙中山的著作中，提到“法家”有商鞅一处，管仲两处，李斯一处，桑弘羊两处，都无所谓褒贬；谈到秦始皇十处，却全是批判封建君主专制的，先与清王朝、法国路易十四相提并论，后与袁世凯窃国相比，认为“人民应该要反抗他们”。<sup>②</sup>唯有《孙文学说》中的一句话，被“四人帮”掐头去尾，用来证明孙中山尊法，尊秦始皇的，即“秦始皇以一世之雄，并吞六国，统一中原”，修筑长城，“有功于后

① 《团结起来，划清敌我界限》，《毛泽东选集》第5卷，第68页；  
《鲁迅书简·致杨霁云》。

② 参见甘乃光编《孙中山全集分类索引》等书。

世”。但是，就在这句前边明明写着秦始皇“无道”，后边紧接着指出修筑长城“只为保其一姓之私，子孙皇帝万世之业耳！”<sup>①</sup>这哪里是尊法！孙中山说到儒家则是大量的，仅孔孟就有三十一处之多，说孔孟“主张民权”，“创革命名词”，“赞汤武革命”，有“公天下的思想”等等，他本人也喜欢提笔书写“大道之行也，天下为公”之类，俨然儒家正统。这又哪里象“反儒”！其实，孙中山既不尊法，也非儒家，他从资产阶级民主革命原则出发，以西方资产阶级的天赋人权思想和资产阶级共和国方案指导革命，必然批判中国封建君主专制主义及其代表者。同时，由于资产阶级革命的软弱性，对儒家思想的批判很不彻底，致使孙中山引用不少儒家经典语言，装进资产阶级革命的内容。这是对儒家思想的批判改造，当然也对儒家思想有某种保留。

江青一伙利用孙中山不成，只好起用章太炎，抬为“旗手”。章太炎是古文经学派的学者，接受有限的西方资产阶级文化，在《诸子学略说》中认为儒法两家早已“合而为一”，都是“国粹”，根本不存在儒法对立的思想。江青等人不过利用他大量论述过儒法各家学说，从中捞取对自己有用的词句，硬把他捏造成一个“尊法反儒”的“旗手”。

江青一伙不顾历史时期和阶级内容的不同，一律以秦始皇划线，区别你是“儒家”，还是“法家”，可算是最荒谬的标准了。在他们看来，凡是歌颂秦始皇的，就是进步的，革命的；凡是反对秦始皇的，只能是保守的，反动的。且不说根据他们的标准，必然要否定反秦的农民大起义，就是在

---

① 《孙中山选集》上卷，第134页。

近代以秦始皇划线也是行不通的，而且最容易颠倒革命与反革命的关系。在马克思主义传入中国之前，我们对谁也不能要求他用历史唯物主义观点，正确评价秦始皇。在这个前提下，我们看到的是，严复、谭嗣同、陈天华、邹容，特别是孙中山这些提倡民权、反对君主专制的资产阶级改良派和革命派，都是秦政的批判者。在这一点，他们恰恰是进步的或革命的。章太炎高度歌颂了秦始皇，认为可与三皇五帝“比隆”（《秦政记》），是正确评价吗？不！在他参加革命时称赞秦始皇，是和他没有根本摆脱封建君主专制主义相一致的。这一点不是他的进步，而是他的落后。在袁世凯窃取革命果实，镇压革命势力时，章太炎公开发表《秦献记》，大赞秦始皇统一中国之功，完全是为虎作伥，为袁世凯反革命行为张目。这就不只是他的落后，而是他的反动了。

江青一伙以秦始皇划线，评价历史人物，实际是以他们自己划线，宣传极其反动的封建专制主义，为顺我者昌、逆我者亡作历史的比附和影射。他们抑孙扬章，贬孙颂章，颠倒旗帜，也完全是为了实现其篡党夺权阴谋，把自己打扮成正确路线的代表，文化大革命的“旗手”！

充分肯定孙中山是中国民主革命的伟大先行者、中国革命民主派的旗帜，决不是什么“新孙中心观”、“新正统观”。固然任何革命都不是一个领袖个人的活动，过分夸大个人的作用是错误的。辛亥革命是孙中山、黄兴等革命民主派共同领导的。黄兴、宋教仁等许多资产阶级革命家都是历史上的杰出者，“中国人民的先进分子”。<sup>①</sup>但是，在近代

---

<sup>①</sup> 《中国人民大团结万岁》，《毛泽东选集》第5卷，第8页。

中国历史上，不论是谁都不可能象孙中山那样在中国民主革命的准备阶段、资产阶级革命阶段和国共合作阶段，始终是一面中国革命民主派的旗帜。

## 无产阶级为什么要尊重资产阶级革命家？

要不要尊重资产阶级革命家，尊重革命民主派？对这个问题，江青一伙的回答是否定的。他们疯狂地否定历史，否定资产阶级革命民主派的客观历史地位，为他们名曰批判党内资产阶级民主派，实为反对无产阶级革命家的阴谋服务。受左倾思潮影响的一些同志也曾对这一点持怀疑态度。

马克思主义的回答，却是肯定的。列宁明确指出：“如果对伟大的资产阶级革命者不抱至深的敬意，就不能成为马克思主义者。”<sup>①</sup>因为象罗伯斯比尔、加里波第以及孙中山等这些资产阶级革命家，是代表新兴的、革命的资产阶级同封建制度和专制制度进行斗争，他们同那些联合帝国主义、封建势力来镇压无产阶级的没落资产阶级政治代表米勒兰、萨兰德拉以及蒋介石、林彪、江青之类不可同日而语。资产阶级革命家是代表新兴民族出来讲话，为民族解放而斗争，由于他们的历史贡献，有权被本国历史和世界历史所尊重。“无产阶级敌视一切资产阶级和资产阶级制度的一切表现，但这种敌视并没有解除它应对资产阶级人士在历史上的进步和反动加以区别的责任。”<sup>②</sup>“四人帮”就是不顾这种区别，要

① 《第二国际的破产》，《列宁选集》第2卷，第628页。

② 《旅顺口的陷落》，《列宁全集》第8卷，第34页。

一概打倒，统统否定。

列宁对孙中山的高度评价，完全体现了他所坚持的马克思主义原则。列宁严格区别、深刻比较了辛亥革命时期的中国革命的临时总统孙中山和欧美反动的帝国主义国家的总统。他说：欧美国家的总统“都是资产阶级的奴仆、走狗或傀儡”，而中国的临时总统孙中山则是“充满着崇高精神和英雄气概的革命的民主主义者”。他代表着“向上发展”的民族资产阶级革命性一面和中国广大人民“群众革命情绪的蓬勃高涨”的要求。指出孙中山的三民主义是“真正伟大的人民的真正伟大的思想”，是“战斗的、真诚的民主主义。”<sup>①</sup>伟大的无产阶级革命导师列宁对中国资产阶级革命家孙中山抱着“至深的敬意”，完全是马克思主义态度。值得注意的是，列宁对孙中山的高度评价、赞扬，正是在批判第二国际的叛徒们无耻美化本国资产阶级时提出的，正是在批判俄国早已经反动了的民粹派时赞扬孙中山的“民粹主义”的。列宁对孙中山的评价所以正确，第一，坚持了阶级的历史的具体分析，指出资产阶级有“向上发展”与“衰落下去”的不同，而有革命的和反革命的不同代表者，不同的总统；第二，高度赞扬孙中山这位资产阶级民主革命的领袖，也是充分肯定中国人民当时的伟大斗争；第三，赞扬孙中山和中国革命，充分表达了无产阶级对民族解放运动的支持，深刻体现了列宁的国际主义原则。

毛泽东同志继承和发展了马克思主义。毛泽东同志对孙中山的马克思主义评价是一贯的、高度的。在纪念孙中山先

---

<sup>①</sup> 《中国的民主主义和民粹主义》，《列宁选集》第2卷，第423—428页。