

马克思 恩格斯 列宁 斯大林

# 论历史人物评价问题

黎澍 主编

人民出版社

## 说 明

评价历史人物是一个很复杂的问题，为了便于读者了解马克思主义关于这个问题的一些基本观点，以及对若干重要历史人物的评价，本书选录了马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作中有关的论述，供研究参考。已经出版中文本的马恩列斯著作篇幅浩繁，本书收录的有关论述难免会有缺漏。所作大小分题的编排，也可能有不恰当之处，只是想为读者研究查考提供一些方便。欢迎读者提出意见，以便改进。

1961年曾出版过一本《马克思主义经典作家论历史人物评价问题》，当时那个本子过于简略。这次基本上是重新编选的，内容务求完备，编排体例也有改变。

本书由黎澍主编，参加编辑工作的主要有丁守和、蒋大椿。

一九八〇年五月

# 目 录

## 第一部分 评价历史人物的原则

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| 一、马克思主义承认个人在历史上的作用·····                                | 1  |
| (一)历史必然性的思想丝毫不损害个人在历史上的作用·····                         | 1  |
| (二)唯物史观认为历史首先是劳动群众的历史,同时也<br>承认个人的历史作用·····            | 7  |
| 1. 历史首先是劳动群众的历史。唯物史观在承认群众<br>创造历史的同时,也承认个人的历史创造作用····· | 7  |
| 2. 历史上任何一个阶级都需要推举出自己的领袖,才<br>能取得统治地位·····              | 11 |
| 3. 杰出人物和群众的关系·····                                     | 13 |
| 领袖人物只有信任和依靠群众,才能领导群众前进 ·····                           | 13 |
| 科学家的发明是在群众实践的基础上创造出来的·····                             | 16 |
| (三)历史人物对社会发展能起到加速或延缓的作用·····                           | 18 |
| 1. “偶然性”在历史中的作用·····                                   | 18 |
| 2. 思想家的革命理论能为群众的自发运动指出道路·····                          | 20 |
| 3. 政治家、革命家的正确领导促进历史的发展·····                            | 25 |
| 4. 没有正确的领导者,革命就要失败,社会变革就会推迟·····                       | 27 |
| 5. 科学家的创造性劳动对历史发展起着推动作用·····                           | 32 |
| 6. 剥削阶级反动人物的历史作用·····                                  | 36 |
| 二、从历史实际出发,唯物地研究和评价历史人物·····                            | 43 |
| (一)研究和评价历史人物,应当从历史事实出发·····                            | 43 |

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| (二)判断一个人,不是看他的声明,而是看他的行动·····                 | 45 |
| (三)个人活动和社会历史条件的关系·····                        | 49 |
| 1.人们在既定的历史条件下创造历史,个人活动受社会历史条件的制约·····         | 49 |
| 人们是在既定的历史条件下创造历史的,环境决定人的活动·····               | 49 |
| 历史人物的活动反映了当时的社会状况·····                        | 56 |
| · 历史人物的思想和活动受社会历史条件的制约,它随着历史条件的变化而发展·····     | 62 |
| 任何专横的君主都不得不服从社会经济条件,不能向经济条件发号施令·····          | 70 |
| 2.时势造英雄·····                                  | 73 |
| 、每个时代都会造就出自己的伟大人物·····                        | 73 |
| 时势有时可能使平庸可笑的人物扮演了英雄的角色·····                   | 75 |
| 3.必须考察个人活动背后的社会历史条件,发现历史规律,才能了解历史人物活动的实质····· | 77 |
| (四)在阶级社会里,个人活动和阶级的关系·····                     | 85 |
| · 1.历史人物是一定阶级的代表,个人活动归结为阶级的活动·····            | 85 |
| 2.单独的个人并不总是以他所属的阶级为转移,但这并不影响阶级斗争·····         | 93 |

### 三、用辩证的方法,历史地具体地全面地研究和评价

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| 历史人物·····                                | 95  |
| (一)人们的创造活动是相互联系的。应当把历史人物的活动联系起来进行考察····· | 95  |
| (二)从发展的观点评价历史人物·····                     | 100 |
| 1.历史人物是发展变化的,应当从发展的观点给予如实的评价·····        | 100 |
| 2.应当把历史人物放到整个社会的发展过程中进行                  |     |

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| 评价·····                                    | 106 |
| 3. 判断历史功绩，要根据历史活动家比他们的前辈<br>提供了什么新的东西····· | 112 |
| 4. 应当指出前人的历史局限性，但不要苛求于前人·····              | 119 |
| (三)具体地、全面地评价历史人物·····                      | 126 |
| 1. 对历史人物的思想和活动应进行具体的分析·····                | 126 |
| 2. 要防止情绪支配自己，要全面地评价历史人物的<br>功过·····        | 135 |
| 3. 对历史人物的著作应作全面分析·····                     | 138 |
| (四)要善于批判地吸收旧时代的文化知识和前人的科<br>学成果·····       | 144 |
| 四、对研究和评价历史人物的各种错误倾向的批评·····                | 150 |
| (一)批判个人决定和创造历史的英雄史观·····                   | 150 |
| (二)批判夸大群众自发作用的庸俗决定论·····                   | 155 |
| (三)坚持历史性，反对把自己的思想强加给历史人物<br>和作肤浅的历史类比····· | 158 |
| 附录：黑格尔论必须历史地看待历史人物·····                    | 161 |

## 第二部分 对若干历史人物的评论

|                  |     |
|------------------|-----|
| 论斯巴达克·····       | 163 |
| 论路德、闵采尔·····     | 164 |
| 论拉辛、普加乔夫·····    | 171 |
| 论克伦威尔·····       | 172 |
| 论威廉·科贝特·····     | 174 |
| 论伏尔泰、卢梭、狄德罗····· | 175 |
| 论罗伯斯比尔、丹东·····   | 178 |
| 论拿破仑·····        | 181 |

|                                                 |     |
|-------------------------------------------------|-----|
| 论马志尼 .....                                      | 185 |
| 论加里波第 .....                                     | 188 |
| 论林肯 .....                                       | 191 |
| 论孙中山 .....                                      | 195 |
| 论波拿巴 .....                                      | 197 |
| 论梯也尔 .....                                      | 200 |
| 论俾斯麦 .....                                      | 203 |
| 论梅特涅 .....                                      | 207 |
| *                      *                      * |     |
| 论巴贝夫 .....                                      | 209 |
| 论圣西门、傅立叶、欧文 .....                               | 211 |
| 论卡贝 .....                                       | 217 |
| 论魏特林 .....                                      | 220 |
| 论布朗基 .....                                      | 224 |
| 附：论科西迪耶尔 .....                                  | 226 |
| 论蒲鲁东 .....                                      | 227 |
| 论拉萨尔 .....                                      | 234 |
| 论巴枯宁 .....                                      | 240 |
| 论杜林 .....                                       | 246 |
| 论倍倍尔 .....                                      | 251 |
| 论威廉·李卜克内西 .....                                 | 253 |
| 论拉法格 .....                                      | 256 |
| 论梅林 .....                                       | 258 |
| 论卡尔·李卜克内西、卢森堡 .....                             | 259 |

|              |     |
|--------------|-----|
| 论伯恩施坦 .....  | 263 |
| 论考茨基.....    | 265 |
| 论普列汉诺夫 ..... | 269 |

\*                      \*                      \*

|                |     |
|----------------|-----|
| 论赫拉克利特 .....   | 273 |
| 论德谟克利特 .....   | 274 |
| 论苏格拉底、柏拉图..... | 276 |
| 论亚里士多德 .....   | 277 |
| 论伊壁鸠鲁 .....    | 280 |
| 论伊里吉纳 .....    | 282 |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 论培根、霍布斯、洛克 .....     | 283 |
| 论贝克莱 .....           | 288 |
| 论笛卡儿 .....           | 290 |
| 论爱尔维修、拉美特利、霍尔巴赫..... | 291 |
| 论培尔.....             | 293 |
| 论休谟.....             | 295 |

|               |     |
|---------------|-----|
| 论康德.....      | 296 |
| 论费希特、谢林 ..... | 300 |
| 论黑格尔 .....    | 302 |
| 论费尔巴哈 .....   | 305 |
| 论狄慈根 .....    | 309 |

|                |     |
|----------------|-----|
| 论孔德.....       | 314 |
| 论马赫、阿芬那留斯..... | 317 |

\*                      \*                      \*

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| 论配第.....                                | 319 |
| 论魁奈.....                                | 321 |
| 论富兰克林 .....                             | 324 |
| 论亚当·斯密、大卫·李嘉图 .....                     | 325 |
| 论西斯蒙第 .....                             | 333 |
|                                         |     |
| 论马尔萨斯 .....                             | 336 |
| 论约·穆勒 .....                             | 341 |
| 论罗雪尔 .....                              | 342 |
| *                  *                  * |     |
| 论阿庇安 .....                              | 344 |
| 论毛勒.....                                | 345 |
| 论巴霍芬 .....                              | 347 |
| 论麦克伦南 .....                             | 350 |
| 论摩尔根 .....                              | 353 |
| 论基佐、米涅、梯叶里 .....                        | 357 |
| 论克劳塞维茨 .....                            | 363 |
| 论勒南.....                                | 366 |
| *                  *                  * |     |
| 论哥白尼 .....                              | 368 |
| 论伽利略、刻卜勒.....                           | 369 |
| 论牛顿.....                                | 371 |
| 论拉普拉斯 .....                             | 372 |
| 论迈尔、焦耳 .....                            | 373 |
|                                         |     |
| 论波义耳.....                               | 375 |
| 论拉瓦锡、道尔顿.....                           | 377 |

|                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------|-----|
| 论门得列耶夫 .....                                                            | 378 |
| 论卡尔·肖莱马 .....                                                           | 379 |
| 论达尔文 .....                                                              | 383 |
| 论特雷莫 .....                                                              | 387 |
| 论海克尔 .....                                                              | 391 |
| 论哈维 .....                                                               | 394 |
| 论施旺、施莱登 .....                                                           | 394 |
| *                                  *                                  * |     |
| 论但丁 .....                                                               | 395 |
| 论莎士比亚 .....                                                             | 396 |
| 论歌德、席勒 .....                                                            | 398 |
| 论拜伦、雪莱 .....                                                            | 401 |
| 论巴尔扎克 .....                                                             | 402 |
| 论赫尔岑 .....                                                              | 404 |
| 论车尔尼雪夫斯基 .....                                                          | 406 |
| 论托尔斯泰 .....                                                             | 410 |
| 论海涅 .....                                                               | 414 |
| 论维尔特 .....                                                              | 416 |
| 论鲍狄埃 .....                                                              | 418 |
| 论高尔基 .....                                                              | 420 |

# 第一部分

## 评价历史人物的原则

### 一、马克思主义承认个人在历史上的作用

#### (一)历史必然性的思想丝毫不损害个人在历史上的作用

原来关于决定论和道德间的冲突、历史必然性和个人作用间的冲突的思想，正是主观哲学家所爱用的法宝之一。关于这个问题，他<sup>①</sup>耗费了大堆的纸张，说出了无数感伤的小市民的荒唐话，想把这个冲突解决得使道德和个人作用占上风。其实，这里并没有什么冲突，冲突完全是米海洛夫斯基先生因担心（而且是不无根据地）决定论会推翻他所酷爱的小市民道德而捏造出来的。决定论思想确定人类行为的必然性，推翻所谓意志自由的荒唐的神话，但丝毫不消灭人的理性、人的良心以及对人的行为的评价。恰巧相反，只有根据决定论的观点，才能做出严格正确的评价，而不致把一切都任意推到自由意志的身上。同样，历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用，因为全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的。在评价个人的社会活动时会发生

---

<sup>①</sup> 指米海洛夫斯基。——编者注

的真正问题是：在什么条件下可以保证这种活动得到成功呢？有什么东西能担保这种活动不致成为孤立的行动而沉没于相反行动的汪洋大海中呢？)

列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》(1894年)。《列宁选集》第1卷第26页

……根据唯物史观，历史过程中的决定性因素**归根到底**是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是**唯一**决定性的因素，那末他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的**形式**的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的各种政治形式和这个斗争的成果——由胜利了的阶级在获胜以后建立的宪法等等，各种法的形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学的理论，宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。这里表现出这一切因素间的交互作用，而在这种交互作用中归根到底是经济运动作为必然的东西通过无穷无尽的偶然事件（即这样一些事物，它们的内部联系是如此疏远或者是如此难于确定，以致我们可以忘掉这种联系，认为这种联系并不存在）向前发展。否则把理论应用于任何历史时期，就会比解一个最简单的一次方程式更容易了。

恩格斯：《致约·布洛赫（1890年9月21[-22日]）》。  
《马克思恩格斯选集》第4卷第477页

但是，社会发展史却有一点是和自然发展史根本不相同的。在自然界中（如果我们把人对自然界的反作用撇开不谈）全是不自觉的、盲目的动力，这些动力彼此发生作用，而一般规律就表现在这些动力的相互作用中。在所发生的任何事情中，无论在外表上

看得出的无数表面的偶然性中，或者在可以证实这些偶然性内部的规律性的最终结果中，都没有任何事情是作为预期的自觉的目的发生的。反之，（在社会历史领域内进行活动的，全是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的。但是，不管这个差别对历史研究，尤其是对个别时代和个别事变的历史研究如何重要，它丝毫不能改变这样一个事实：历史进程是受内在的一般规律支配的。即使在这一领域内，尽管各个人都有自觉期望的目的，在表面上，总的说来好象也是偶然性在支配着。）人们所期望的东西很少如愿以偿，许多预期的目的在大多数场合都彼此冲突，互相矛盾，或者是这些目的本身一开始就是实现不了的，或者是缺乏实现的手段的。这样，无数的个别愿望和个别行动的冲突，在历史领域内造成了一种同没有意识的自然界中占统治地位的状况完全相似的状况。行动的目的是预期的，但是行动实际产生的结果并不是预期的，或者这种结果起初似乎还和预期的目的相符合，而到了最后却完全不是预期的结果。这样，历史事件似乎总的说来同样是由偶然性支配着的。但是，在表面上是偶然性在起作用的地方，这种偶然性始终是受内部的隐蔽着的规律支配的，而问题只是在于发现这些规律。

人们通过每一个人追求他自己的、自觉期望的目的而创造自己的历史，却不管这种历史的结局如何，而这许多按不同方向活动的愿望及其对外部世界的各种各样影响所产生的结果，就是历史。因此，问题也在于，这许多个别的人所期望的是什么。愿望是由激情或思虑来决定的。而直接决定激情或思虑的杠杆是各式各样的。有的可能是外界的事物，有的可能是精神方面的动机，如功名心、“对真理和正义的热忱”、个人的憎恶，或者甚至是各种纯粹个人的怪癖。但是，一方面，我们已经看到，在历史上活动的许多个

别愿望在大多数场合下所得到的完全不是预期的结果，往往是恰恰相反的结果，因而它们的动机对全部结果来说同样地只有从属的意义。另一方面，又产生了一个新的问题：在这些动机背后隐藏着的又是什么样的动力？在行动者的头脑中以这些动机的形式出现的历史原因又是什么？

旧唯物主义从来没有给自己提出过这样的问题。因此，它的历史观——如果它有某种历史观的话，——本质上也是实用主义的，它按照行动的动机来判断一切，把历史人物分为君子和小人，并且照例认为君子是受骗者，而小人是得胜者。旧唯物主义由此得出结论说，在历史的研究中不能得到很多有教益的东西；而我们由此得出的结论是，旧唯物主义在历史领域内自己背叛了自己，因为它认为在历史领域中起作用的精神的动力是最终原因，而不去研究隐藏在这些动力后面的是是什么，这些动力的动力是什么。不彻底的地方并不在于承认精神的动力，而在于不从这些动力进一步追溯到它的动因。反之，历史哲学，特别是黑格尔所代表的历史哲学，认为历史人物的表面动机和真实动机都决不是历史事变的最终原因，认为这些动机后面还有应当加以探究的别的动力；但是它不在历史本身中寻找这种动力，反而从外面，从哲学的意识形态把这种动力输入历史。例如黑格尔，他不从古希腊历史本身的内在联系去说明古希腊的历史，而只是简单地断定，古希腊的历史无非是“美好的个性形式”的制定，是真正的“艺术作品”的实现。在这里，黑格尔关于古希腊人作了许多精彩而深刻的评论，但是这种只是一些空谈的说明现在已经不能使我们满足了。

因此，如果要去探究那些隐藏在——自觉地或不自觉地，而且往往是不自觉地——历史人物的动机背后并且构成历史的真正的最后动力的动力，那末应当注意的，与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个的民

族、以及在每一民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起伟大历史变迁的行动。探讨那些作为自觉的动机明显地或不明显地、直接地或以思想的形式、甚至以幻想的形式反映在行动着的群众及其领袖即所谓伟大人物的头脑中的动因，——这是可以引导我们去探索那些在整个历史中以及个别时期和个别国家的历史中起支配作用的规律的唯一途径。使人们行动起来的一切，都必然要经过他们的头脑；但是这一切在人们的头脑中采取什么形式，这在很大程度上是由各种情况决定的。自从工人不再象 1848 年在莱茵河流域那样简单地捣毁机器以来，工人已经丝毫不能容忍按照资本主义方式应用机器了。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》（1886 年初）。《马克思恩格斯全集》第 21 卷第 341—343 页

“历史”并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。

马克思、恩格斯：《神圣家族》（1844 年 9—11 月）。  
《马克思恩格斯全集》第 2 卷第 118—119 页

我们自己创造着我们的历史，但是第一，我们是在十分确定的前提和条件下进行创造的。其中经济的前提和条件归根到底是决定性的。但是政治等等的前提和条件，甚至那些存在于人们头脑中的传统，也起着一定的作用，虽然不是决定性的作用。普鲁士国家也是由于历史的、归根到底是经济的原因而产生出来和发展起来的。但是，恐怕只有书呆子才会断定，在北德意志的许多小邦中，勃兰登堡成为一个体现了北部和南部之间的经济差异、语言差异，而自宗教改革以来也体现了宗教差异的强国，这只是由

经济的必然性所决定，而不是也由其他因素所决定（在这里首先起作用的是这样一个情况：勃兰登堡由于掌握了普鲁士而卷入了波兰事件，并因而卷入了国际政治关系，后者在形成奥地利王室的威力时也起过决定的作用）。要从经济上说明每一个德意志小邦的过去和现在的存在，或者要从经济上说明那种把苏台德山脉至陶努斯山脉所形成的地理划分扩大成为贯穿全德意志的真正裂痕的高地德意志语的音变的起源，那末，要不闹笑话，是很不容易的。

但是第二，历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而其中每一个意志，又是由于许多特殊的生活条件，才成为它所成为的那样。这样就有无数互相交错的力量，有无数个力的平行四边形，而由此就产生出一个总的结果，即历史事变，这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。（因为任何一个人的愿望都会受到任何另一个人的妨碍，而最后出现的结果就是谁都没有希望过的事物。所以以往的历史总是象一种自然过程一样地进行，而且实质上也是服从于同一运动规律的。）但是，各个人的意志——其中的每一个都希望得到他的体质和外部的、终归是经济的情况（或是他个人的，或是一般社会性的）使他向往的东西——虽然都达不到自己的愿望，而是融合为一个总的平均数，一个总的合力，然而从这一事实中决不应作出结论说，这些意志等于零。相反地，每个意志都对合力有所贡献，因而是包括在这个合力里面的。

恩格斯：《致约·布洛赫（1890年9月21[—22日]）》。《马克思恩格斯选集》第4卷第477—479页

当我说在保存资本主义经济基础之下不可能实现计划经济原则时，我丝毫不想以此贬低罗斯福的卓越的个人品质——他的主

动、勇敢和坚决。毫无疑问，在现代资本主义世界的一切首领中间，罗斯福是一个最有才能的人物。所以，我想再一次着重地说，我相信在资本主义条件下不可能实行计划经济，但这个信念绝不意味着怀疑罗斯福总统个人的能力、才干和勇敢精神。

斯大林：《和英国作家赫·乔·威尔斯的谈话》（1934年7月23日）。《斯大林文选》第3页

## **（二）唯物史观认为历史首先是劳动群众的历史，同时也承认个人的历史作用**

### **1. 历史首先是劳动群众的历史。唯物史观在承认群众创造历史的同时，也承认个人的历史创造作用**

常常有人问：社会上不同的阶级，在什么程度上是有用的或者是必要的呢？回答自然因每个不同的历史时期而不同。无疑，曾经有过一个时期，土地贵族是社会的一个不可避免的和必要的成分。不过，那是很久很久以前的事了。然后又有一个时期，资本主义中等阶级（法国人把它叫做**资产阶级**）以同样不可避免的必要性产生了，它们与土地贵族进行斗争，摧毁他们的政权，自己在经济上和政治上取得了统治。但是，自从阶级产生以来，从来没有过一个时期社会上可以没有劳动阶级而存在的。这个阶级的名称、社会地位改变了，农奴代替了奴隶，而他自己又被自由工人所代替，所谓自由，是摆脱了奴隶地位的自由，但也是除了他自己的劳动力以外一无所有的自由。但是有一件事是很明显的，无论不从事生产的社会上层发生什么变化，没有一个生产者阶级，社会就不

能生存。因此，这个阶级在任何情况下都是必要的，虽然总有一天它将不再是一个阶级，而是包括整个社会。

恩格斯：《必要的和多余的社会阶级》（1881年8月1—2日）。《马克思恩格斯全集》第19卷第315页

社会发展史首先是生产的发展史，是许多世纪以来依次更迭的生产方式的发展史，是生产力和生产关系的发展史。

社会发展史同时也是物质资料生产者本身的历史，即作为生产过程的基本力量、生产社会生存所必需的物质资料的劳动群众的历史。

历史科学要想成为真正的科学，就不能再把社会发展史归结为帝王将相的行动，归结为国家“侵略者”和“征服者”的行动，而首先应当研究物质资料生产者的历史，劳动群众的历史，各国人民的历史。

斯大林：《论辩证唯物主义和历史唯物主义》（1938年9月）。《列宁主义问题》1964年版第647页

过去的全部历史都是在阶级对抗和阶级斗争中发展的；统治阶级和被统治阶级，剥削阶级和被剥削阶级是一直存在的；人类的大多数总是注定要从事艰苦的劳动和过着悲惨的生活。为什么会这样呢？这只是因为人类发展的以前一切阶段上，生产还是如此不发达，以致历史的发展只能在这种对抗形式中进行，历史的进步整个说来只是极少数特权者的事，广大群众则不得不为自己谋取微薄的生活资料，而且还必须为特权者不断增殖财富。这种历史观以上述方法对以往的阶级统治作了自然而合理的解释，不然这种阶级统治就只能用人的恶意来解释，可是这同一个历史观还使我们得到这样的信念：由于现时生产力的巨大发展，把人分成统治者和被统治者、剥削者和被剥削者的最后根据，至少在最先进的