

宏观经济学论

HONGGUANJINGJILUN

钟朋荣 吴同虎 著

经济科学出版社

宏观经济学论

钟朋荣 吴同虎 著

经济科学出版社

一九九〇年·北京

责任编辑:莫霓舫

责任校对:闫长生

封面设计:卜建辰

宏观经济论

钟朋荣 吴同虎 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

中国铁道出版社印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 10印张 250000字

1990年7月第一版 1990年7月第一次印刷

*

印数:0001—3000册

ISBN 7-5058-0363-8/F·299 定价:4.80元

目 录

综合经济篇

一 四种短缺理论与中国的短缺现实	1
(一) 软预算约束是我国短缺和积压并存的根源	1
(二) 宏观决策失误是一定时期内加强短缺的因素,而不是 短缺持续再生的原因	3
(三) 供给不足只是某些需求有限的产品短缺的原因,而不 是整个社会经济短缺的原因	6
(四) 刚性预算和弹性价格是消除制度性短缺的两个必备条件	8
二 短缺经济中的需求不足	11
(一) 双轨制条件下总供求状况的判断	11
(二) 扩大总需求的方向选择	14
(三) 短缺仍然是我国经济的基本特征	17
三 产业结构的失衡与优化	32
(一) 产业结构失衡的表现	32
(二) 产业结构失衡的原因	41
(三) 实现产业结构优化的对策	48
(四) 实现产业结构优化应注意的几个问题	52

货币流通篇

四 资金短缺与货币流通	56
(一) 货币与资金	56
(二) 货币性贷款和资金性贷款	58
(三) 通货膨胀引起的资金短缺	61
(四) 货币不足造成的资金短缺	62
(五) 非货币因素造成的资金短缺	64
(六) 几点结论	71
五 商业信用与我国的两种债务链	73
(一) 商业信用的一般原理	73
(二) 我国经济中的沉重债务链	76

(三) “三角债”与“线形债”的区分与清理	79
六 货币与资金的“体外循环”	85
(一) “体外循环”的膨胀	85
(二) “体外循环”膨胀的原因	88
(三) “体外循环”膨胀的实质	90
(四) 货币“体外循环”的宏观效应与微观效应	91
(五) 资金“体外循环”的宏观效应与微观效应	95
(六) 如何对待“体外循环”的膨胀	98
七 货币流通速度变化趋势	101
(一) 货币流通速度快慢的原因:人们持有货币数量多少 和时间长短	101
(二) 现金流通速度递增的趋势	102
(三) 存款流通速度递减的趋势	105
八 两种货币区域及其紧缩对策	109
(一) 无差别总量政策增加经济紧缩代价	109
(二) 区分两种货币区域有利于正确实施紧缩政策	111
(三) 紧缩要经济手段政治手段双管齐下	114

通货膨胀篇

九 通货膨胀的五种类型	117
(一) 需求拉动型通货膨胀	117
(二) 成本推动型通货膨胀	120
(三) 结构性通货膨胀	125
(四) 倒逼型通货膨胀	129
(五) 计划调价型通货膨胀	137
十 通货膨胀的产出效应	140
(一) 通货膨胀有益论的两条依据	140
(二) 通货膨胀与经济增长在实践中的不确定关系	141
(三) 我国资源闲置的五种状况	143
(四) 通货膨胀在我国经济增长中的实际作用	145
(五) 如何看待通货膨胀在我国的短期产出效应	147

(六) 通货膨胀对我国长期经济增长的影响	148
十一 通货膨胀的分配效应	150
(一) 通货膨胀在债权人与债务人之间的分配效应	150
(二) 通货膨胀在进口者与出口者之间的分配效应	152
(三) 通货膨胀在国有资金与个人收入之间的分配效应	154
(四) 通货膨胀加剧了社会分配不公现象	155
(五) 通货膨胀对财政收支的影响	157
(六) 抑制型通货膨胀的分配效应	160
十二 国际上反通货膨胀的作法	163
(一) 紧缩财政货币:反通货膨胀的传统方法	163
(二) 抑制工资:物价稳定的基本条件	169
(三) 利用利率政策反通货膨胀	173
(四) 物价管制:抑制通货膨胀的应急措施	178

宏观调控篇

十三 经济杠杆与调控模式	184
(一) 总量调节的经济杠杆与个量调节的经济杠杆	184
(二) 政府操纵的经济杠杆与市场操纵的经济杠杆	186
(三) 经济杠杆主体的选择与经济调控模式的划分	188
(四) 政府操纵个量经济杠杆的困难和矛盾	189
(五) 目标模式:总量经济杠杆由政府操纵,个量经济杠杆基本 由市场操纵	191
十四 财政包干与分税制	194
(一) 包干制的历史与现状	194
(二) 包干制的效应	198
(三) 有些问题并非包干制之过	201
(四) 包干制与分税制比较	202
(五) 实行分税制的条件	203
(六) 包干制的完善	206
十五 我国税制现状与双重增值税构想	209
(一) 两步利改税与新税制的形成	209

(二) 税收体系的不断完善	213
(三) 与利改税并存的盈亏包干制	213
(四) 现行税制的不足	215
(五) 双重增值税的构想	217
十六 金融调控方式与运行机制的转轨	223
(一) 金融宏观调控的目标	223
(二) 货币供给量的调控方法	231
(三) 专业银行企业化是间接金融调控的基础	240
(四) 建立完善的资金市场是间接金融调控的条件	250
(五) 间接金融调控中需要处理好的若干关系	258
(六) 双轨制时期的金融调控	264
十七 两种投资规模和三大投资主体的宏观控制	268
(一) 年度投资规模和在建投资规模	268
(二) 三大投资主体投资范围划分	270
(三) 三大投资主体投资约束机制的形成	277
(四) 投资体制转轨时期的宏观控制	280
(五) 国家调控投资的目标模式	284
十八 对外贸易的运行机制与宏观调控	286
(一) 出口经营体制:收购制、代理制与联营制的选择	286
(二) 外汇分配由配给制向拍卖制转变	288
(三) 外贸的消极补亏与积极补亏	290
(四) 关于外贸承包	292
(五) 以间接调控为主的外贸调控体系	294
十九 计划价格与自由价格的划分与调控	298
(一) 计划价格与自由价格的划分	298
(二) 用双浮动价格形式将市场机制引入计划价格	304
(三) 用期货市场消除自由价格的某些弊端	308
后记	312

综合经济篇

四种短缺理论与中国的短缺现实

短缺是社会主义经济在传统体制下的共同特征,这一结论已为大多数人承认。但是,对于短缺的原因和消除短缺的办法,经济学家们的看法却很不一致。这些看法归纳起来主要有四种,即“软预算约束论”、“宏观决策失误论”、“价格刚性论”、“供给不足论”。本文试就这四种短缺理论作些分析和比较,力求通过这种分析和比较,找出我国当前经济生活中短缺的真正原因和消除短缺的有效对策。

(一)软预算约束是我国短缺和积压并存的根源

“软预算约束论”是由科尔内所提出的一种短缺理论。这种短缺理论认为,社会主义经济中短缺的最深刻原因在于微观经济组织的预算约束软化。在《短缺经济学》中,科尔内以软预算约束为基点,分析了社会主义企业的数量冲动、囤积倾向和投资饥渴。他认为,正是数量冲动、囤积倾向和扩张冲动,使企业 and 非盈利机构不

断地从生产和流通中吸走生产性滞存,从而导致短缺的持续再生。然而,企业的数量冲动、囤积倾向和扩张冲动都是因软预算约束的支持才变成现实。

按照科尔内的分析,要消除社会主义经济中普遍存在的短缺现象,关键是要使微观经济组织的预算约束硬化,而要使微观经济组织的预算约束硬化,必须使企业管理与政府分离,使代表“所有制利益”的机关与经营分离。^①

我们认为,科尔内对短缺成因的分析特别适用于解释我国当前经济模式转换时期的短缺现象。当前我国经济的特点是,短缺与积压并存。一方面,许多紧俏物资严重短缺,由此引起物价猛涨以及“开后门”、排长队(包括象征性的排队)等现象,另一方面,许多物资却大量积压。这种短缺与积压是相互联系、相互影响的。一方面,某种物资越是短缺,人们就越是要抢购这些物资,将它们囤积起来,这种抢购和囤积又会进一步加剧紧俏物资的短缺。这就是短缺与囤积的恶性循环。另一方面,许多生产长线产品的企业和产品质量差根本无销路的企业也抢购短缺资源,用于生产积压产品或完全无用的东西,这样使短缺资源更加短缺,同时又使积压产品越积越多。这就是短缺与积压的恶性循环。这两种恶性循环之所以产生,都是因为在它们的背后存在着软预算约束的体制。就囤积倾向来说,问题在于,我国的贷款利率高低、利息支出多少并不影响职工工资,对企业留利影响也很小。因此,对于企业来说,凡属紧俏物资,只要能买得到,只要仓库装得下,它们都会尽量地购买和囤积。就产品的积压来说,我国的现实情况是,许多产品无销路的企业既不转产,也不破产,而是在政府部门的支持下继续向银行贷款,去抢购短缺的原材料,用于继续生产积压产品。很显然,这里的贷款不是真正的贷款,而是由政府部门“建议”银行发给企业的“救济金”。通过这种“救济金”的发放,使这些本应破产的企业可以获

① 参见科尔内:《匈牙利经济改革观念探讨》,《经济学译丛》1987年第3期。

得新的购买力。正是这种“救济金”——软预算约束的贷款，使企业的购买需求不受自身销售收入的限制，具有无限扩张的趋势。这种无限扩张的有效需求，对应着有限的物资供给，物资的短缺也就在所难免。

(二)宏观决策失误是一定时期内加强短缺的因素，而不是短缺持续再生的原因

“宏观决策失误论”认为，“无论消费品还是投资品，之所以形成短缺，其根子都在建设方针上的失误。……如果依据国力来安排积累与消费，来确定建设规模与消费基金的增长，怎么不能避免短缺呢？所以造成短缺的基本原因在于建设方针的失误。”^①

我们并不否认宏观决策失误在一定时期内可以加强短缺的程度，但是，它不能成为社会主义经济生活中短缺持续再生的原因。

就供给与需求的对比关系而言，短缺表现为有效需求大于有效供给。有效需求过大，也就是居民、企业 and 非营利机构所持有的货币（包括存款货币）过多。在信用货币制度下，无论存款货币还是现金货币主要是经由银行的贷款渠道注入流通的。因此，有效需求过大，也就是银行信贷规模过大。问题在于，这种过大的信贷规模是由于宏观决策失误造成的，还是由于微观经济组织强大的贷款需求所推动的？就我国的实际情况而言，虽然在个别年份（如1984年底）也由于宏观决策失误造成信贷失控，但多数年份的信贷规模实际大大超过信贷计划，都是由于微观经济组织的强烈信贷需求，迫使银行在贷款供给上步步退让所造成的。以投资为例，我国的投资决策权不在企业，而在各级政府部门的领导人手中。政府领导人虽然不能命令银行贷款，但他们可以“劝说”银行贷款，银行领导人若不接受“劝说”，他们就会运用手中的政治杠杆，迫使银行领导人

^① 参见《“短缺经济”辨析》，《经济纵横》1987年第1期。

服从。由于投资对决策者来说是软预算约束,谁都希望多要资金,多上项目,多搞建设,整个经济体系中都充满了强大的扩张冲动力。正因如此,1985年以来,虽然国务院几次召开省长会议压投资、压项目,但时过不久,1987年上半年仍然冒出一大批计划外的大中型项目。这就说明,我国投资膨胀、信贷膨胀、需求过旺的根本原因不在宏观而在微观。如果微观经济组织投资的预算约束是硬的,投资资金的还本付息真正由企业负担(即税后还本付息),投资失败由企业承担损失,相应地,投资决策权也下放给企业,则企业的投资需求就决不是无限的,而是有限的。一旦投资需求大于投资供给,利率就会上升,一部分投资需求就会自动放弃,投资品的短缺也会随着消除。

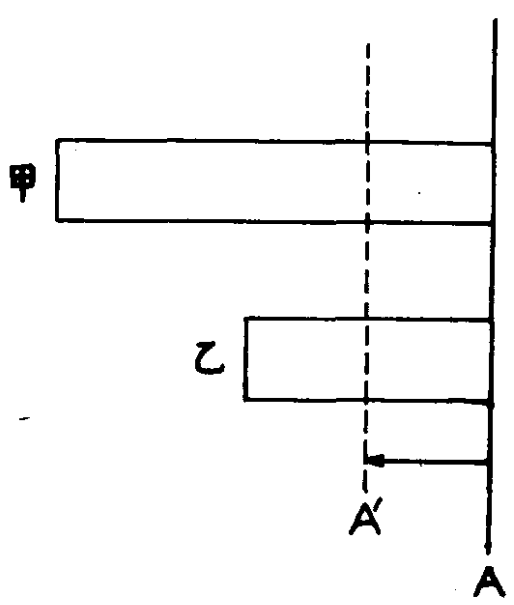


图 1-1

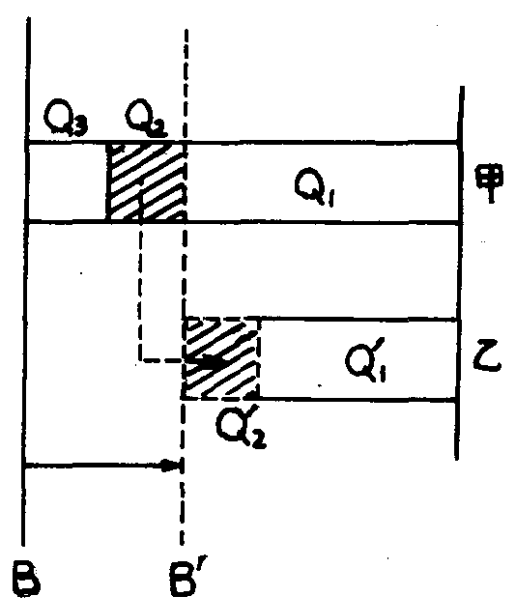


图 1-2

按照“宏观决策失误论”的观点,消除短缺的办法就是实行紧缩政策。然而,在微观经济组织处于软预算约束的情况下,紧缩政策只能通过“一刀切”的办法实施。因为,宏观经济调控的方法取决于微观经济组织的预算约束软硬。如果微观经济组织的预算约束很软,它们对利率等经济参数的反映就很弱,甚至完全没有反映。

因此,中央银行就不能通过调整再贴现或再贷款利率来紧缩银根,而只能通过限定和分配信贷指标来控制信贷规模。这样控制的结果,不仅长线产品和经济效益低的企业被紧缩,短线产品和经济效益好的企业也被紧缩。

在图 1-1 中,如果用甲表示长线产品和经济效益低的企业,用乙表示短线产品和经济效益高的企业,则“一刀切”的紧缩办法就是减少各部门、各企业的信贷资金供给,从而使它们的生产总量由 A 推到 A',其结果是,甲和乙的产量同时被缩小。然而,在经济生活中真正短缺的不是甲而是乙。由于乙的生产要由 A 缩小到 A',宏观紧缩的结果不是减轻或消除短缺,而是使短缺强度提高。相反,如果微观经济组织的预算约束是硬的,它们对利率等经济参数就会有灵敏的反应。当中央银行提高再贷款或再贴现利率时,专业银行的贷款利率和整个市场利率就会相应提高。这时,生产长线产品的一部分企业——生产成本处于整个行业的边际水平的企业,因利润率低于贷款利息率,就会或者破产,或者转产,破产和转产的结果,也就是使一部分社会资源——包括原有的设备、劳动力以及准备使用的能源、动力和原材料等,由长线转向短线。在图 1-2 中,也就是由甲部门的 Q_2 转为乙部门的 Q'_2 。随着紧缩政策的实施,社会总产值缩小了 Q_3 (Q_3 是结构调整中的资源损失。如有些机器设备不能从甲部门转向乙部门,只能报废,因而使社会总产值减少),但整个社会的有效供给却增加了 Q'_2 (因为 Q_2 是长线产品中的过剩部分,是无效供给,将生产这部分产品的生产能力转向乙部门,就能增加乙部门的有效供给)。因而,伴随着总量的紧缩,既缓解了总量短缺,又进行了结构调整。而这一点之所以能实现,原因在于微观经济组织的硬预算约束。

以上分析表明,就我国当前的实际情况来说,短缺和积压并存的根源在于微观经济组织的软预算约束,而不是宏观决策失误。离开了微观经济组织的预算约束硬化,单凭宏观的紧缩政策是不能真正消除短缺的。

(三)供给不足只是某些需求有限的产品短缺的原因,而不是整个社会经济短缺的原因

最近我国有些学者批评科尔内在研究社会主义经济的短缺现象时,只注重需求,而忽略供给。他们认为,“短缺的最终原因不是存在于需求方面,而是存在于供给方面”。在我国经济系统中,由于经济刺激机制不完善,劳动者的积极性没有充分调动起来,使产品的实际供给低于潜在供给,才造成经济生活中普遍存在的短缺。随着经济刺激机制的改善和经济效率的提高,短缺就会减轻以至消除。持这种观点的同志还以我国农业生产效率的提高从而农产品供给的增加使食物短缺迅速缓解为例,说明消除短缺的根本出路在于扩大供给。^① 本书将这种观点称为“供给不足论”。

短缺是需求大于供给的一种状态。需求大于供给有两种情况:或者在供给既定的情况下需求过大,或者是在需求既定的情况下供给不足。“供给不足论”者在论述供给与需求的矛盾时,实际上是假定需求是既定的,即在需求既定的情况下,通过提高劳动生产率和供给水平,就能够消除短缺。然而,社会主义经济的特点恰恰在于需求不是既定的,而是趋于无穷大。由于需求趋于无穷大,而供给的增加受到自然资源、生产能力等多种条件的限制,在一定时期内供给总是有限的,这就必然会造成供给总是不能满足需求的局面。

要特别注意的是,我们这里所说的需求不是生产目的意义上的需求,而是指一定时期的货币购买力。就生产目的意义上的需求来说,随着生产的发展和供给的增加,人们需求的满足程度会不断提高。可以说,这种需求的满足程度是生产力发展水平的函数。但是,就货币购买力这种意义上的需求来说,它更多地受到制度因素

^① 参见《短缺归因论》,《经济研究》1987年第7期。

的制约。如果一种制度使购买者的需求不受销售收入的直接制约和间接制约,而是能够得到银行贷款无限制地支持,则无论生产和供给增加多么快,总比不上银行印钞机的运转速度快,因而,短缺就不会因供给的增加而减弱或者消除。相反,如果一种制度使购买者的需求受到销售收入的直接或间接制约,则无论供给水平多么低,需求也不会超过供给,而只能由供给决定。从历史上看,供给有限的小商品经济在低下的购买力条件下并不必然出现短缺。就同一时期的不同国家而言,许多市场经济国家的生产发展速度和产品的供给能力比社会主义国家要低,但在它们那里并不存在普遍的长期的短缺。可见,把短缺的原因归结为供给不足,无论在理论上还是在实践上都是说不通的。

我们说短缺不是产生在供给一方,而是产生在需求一方,这是就总量短缺而言。在社会主义条件下,除了总量短缺以外,还有个量短缺,即某具体商品的短缺。这种个量短缺可能是由于供给不足引起的。因为,总量短缺的产生,根本原因在于需求无限,而某些个量短缺则是在需求有限的情况下产生的。对于这些需求有限的商品来说,只要供给有一定程度的增加,需求就会满足,短缺就会消除。所谓需求有限,有两种情况:一是指购买者因预算约束是硬的,其需求量受到购买力的限制。例如我国大多数只能由居民购买,而不能由企业或非营利机构购买的消费品或劳务就是如此。但对于某些既可由居民购买也可由企业或非营利机构购买的消费品和劳务则不是属于需求有限的商品。因为,虽然居民对这些商品的需求有限,但企业 and 非营利机构对这些商品的需求却是无限的。需求有限的另一种情况是指消费量对需求的限制。对于食盐、火柴等这些需求弹性很小的商品来说,即令购买者的预算约束是软的,需求也不会无限,供给的增加同样会消除这些商品的短缺。“供给不足论”者曾多次用我国农产品供给增加使我国食物短缺缓解的史实来证明短缺的原因在供给方面,这实际上混同了总量短缺和个量短缺的区别。粮食的短缺是个量短缺,它的需求既受硬预算的约束

的限制,又受消费量的限制,需求总量是有限的,因而随着供给的增加,需求就会逐渐满足,短缺终会趋于消失。许多消费品,如电冰箱、洗衣机、手表等等,都属于这一类。消除这些商品的短缺,在短期内既要依靠扩大供给,也离不开对需求的抑制(如凭票限量消费),但最根本的出路不在抑制需求,而在于增加供给。这一点任何人也不会怀疑。但是,如果把这种个量短缺的原因和消除个量短缺的办法推广到总量短缺,那就不适用了,因为个量短缺的大前提——需求有限,在总量短缺中是不存在的。

(四)刚性预算和弹性价格是消除 制度性短缺的两个必备条件

对社会主义经济中短缺原因的另一种解释是价格刚性。波兰经济学家哥穆尔卡认为,社会主义经济中之所以存在短缺,根本原因不在于价格刚性。以投资为例,他认为社会主义国家的投资资金的弹性虽然很大,但并不是没有限度。因为,投资资金的任何变化都必须经国会或政治局(国家的资金)以及工人委员会(企业的资金)的讨论和同意。由于这种讨论要花费时间,使得投资预算约束的软性受到限制。如果价格具有弹性,则无论最初的过度需求如何大,在预算日过后的一段时期内,价格的上涨很快就会将这种过度需求吸收掉。因此,在一个预算年度内(哥穆尔卡假定预算项目仅仅一年才决定一次),只有预算日后的很短一段时间(他假定一个月)内才存在短缺,在其他时间内就不会存在短缺。所以他的结论是,重要的不是预算约束软性本身,而是价格的向上弹性能否大于预算的向上弹性。社会主义经济中短缺长期存在的原因就在于价格缺乏弹性。^① 本文将这种用价格刚性来解释短缺的观点称为“价格

^① 哥穆尔卡:《评科尔内的软预算约束和短缺理论》,《经济学译丛》1986年第12期。

刚性论”。

哥穆尔卡从价格刚性上进一步分析社会主义经济中的短缺现象,这对科尔内的短缺理论是一个很好的补充。正如前文所说,科尔内把社会主义经济中的短缺归因于软预算约束,这无疑揭示了短缺的最深刻原因。但是,价格刚性客观上也是社会主义经济中部分商品短缺的原因之一。如果产品的供给者和需求者都是硬预算约束,这时若再存在短缺,那就是价格的问题。在这种情况下,只有将价格放开,使刚性价格变成弹性价格,则短缺就会消除。我国这几年肉食品、水产品等副食品价格放开和这些商品短缺的消除就证明了这一点。

科尔内不仅把生产资料短缺的原因归结为企业的软预算约束,而且把消费资料短缺的原因也都归结为企业的软预算约束,认为消费品之所以短缺,是因为软预算约束的企业和非营利机构参与了消费品的购买。消费资料的短缺确实与企业的软预算约束有关,但这种关系应该主要从供给方面解释。从供给方面解释企业的软预算约束与消费品短缺的联系,主要是指由于软预算约束,当产品短缺时,生产者缺乏增加供给的动力。因为,软预算约束不仅表现为国家对企业的无偿投资和补贴,也表现为国家对企业的竭泽而渔。一部分企业之所以能超出自己的收入水平而获得无偿的投资和补贴,就是因为另一部分企业所创造的大部分收入被国家征走。在这种软预算约束的制度下,那些常被索取的企业宁愿少干活,也不愿多赚钱。正因为如此,即使价格具有向上的弹性,增加短缺产品的供给可以赚取较高的收入,企业也没有增加供给的积极性。此外,在价格具有向上弹性的情况下,生产短缺产品的企业虽然可以从较高的价格中获得较多的收入,但由于这些收入的大部分已被国家征走,它们即使想扩大短缺产品的供给也没有物质基础。正是由于这些原因,我国的电冰箱、自行车等若干高档消费品的价格虽已放开,但名优产品的短缺仍然存在。可见,仅有价格弹性而没有预算刚性,仍然不能消除短缺。哥穆尔卡否认软预算约束

作为短缺形成的制度原因,把短缺仅仅归结为价格刚性,这种看法同样具有片面性。哥穆尔卡认为,要消除社会主义经济中的短缺,只要让价格向上弹性大于预算弹性即可。这种观点的实践结果,必然是用高通货膨胀换取低短缺程度,这在社会主义国家显然是行不通的。

综上所述,社会主义经济生活中的短缺可以分为制度性短缺和决策性短缺。制度性短缺又可分为软预算约束的制度性短缺和价格刚性的制度性短缺。软预算约束是从需求和供给两个方面导致短缺的。对于大多数产品来说,短缺的直接原因在于软预算约束引起的需求无限;对于少数需求有限的商品来说,短缺的直接原因在于软预算约束引起的供给不足。这两种短缺的根本原因都在于软预算约束,因此,消除短缺的办法就在于通过制度的变革硬化企业的预算约束。某些产品的供给者和需求者都处于硬预算约束,其短缺的原因就在于另一种制度——刚性价格制度。这种制度将价格人为地控制在均衡价格水平以下,短缺正是这种制度性低价的结果。要消除这种短缺,唯一的办法就在于改革价格管理体制,增强价格弹性。总之,刚性预算和弹性价格是消除制度性短缺的两个必备条件。在传统的社会主义经济体制下,制度性短缺长期存在,它构成社会主义经济运行的正常状态,而决策性短缺则是时有时无,时强时弱。造成这种短缺的原因不在于微观的经济制度,而在于宏观决策失误,一旦宏观决策失误被纠正,决策性短缺便随着消失,但制度性短缺却依然存在。因此,消除制度性短缺和决策性短缺应分别采取不同的对策。