

美 学 书 怀
吕 荧

作 家 出 版 社

一九五九年·北京

作家出版社出版

(北京东总胡同22号)

北京市书刊出版业营业许可証出字第057号

北京新华印刷厂印刷 新华书店經售

字数 88,000 开本 787×1092 耗 $\frac{1}{32}$ 印张 $5 \frac{1}{8}$ 插頁 4

1959年8月北京第1版 1959年8月北京第1次印刷

印数 0001—5,000册

出版說明

近几年来，我国学术界展开了一场关于美学問題的討論。在貫徹执行“百花齐放，百家爭鳴”的方針下，为美学問題的深入討論和研究提供參考，我們曾出版了“文艺报”編輯部編的四本“美学問題討論集”和朱光潛教授的“美学批判論文集”，現在我們又出版了呂獎先生这本論文集。其中三篇已經在报刊上发表过（出版时曾經作者修改），另一篇是新作。这些文章，都較詳尽地闡明了他的美学观点。

目 次

美学問題.....	1
美是什么.....	37
美学論原.....	52
再論美学問題.....	97

美学問題

——兼評蔡仪教授的“新美学”

关于美的問題，从古以来，各个时代的哲学家和文艺家都有过直接間接的討論。到了十八世紀，美学(Aesthetica)这个名詞被德国哲学家使用，并且先后提出各种美学理論；其他国家的哲学家和文艺家也各自提出他們的美学，各以他們自己的观点来解释美。他們的美学，和他們的哲学思想体系是一致的，大都是唯心論的美学。

中国美学家所著的美学，也大都是唯心論的美学。朱光潜教授的“文艺心理学”是一个例子。后来蔡仪教授写了一本“新美学”，想給美的問題以新的解說。不过这本“新美学”基本上还是没有脱离旧美学的窠臼。在这篇文章里，想就这本书来探討一下关于新美学的一些問題。

在美学里，有一个基本問題，那就是对于美的本質的了解，“美是什么”。一切的美学家，都以各自的理論来

解释和回答这个问题。

蔡仪教授在“新美学”里，也对这个问题提出解答：

我们认为美是客观的，不是主观的；美的事物之所以美，是在于这事物本身，不在于我们的意识作用。但是客观的美是可以为我们的意识所反映，是可以引起我们的美感。而正确的美感的根源正是在于客观事物的美。没有客观的美为根据而发生的美感是不正确的，是虚伪的，乃至是病态的。

然而究竟怎样的客观事物才是美的客观事物呢？美的客观事物须具备着怎样的本质的属性条件呢？或者说美的本质是什么呢？

我们认为美的东西就是典型的东西，就是个别之中显现着一般的东西；美的本质就是事物的典型性，就是个别之中显现着种类的一般。于是美不能如过去许多美学家所说的那样是主观的东西，而是客观的东西，便很显然可以明白了。

孟德斯鸠(Montesquieu)有一段话说：“毕非尔神父说，美就是最普遍的东西集合在一块所成的。这个定义如果解释起来，实是至理名言。他举例说，美的眼睛就是大多数眼睛都象它那副模样的，口鼻等也是如此。这并非说丑的鼻子不比美的鼻子更普遍，但是丑的种类繁多，每种丑的鼻子却比美的鼻子为数较少。这正象一百人之中，如果有十人穿绿衣，其余九十人的衣服颜色都彼此不同，则绿衣终于最占优势一样。”在他这一段话里，说美就是最普遍的东西集合在一块所成的。并举实例说，美的眼睛就是大多数眼睛都象它那副模样的，叫我们更能明了所谓美的就是典型的，典型就是美。

再引宋玉“登徒子好色賦”來說：“天下之佳人莫若楚國，楚國之麗者莫若臣里，臣里之美者莫若臣東家之子。東家之子，增之一分則太長，減之一分則太短，着粉則太白，施朱則太赤”。在這裡很显然的，這位美人的形態顏色，一切都是最標準的，也就是概括了“臣里”“楚國”，天下的女人的最普遍的東西了。由此可知她的美就是在於她是典型的。（“新美學”68—69頁）

我們，我想，每一個人，看了這個理論之後，都不免要提出一個問題：究竟什麼樣的眼睛才是“典型的眼睛”，眼睛的“本質的屬性條件”是什麼？究竟什麼樣的女人才是“典型的女人”，女人的“本質的屬性條件”是什麼？

蔡儀教授在全書里，對於這些關乎他的理論的基本問題，始終不能具體地加以說明，只是把朱光潛教授用在“文藝心理學”（144頁）里的兩個例子（畢非爾神父的美的眼睛和“登徒子好色賦”的美女）搬來解釋他的理論，認為美的眼睛就是“大多數眼睛都象它那副模樣的”眼睛，而典型的女人就是“增之一分則太長，減之一分則太短，着粉則太白，施朱則太赤”的女人。但是，究竟什麼是“典型的眼睛”或“典型的女人”，對於我們仍然是一個謎。而什麼是“新美學”所說的“典型的事物”和它的“屬性條件”，對於我們也是一個謎。

科學的理論決不是謎。科學的理論應該是从實踐產生而又為實踐所証實的理論。那末，我們就先從這方面開

始，看看“典型就是美”的理論是否能为生活实践所証实。

我們还用“东家之子”来做例子。“登徒子好色賦”里对于“东家之子”还有几句具体的描写，但是被略去了。这描写是：“眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含貝，嫣然一笑，惑阳城，迷下蔡。”（“文选”第十九卷）从这段描写，我們可以看出来，这并不是一个什么抽象的一般的典型的女子，而是封建社会貴族階級心目中所爱好的典型的女子。

关于这个問題，唯物論美学的創立者車尔尼雪夫斯基在一百年前已經說明过了。他在“生活与美学”里說：

“美是生活”；……任何事物，我們在那里面看得見依照我們的理解应当如此的生活，那就是美的，任何东西，凡是显示出生活或使我們想起生活的，那就是美的，——

.....

在普通人民看来，“美好的生活”、“应当如此的生活”就是吃得飽，住得好，睡眠充足，但是在农民，“生活”这个概念同时总是包括劳动的概念在內：生活而不劳动是不可能的，而且也是叫人煩悶的。辛勤劳动、却不致令人精疲力竭那样一种富足生活的結果，使青年农民或农家少女都有非常鮮嫩紅潤的面色——这照普通人民的理解，就是美的第一个条件。丰衣足食而又辛勤劳动，因此农家少女体格强壮，长得很结实，——这也是乡下美人的必要条件。“弱不禁风”的上流社会美人在乡下人看来是断然“不漂亮的”，甚至給他不愉快的

印象，……乡下美人因为辛勤劳动，所以不能有纖細的手足，——在我們的民歌里是不歌咏这种美的屬性的。总之，民歌中关于美人的描写，没有一个美的特征不是表現着旺盛的健康和均衡的体格，而这永远是生活富足而又經常地、認真地、但并不过度地劳动的結果。上流社会的美人就完全不同了；她的历代祖先都是不靠双手劳动而生活过来的；由于无所事事的生活，血液很少流到四肢去；手足的筋肉一代弱似一代，骨骼也愈来愈小；而其必然的結果是纖細的手足——社会的上层阶级觉得唯一值得过的生活，即没有体力劳动的生活的标志。①

彻底的唯物論者車尔尼雪夫斯基，他不是从抽象的一般的美的标准或事物的屬性条件来談美的，他从现实生活出发，两只脚坚实地立在生活的基础之上。他的美学理論，和“新美学”的理論是一个鮮明的对照，基本論点完全不同。

美，这是人人都知道的，但是对于美的看法，并不是所有的人都相同的。同是一个东西，有的人会認為美，有的人却認為不美；甚至于同一个人，他对美的看法在生活过程中也会发生变化，原先認為美的，后来会認為不美；原先認為不美的，后来会認為美。所以美是物在人的主觀中的反映，是一种观念。

① 車尔尼雪夫斯基：“生活与美学”（即“艺术与现实的美学关系”）6—7頁。

美是人的一种观念，而任何精神生活的观念，都是以现实生活为基础而形成的，都是社会的产物，社会的观念。“经济发展是社会生活底‘物质基础’，它的内容，而法律——政治的和宗教——哲学的发展是这个内容底‘思想形式’，它的‘上层建筑’”^①，美的观念也是如此。在这一意义上，作为社会意识形态之一的美的观念，它是客观的存在的现象；但是是在一定的社会生活和历史条件下的客观的存在的现象，并不是离开社会和生活的抽象的客观的存在的现象。所以，美的观念因时代、因社会、因人、因人的生活所决定的思想意识而不同。正如上面说的，贵族地主和农民对于女子的美的观念不同，那而个“眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含贝”的“东家之子”，在认为纹身、穿唇、穿鼻是美的澳洲原始民族看来，也只是一个怪物。

可是，“新美学”不是这样看的。“新美学”认为美和现实生活无关，是一种超社会超现实的东西，是一种抽象的客观的存在。所以他说：“美的东西就是典型的东西，就是个别之中显现着一般的东西；美的本质就是事物的典型性，就是个别之中显现着种类的一般。”“所谓美的就是典型的，典型就是美”。

“新美学”认为美是客观的存在；但是书里所说的“典

① 斯大林：‘无政府主义还是社会主义？’84页。

型”，客觀事物的“本質”，實際上拋棄了客觀事物的現實性的本質，把事物當做孤立的、固定的、不變的個體，把現實的事物的本質看做是一種各個個體所共同具有的抽象的東西，因之把它“只能理解為一種‘種’，只能理解為一種內在的、僅靠自然的連結把無數個體聯繫起來的官能的共同性”^①；換言之，就是把現實的事物的本質變為一種形而上學的觀念。

但是現實生活，實踐，否定了這個觀念。

我們只要舉一個簡單的例子。如果說，“典型就是美”，那末，我們要問，典型的惡霸，典型的帝國主義者，是不是也美？他們不也是“個別之中顯現着種類的一般”么？回答是否定的。那末，這就推翻了“新美學”的“典型就是美”的定義以及關於這一定義的論證。

我們全都熟知這一節名言：

既然自然界、存在、物質世界是第一性的現象，而意識、思維是第二性的現象，從生的現象；既然物質世界是不依賴於人們意識而存在的客觀現實，而意識是這客觀現實底反映，那末由此就應得出結論：社會底物質生活，社會的存在，也是第一性的現象，而社會底精神生活是第二性的現象；從生的現象；社會底物質生活是不依賴於人們意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活是這客觀現實底反映，存在底反映。

① 馬克思：“費爾巴哈論綱”。

由此可見，社会底精神生活所由形成的来源，社会观念、社会理論、政治观点和政治制度所由产生的来源，并不是要到观念、理論、观点和政治制度本身中去探求，而是要到社会底物質生活条件中，要到社会存在中去探求，因为这些观念、理論和观点等等，是这社会存在底反映。

由此可見，如果我們在社会历史各个不同的时期可以看見各种不同的社会观念、理論、观点和政治制度，如果我們在奴隶制度下所遇見的是—种社会观念、理論、观点和政治制度，在封建制度下所遇見的是另一种，在資本主义制度下所遇見的又是一种，那就不是由于什么观念、理論、观点和政治制度本身底“天性”和“屬性”，而是因为各个不同的社会发展时期有各个不同的社会物質生活条件。

社会存在怎样，社会物質生活条件怎样，社会观念、理論、政治观点和政治制度也就会怎样。因此馬克思說：

“并不是人們底意識決定人們底存在，恰巧相反，正是人們底社会存在決定人們底意識。”①

由此可見，为了在政治上不犯錯誤，为了不致陷入空洞臆想家的地位，那末无产阶级党在自己的活动中，就不应从抽象的“人类理性原則”出发，而应从具体的社会物質生活条件，即从社会发展底决定力量出发；不应从“伟大人物”底善良願望出发，而应从社会物質生活发展底现实需要出发。②

由此可見：“社会存在怎样，社会物質生活条件怎

① 馬克思：“政治經濟学批判”序言第2頁。

② “苏联共产党(布)历史簡要讀本”150頁。

样”，美的观念也就怎样。

由此可见，没有超社会超现实存在的“客观的美”，没有超社会超现实的抽象的美学。

由此可见，为了在理论上不致陷入空洞臆想家的地位，那末马克思主义文学理论家在自己的著作中，就不应该从抽象的“艺术原则”或“美的规范”出发，而应从具体的社会物质生活条件，即从社会发展的决定力量出发，不应从“伟大天才”的善良愿望出发或以“艺术”、“普遍的美”等等要求为基础，而应从社会物质生活发展的现实需要出发。

历来的唯心论的美学都是从抽象的“艺术原则”或“美的规范”出发，以“艺术”、“普遍的美”等等要求为基础的。“新美学”正重复了他们的道路，但是，为着要使美学变成科学，就首先必须使美学立足于真实的基础之上。

二

在这里，蔡仪教授会提出反对，在“新美学”开宗明义第一章里不是就说过：“一切观念论者的世界观是颠倒的，他们认为客观事物的根源在于观念，而其实是观念的根源在于客观世界。观念原是客观事物的反映，没有所谓先验的观念或本有的观念。而他们的认为美在于观念，则是因为他们的世界观的颠倒而颠倒了，因此他的

論證的前提就是錯誤的，”(6頁)——这不就是主張“自然界、存在、物質世界是第一性的現象，而意識、思維是第二性的現象”么？

在這一點上——“觀念的根源在於客觀世界”——“新美學”確實是唯物論的。而且應該肯定，“新美學”是一本宣揚唯物論的著作。但是，“新美學”的唯物論僅僅到這裡為止，僅僅是一個前提。當從這個前提進一步的時候，它就離開了唯物論，陷於理論上的混亂，走上了唯心論的歧途。

唯物論，正如恩格斯所說：“在口頭上承認這個思想是一回事，而在每一個別場合和每一具體研究領域內應用這個思想，却是另一回事。”^①

“新美學”一再說明是由“客觀事物”去考察美，去把握美的本質的。那末，我們就先看一看什麼是這個“客觀事物”：

宇宙間的事物是不斷變化的，是互相關聯的；但就其屬性條件來說，則是在某種限度內變化之中仍有不變的，相異之中也有相同的，於是便有事物的種類。換句話說，種類就是一些有相同的屬性條件的事物所構成的。

所謂有些屬性條件是相同的也有些屬性條件是相異的，所以在某一種類之中的各個單位，還是有獨自性的個別。於是在種類中的各個別事物的相同的屬性條件，就是這種類的

① 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”49頁。

所以构成的屬性条件，也就是种类的屬性条件。各个別事物的相异的屬性条件，就是这个別的所以为个別的屬性条件，也就是个別的屬性条件。因此任何客觀事物，都是种类的屬性条件和个別的屬性条件所构成的。

种类是依存于个別的，不是离开个別而独立地存在的，离开个別便没有所謂种类。但种类也是客觀存在的，任何个別都属于某一种类，也就是任何个別都表現着种类。換句話說，任何个別事物是个別的屬性条件和种类的屬性条件的統一。（“新美学”80——81頁）

“新美学”認為：物是“屬性条件的統一”。但是屬性条件还不是最后的东西，在屬性条件之下还有“屬性条件”。“新美学”后来又写道：

可是任何事物有許多屬性条件，任何屬性条件又有低一級的屬性条件，而分析到一个适当的阶段时，这低級的屬性条件便都是單純的現象了，如形体，音响，顏色，气和味，溫度和硬度等都是。（177頁）

这样，物就是“形体，音响，顏色，气和味，溫度和硬度等”的統一。

在这里，不由的令我們想起大名鼎鼎的馬赫的物是“感觉底綜合”的学說来。馬赫在他的“力学”里（1883年）写道：“世界底真正‘要素’不是物（物体），而是顏色，声音、压力、空間、時間（即我們通常叫做感觉的东

西)。”① 我們還知道，遠在馬赫以前，著名的唯心論者巴克萊(George Berkeley, 1685—1753)牧師就論証過物是“一定的顏色、口味、氣味、形態、密度”的集合。——“巴克萊是拿‘硬、軟、熱、冷、色、味、香’等等作為他的哲學底基礎的。對於巴克萊，物是‘觀念底集合’。而‘觀念底集合’則恰恰是指上述的質或感覺，而不是指抽象的思想。”②

無論是巴克萊牧師，無論是馬赫主義者，都是取消物的客觀存在的現實性，把物還原為“感覺底集合”或“觀念底集合”，變為主觀觀念中的存在。同樣地，“新美學”雖然承認物的客觀的存在，但是當它把物還原成“屬性條件的統一”的時候，就在實際上取消了物的現實性的客觀存在，把它變成了抽象的主觀觀念中的存在，走上了主觀唯心論的道路。

關於這種學說，列寧曾經深刻地明確地批判了它的本質：

任何遁詞，任何詭辯(我們還會遇到許許多多)都不能抹煞這個顯明的不可爭辯的事實：馬赫把物當作感覺底複合的學說，乃是主觀唯心論，貝克萊主義底簡單的反芻。如果物體象馬赫所說的是“感覺底複合”，或者象貝克萊所說的是“感覺底結合”，那末不可避免地會得出這個結論：整個世界

① 列寧：“唯物論與經驗批判論”63——64頁。

② 列寧：同上書，第47頁。

不过是我的表象而已。从这个前提出发，除自己以外，就不能有其他的人存在；这是最純粹的唯我論。^①

取消物的现实性的存在，把物看做是“感觉底結合”，或“感觉底綜合”，或“屬性条件的統一”，或“观念的集合”，这是唯心論哲学的基本的特質，这就是：否認“从物到感觉、到思維”，認為“从感觉、从思維到物”。

“新美学”就这样在唯物論的前提之下发展了唯心論的美学理論。所以后来繼續写道：

不过所謂客观事物的相同的屬性条件和相异的屬性条件，都不是絕对的，而是相对的。因为在实际的客观事物之中，相同的屬性条件便渗透着相异的屬性条件，相异的屬性条件也渗透着相同的屬性条件，二者原是“相盈而不相离的”。所以对于某一客观事物的屬性条件，只有在某种特殊規定之下，我們可以說，这些屬性条件是相同的，那些屬性条件是相异的；而在另一規定之下，相同的屬性条件也可以成为相异的，而相异的屬性条件也可以成为相同的。这就是相同的屬性条件和相异的屬性条件的互相推移，也就是种类的屬性条件和个别的屬性条件的互相推移，也就是种类范畴的互相推移。

因此某一客观事物，由于不同的規定和种类范畴的推移，可以属于許多不同的种类，橫的方面可以属于它的屬性条件相关联的許多并列的种类范畴；縱的方面可以属于包涵它的屬性条件的許多系列的种类范畴。要之某一客观事物的

^① 列宁：“唯物論与經驗批判論” 65 頁。