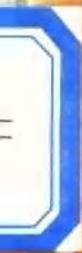


分工论

——一个历史和现实的哲学命题

郝振省 著

黑龙江教育出版社



分 工 论

——一个历史和现实的哲学命题

郝振省 著

黑龙江教育出版社

1998 年·哈尔滨

分 工 论

——一个历史和现实的哲学命题

郝振省 著

责任编辑：丁一平

封面设计：孙少江

责任校对：耿 喜

黑龙江教育出版社出版发行（哈尔滨市南岗区花园街 158 号）

龙华印刷厂印刷·新华书店经销

开本 787 × 1092 毫米 1/36·印张 3.5·字数 66 千

1998 年 4 月第 1 版·1998 年 4 月第 1 次印刷

印数：1—3 000

ISBN 7-5316-3372-8/B·54 定价：6.00 元

内 容 提 要

在社会劳动中，分工是一种重要的社会现象。在理论领域里，分工是一个古老而又常新的问题。古代的哲人和学者早就开始了对分工问题的研究，留下了珍贵的思想遗产；近代思想家热心于分工问题，其中不乏有价值的见解。但是由于历史和实践方面的原因，只有马克思和恩格斯才达到了科学的高度。马克思和恩格斯关于分工的经典论述见诸于他们许多划时代的著作之中。这是我们探究历史唯物主义分工理论的基本依据。

马克思和恩格斯以后，人们多从经济学、社会学、政治学方面考察分工问题。哲学界虽然做了一定工作，但总体来说并未给予应有的重视。尤其缺乏系统的专门论述。

本文力图从哲学方面对分工作出新的探索，勾勒出历史唯物主义分工理论的基本轮廓，为建设历史唯物主义体系中的分工范畴作出自己的努力。并尝试性地运用分工理论说明当前我国改革的若干问题。

本文共分四个部分，其中又根据具体情况分为

若干小的部分。

在第一部分，文章从历史唯物主义角度，规定了分工范畴。认为分工的第一层含义是劳动的社会存在形式，第二层含义是相对固定的专业劳动划分。只有借助于分工形式，人类才能进行对自然的占有。分工是一切特殊生产活动之总体。就人类社会而言，劳动永存，分工不灭，分工具有时间的永恒性和空间的普遍性，它与人类社会的长存、共始终。任何社会形态都毫无例外地存在着分工，不同时代又赋予分工的不同特质。文章不同意分工的本质是异化劳动的形式之说，也对那种认为分工的本质在于相互配合和协作的观点提出异议，同时还对某些辞典给分工下定义时忽视分工特殊点的作法提出了商榷性的意见。

本文从较完备的形态考察了分工的类型，因为人体解剖是猴体解剖的一把钥匙。社会内部的一切分工都可分为劳动分工和劳动者（注意劳动者这一概念在本文中的特定含义）分工两个方面，劳动划分为不同的门类后呈现出一般分工、特殊分工和个别分工的三态。在劳动分工各层次中，存在着管理劳动同生产劳动的分工，在劳动者中，有不同生产者之间的分工，有管理者和被管理者之间的分工。

遵循马克思“每一个有机体中不同要素之间存在着相互制约的关系”的思想，本文着重分析了劳

2

५

•

内 容 提 要

是社会关系进化的重要力量；考察了分工与人的发展关系，认为分工造就了人们从事某种特殊职能的能力，扩大了人的体力和智力，是个人进化的推进器。

在考察分工与生产关系及其它一切社会关系时，a. 文章还指出：分工是生产力和生产关系由此达彼，由彼及此的桥梁，是两者相互联结、相互作用的中介。文中显现了生产力通过分工决定生产关系的机制：生产力决定劳动分工，劳动分工决定劳动者分工，劳动者分工中的生产者之间分工决定管理者和被管理者之间的分工，以管理者和被管理者的分工为主构成了生产关系。b. 文章认为：分工是生产的基本形式，交换是分工的必然环节，是“分工的物质存在”，交换的必然性深藏于分工体系之中。不同时代具有不同的分工，不同的分工导致了不同性质的交换。c. 文章认为，社会差别无非指物质利益和精神荣誉方面的差别，分工则是劳动中形成的差别，它们是相互关连的两种差别，其中分工中的差别是社会差别的根源，社会差别在私有制社会表现为阶级的对立、彼此之间利益的冲突，矛盾的不可调和。在公有制社会则表现出另外的情形。d. 文章还认为：上层建筑是社会内部分工形成的管理部门。社会存在着公共利益，公共利益的维护要求某些共同职能，被指定去执行这种职能的

人们就组成了特殊的劳动部门。最后，根据相互作用是事物终极原因的原理，阐释了在分工基础上形成的生产关系、社会交换、上层建筑及其对分工的反作用。

在第四部分，文章探讨了分工理论与整个历史唯物主义体系的关系；分工理论与分工和异化问题的关系；分工理论与当前我国经济体制、政治体制改革的关系。文章认为分工理论是理解和发展唯物史观的重要关节点。在坚持劳动是打开社会奥秘钥匙观点的同时，应对劳动的社会存在形式——分工进行具体的分析。分工范畴的建立，有助于解脱唯物史观的某种困境，有助于更好地理解唯物史观基本范畴之间的内在联系。文章从分工的基本类型和历史发展中得出：异化是特定阶段的历史现象。既不是任何时代的分工都造成异化，也不是某一时代的任何一种类型的分工都会造成异化，而仅仅是自发的分工与私有制相联系才导致了异化的发生。文章还提出了分工理论对于处于半自觉分工阶段的社会主义国家经济建设和政治安定的意义。文章指出了到中国共产党的十一届三中全会以前，我国分工不发达的现状，分析了其历史和现实的原因，同时认为，分工理论是中国共产党的十一届三中全会以来我国经济体制改革，经济结构调整，对内搞活经济，对外实行开放以及干部制度改革等一系列政

内 容 提 要

策的理论基础之一。最后作者认为：以城市为重点的全面经济体制改革，向我们提出了发展分工的迫切任务。同时，在生产力尚未充分发达的情况下，管理者同被管理者分工存在的两种可能性，要求我们为实现好的可能性，积极创造条件，作出坚持不懈的努力。

谨此为本文提要。

目 录

内容提要	(1)
绪论	(1)
分工范畴的规定性	(5)
1. 分工是劳动的社会存在形式	(5)
2. 社会范围内的分工是一个大系统	(12)
3. 不同类型的分工之间相互作用	(15)
分工的历史发展	(22)
1. 自然分工阶段	(22)
2. 自发分工阶段	(24)
3. 半自觉分工阶段	(28)
4. 自觉分工阶段	(31)
分工的社会作用	(37)
1. 分工与生产力	(39)
2. 分工对生产关系及其它一切社会关系的 制约性	(44)
3. 分工和人的发展	(59)
分工范畴的理论意义和实践意义	(63)
1. 分工范畴是理解和发展唯物史观的重要 关节点	(63)
2. 把握异化本质的一把钥匙	(66)
3. 现代化建设的重要理论指南	(69)
附文:	
马克思恩格斯早期关于分工和异化关系的 思想	(87)
新技术革命深化了职业分工	(103)
作者后记	(117)

绪 论

在社会劳动中，分工是一种重要的社会现象；在理论领域里，对分工现象的研究源远流长，古往今来，不同时代的哲人和学者针对不同背景条件，从不同的角度，探究过分工问题，其中不乏有价值的见解。但是由于以往生产规模的狭小和所处时代的局限性，他们没有也不可能深刻地揭示分工的本质，科学地判定分工的社会作用。伴随现代生产方式出现的马克思和恩格斯，直接接触了分工的最完备形态。他们凭借着自己的天才睿智和深邃的理论修养，充分利用了这种得天独厚的时代条件，对分工的客观现象作出了科学的抽象，对以往的分工理论进行了辩证的扬弃。他们通过确立包括分工在内的一系列全新的范畴构建了唯物史观。创立了的唯物史观，又成为他们追溯以往分工，预测分工前景的理论武器。

马克思、恩格斯关于分工的经典论述见诸于他们许多划时代的著作中。在《1844 年经济学哲学手稿》中，当马克思苦苦思索，求解历史之谜的时

候，他认为：“考察分工和交换是很有意思的”。^①在标志唯物史观问世的第一部成熟著作——《德意志意识形态》中，马克思、恩格斯把分工作为一个重要的哲学范畴。全书的核心篇章《费尔巴哈》的74页中，竟有二分之一的篇幅是关于分工的。在积四十年之心血而写成，并证明了唯物史观的巨著《资本论》中，马克思系统地剖析了分工与生产力和相对剩余价值的关系。在马克思主义百科全书《反杜林论》中，恩格斯指出了消灭自发分工的途径，预见了自觉分工的前景。在《家庭、私有制和国家的起源》中，恩格斯详尽地考证了自然分工的发生根据和呈现出来的形式。直到恩格斯晚年，他在一封信中还认为：从分工的观点最容易理解历史唯物主义的基本问题。可以看出，在马克思、恩格斯一生的实践活动和理论活动中，他们都十分重视分工现象在整个社会运动中的作用和分工理论对于整个历史唯物主义体系的意义。

但是，长期以来，哲学界并未给予分工理论以应有的重视。在国外，研究分工问题的专著、专论很少，且多是从经济学、社会学、政治学方面探讨的。在国内，由于哲学体系的前苏联模式（笔者无意全盘否定这个模式）的长期影响，对分工理论的

^① 《马克思恩格斯全集》42卷148页。

研究也落后了许多，粉碎四人帮以后和中国共产党的十一届三中全会以来，由于经济、政治形势的逐步好转，理论界拨乱反正、解放思想运动的深入，分工理论适应实践的需要开始受到重视。有的同志已经做了开拓性的工作，是值得肯定的。然而应该承认，对这一理论的研讨还仅仅是开始，需要我们涉足的领域还是很广泛的。

笔者试图根据马克思主义经典作家的主要论述，从历史唯物主义角度，规定分工的范畴，逻辑地再现分工的历史发展，遵循一般与个别相结合的原则，采用历史和逻辑相统一的方法考察分工的社会作用，以分工的社会作用为基础，探索分工理论与历史唯物主义整个体系，与分工和异化现象，与我国当前经济、政治体制改革的内在联系。笔者探讨性地提出：分工作为一个哲学概念，是历史唯物主义的基本范畴之一。分工是劳动的社会存在形式，是相对固定的专业划分。就人类社会而言，分工现象具有空间的普遍性和时间的永恒性，它与人类社会的长相存、共始终，任何社会形态内部都毫无例外地存在着分工，不同时代又赋予不同分工的不同特质。分工是从主客体方面衡量生产力发展水平的标志，是强有力的生产杠杆。生产力通过分工决定生产关系和其它一切社会关系，有其严格的机制，分工对人的发展具有必然的推动作用，它增

强、扩大了人的能力，促进着人的进化。分工理论是理解唯物史观的重要契机，是把握分工与异化关系的理论指南，是我国当前经济、政治制度改革的理论基础之一。

分工范畴的规定性

1. 分工是劳动的社会存在形式

抽去分工具体的历史形态，从最一般的意义上说，分工是劳动的社会存在形式。^① 劳动创造了人，人通过劳动从动物中分化出来，形成了自身及其社会。人只有继续劳动才能作为人而存在，才能保持自己质的稳定性，与动物界严格地区别开来。但是，就像分散的纱线不能叫做布料一样，孤立存在的劳动者和劳动资料并不是现实的劳动。孑然一身的人不可能去从事劳动，没有生命的劳动工具也不可能主动地作用于劳动对象。现实的劳动是二者结合的运动状态。同时，劳动者又不能单凭着个体力量实现与劳动工具、劳动对象的结合。他们必须在一定社会形式中并借助这种社会形式而进行对自然的占有，这种社会形式实际上就是分工。“到目前为止，一切生产的基本形式都是分工”。^② 马克思说，他们如果不以一定的方式结合起来，共同活

① 参见《马克思恩格斯全集》47卷319页。

② 《马克思恩格斯选集》3卷329页。

动和互相交换其活动，便不能进行生产。互相交换活动就意味着分工的存在。“如果没有分工，不论这种分工是自然发生的或者本身已经是历史的结果，也就没有交换”。^② 人们一旦在分工的条件下开始生产，那他们的力量就不仅有了量的扩大，而且有了质的突破，这是任何别的动物所无法比拟的，也是人类的伟大之所在。在社会范围内，劳动的部门各式各样，劳动的种类成千上万，人们的职业千差万别，同一职业中人们的工作互不相同，这就是并存着的不同劳动。分工借助于并存着的不同劳动而存在，并存着的不同劳动是分工的具体表现，具体的劳动及其形式都可以统属于分工的概念之下。马克思说：“作为一切特殊生产活动方式之总体的分工，是社会劳动由其物质的一面，当作使用价值的劳动来看时的总体形式。”^③ 就人类社会而言，劳动永存、分工不灭。分工具有空间的普遍性和时间的永恒性，它与人类社会的长存、共始终。马克思指出：“社会全体内部的分工，为各式各样的经济社会形态所共有，而不论它是否以商品

① 参见《马克思恩格斯选集》1卷362页。人们往往在生产关系的意义上引用这一段话。笔者认为它首先包括劳动关系——分工关系。

交换为媒介。”^①

能否说分工的本质是异化劳动的基本形式呢？笔者以为这种观点值得商榷。这种观点意在说明分工只是某一历史阶段的社会现象，它既不是从来就有，也不会永远存在下去。其论据是：原始社会中没有分工，充其量只是原始社会后期有自然分工，而且这种自然分工已带有异化的成分了。从理论上追溯，马克思在《1844年经济学哲学手稿》中认为：分工的本质是人的活动异化了和外化了的形式，以后还在多处讲到要消灭分工，且未对分工加什么限制。从实践上看，在一定的历史阶段，分工确是异化劳动的原因，又是异化劳动过程的表现。这些论据无疑有其真理性的颗粒。但是要用它们来论证分工的本质是异化劳动的基本形式，却不能使人信服。

历史事实究竟如何呢？历史学家们一般分三个阶段考察原始社会：原始群，母系氏族，父系氏族。他们认为母系氏族是原始社会的典型形式。因为原始群实际上是从猿到人的过渡阶段，^② 父系氏族社会已跨入了私有制的门槛。母系氏族社会存在普遍的自然分工是公认的，我们仅从“母系氏族”

① 马克思：《资本论》（郭大力、王亚南译）1卷383页。

② 参见《辞海》《历史分册》(世界史考古学)1页。