



# 交换价值论

张云德 著

交换价值论  
JIAZHILUN



大地出版社

# 交 换 价 值 论

张 云 德 著

大 地 出 版 社

责任编辑 张永迅

封面设计 徐新德

## 交 换 价 值 论

张 云 德 著

---

大 地 出 版 社 出 版

(北京沙滩北街2号)

新华书店首都发行所发行

浙江磐安印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本

4印张 81.5千字

1989年第1版 1989年8月第1次印刷

印数0001—6000

ISBN 7-80068-103-3/F·20

定价1.50元

## 引 言

我国的商品经济，在经过多年的坎坷艰难之后，近年来，总算有了转机，开始冲破自给经济的樊篱，朝发展的路迅跑。

与自给经济相比，商品经济是一种先进的生产和交换方式。这种生产和交换方式的产生与逐步完善，可以说是人类文明的伟大创造。我国是一个经济落后的发展中国家，商品经济的充分发展，是经济发展的不可逾越的阶段，也是实现我国现代化、振兴中华千秋大业的必要条件。

如何认识社会主义条件下的商品经济？怎样发展社会主义条件下的商品经济？这是经济学界面临的大课题。在这一大课题面前，传统的意识形态式的经济学，是无能为力的。商品经济发展到这一地步，对以指导经济建设为主的新经济学产生了强烈的“需求”。经济理论工作者应以孜孜不倦追求真理的勇气，大胆探索，开拓创新，交出无愧于时代的答卷，以满足社会的这一“需求”。

近几年来，随着经济体制改革的不断推进，我国经济学界，尤其是一些中青年理论工作者，将自己的目光转向中国经济的现实问题，开展了经济发展和改革的对策性研究，作出了显著的成绩，无疑是值得充分肯定的。与此同时，对基本经济理论的研究，则有所忽视，或者可以说是着力不够。

以致于这方面的研究起色不大，没有取得实质性的进展。无论是发展，还是改革，都需要基本理论的指导。以价格改革为例，如果对商品价格没有深刻的理解，能制订出科学的、合理的、系统的价格改革方案吗？长期将研究重点放在对策研究上，而忽视制定对策的依据本身等基本理论的研究，这会影  
响对策研究的准确度和深度，会使对策研究缺少扎实的基础。应该将对策研究和基本理论研究结合起来，在研究经济对策时，着力于基本经济理论的沉思，促进基本经济理论的研究；而在探索基本经济理论时，则要密切注视现实经济问题，既从对策研究中开拓思路，又要深化对策研究，使对策研究更好地为发展和改革服务。

新经济学将是以研究社会经济发展和财富的增长为主要内容的经济理论。

新经济学将由若干部分构成。既包括一定的概念和理论框架，也包括对经济运行动力、运行目的、运行过程、运行机制的阐发。

新经济学大厦的基础该是什么呢？是马克思的劳动价值论。

马克思劳动价值论是马克思在一百多年前根据当时占有的大量材料作出的科学概括，时隔这么久了，情况发生了很大变化，这一理论中的某些东西已经过时，它已不能完全说明现代经济的增长，若将它原封不动地铺垫在新经济学大厦的地下，它是承受不了的。我们要把握时代的脉搏，倾听实践的呼声，在坚定不移地坚持劳动价值论的同时，毫无顾虑地、大胆地发展劳动价值论。发展劳动价值论，是对科学的劳动价值论的最好坚持。以发展了的劳动价值论为基石，薪

**经济学大厦将巍峨挺拔，经受得住狂风骤雨的搏击。**

在已故著名经济学家孙冶方同志独特的价值论观点启迪下，本书对马克思的劳动价值论提出了与众不同的见解，以一家之言，参加经济学界就基本经济理论所展开的争鸣。真理是在争论中确立的。期望此书的出版能进一步引起经济学界对孙冶方经济思想的探讨热情，在探讨中将劳动价值论向前推进一步，使它放射出更加灿烂的光辉。

由于水平有限，时间匆促，纰误必多，诚望经济学界同志批评指正。

作者

1989.7

# 目 录

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 一、唯一可行的选择·····        | 1  |
| 二、古典经济学家的见解·····      | 4  |
| 三、《资本论》问世以前·····      | 8  |
| 四、价值的定义·····          | 12 |
| 五、价值与价值形态·····        | 15 |
| 六、商品的特征·····          | 18 |
| 七、对交换价值的理解·····       | 23 |
| 八、产品向商品转化·····        | 27 |
| 九、劳动的二重性·····         | 31 |
| 十、外界的一个对象物·····       | 34 |
| 十一、为了简便起见·····        | 38 |
| 十二、交换价值量的考察·····      | 42 |
| 十三、货币代表交换价值·····      | 47 |
| 十四、价值是交换价值的基础·····    | 50 |
| 十五、价值规律·····          | 54 |
| 十六、交换价值规律·····        | 58 |
| 十七、市场价值的性质·····       | 61 |
| 十八、交换价值的物质担负物·····    | 66 |
| 十九、无形商品的交换价值·····     | 69 |
| 二十、价值总量与交换价值总量·····   | 73 |
| 二十一、商品经济与公有制的相容性····· | 77 |

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 二十二、有计划的商品经济.....  | 84  |
| 二十三、以市场为中心.....    | 91  |
| 二十四、国有企业的改革.....   | 97  |
| 二十五、商品经济的历史命运..... | 106 |

## 附录

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 一、关于价值规律的一点浅见.....   | 110 |
| 二、价值不是商品经济特有的范畴..... | 114 |

## 一、唯一可行的选择

马克思的劳动价值论认为，商品的价值是商品内一般人类劳动的凝结，只有生产过程中的活劳动才形成价值，只有物质生产部门才能创造价值。

自马克思的劳动价值论创立以来，对它的批判、责难甚至攻击，始终未间断过。历史的车轮转到了二十世纪八十年代以后，由于科学技术的迅速进步，由于第三产业的飞跃发展，西方的一些学者公然声称，马克思的劳动价值论“过时”了。美国的约翰·奈斯比特在《大趋势》一书中这样写道：“在信息经济中，价值的增加不是靠劳动而是靠知识。在工业经济初期诞生的马克思的‘劳动价值理论’，必须为新的知识价值理论所取代。在信息社会中，价值的增加是靠知识，知识是一种不同于马克思所想的劳动。”<sup>①</sup>瑞典学派的卡塞尔则根本不承认价值这一范畴的存在，干脆说“价格就是价值”。对于西方学者这些说法，作为新一代的马克思主义理论工作者，自然是不能赞同的。只要我们运用劳动创造价值的原理，缜密地加以剖析，也是不难将它驳倒的。一个根植于十九世纪工业

---

<sup>①</sup>约翰·奈斯比特：《大趋势——改变我们生活的十个新趋向》，新华出版社1984年版，第21页。

经济沃壤的科学理论，一百多年来，经过了多少的风风雨雨，也未能磨灭其丝毫光辉，今天，岂是个别妄自尊大的西方学者一张口，就能将它全盘否定，从而将它塞进历史的橱窗里去呢！

然而，不可否认的是，面对现代经济的增长，尤其是少数发达资本主义国家经济的增长，传统的劳动价值理论确实不能作出透彻的、令人信服的解释。不能因为西方学者关于劳动价值论的言论毫无正确之处，就对这一现象采取回避的态度。

按说，若是商品生产上耗费的活劳动减少了，商品的价值量应随之减少。可是，目前一些发达资本主义国家的实际情况却是：在直接生产过程中物化劳动增加而活劳动减少的同时，所创造的价值却大大增加。以美国为例，从1973年至1985年，美国制造业的产值提高40%，而制造业工人却不断减少。七十年代美国所创造的1900万新工作中，只有5%的工作是在制造业和只有11%的工作是在整个物品生产部门。在三十年代，美国每三个劳动力中就有一个是制造业的蓝领工人，到五十年代已下降至四分之一，如今则是六分之一，并且有继续下降的趋势。这种活劳动减少而价值量增加的事实该作何解释呢？

按说，如物质生产部门的就业人口下降，而每一个劳动者的劳动时间则和以前差不多甚至有所缩短，那就意味着新创造的价值减少，而这则又必然会导致国民生产总值的下降。可是，统计资料则表明，近30年来，各资本主义国家的工农业等物质部门的就业人口相对地或绝对地下降，第三产业的劳动者则大幅度增加，与此同时，这些国家的国民生产

**总值和国民收入则大大增加。该怎样解决这个矛盾呢？**

**当这种矛盾无可置辩地摆到我国经济学界面前的时候，出现了二种很不相同的态度：**

**一些同志为了维护马克思劳动价值论的革命性和纯洁性，固守劳动创造价值的阵地而不后退一步。他们或者对这种矛盾不屑一顾，不置可否；或者出于无奈，作出一些隔靴搔痒、不能自圆其说的解释。**

**一些同志以劳动价值论与现代经济的增长相悖为理由，对劳动价值论的正确性打了一个问号。个别同志认为它已陷入危机之中，恐是已难以站住脚跟了，不如弃置一旁，重起炉灶为好。**

**我以为，第一种态度，笃信劳动价值论的正确性，这是值得充分肯定的，但它对变化了的情况视而不见，不能适应当代经济发展的新形势，难免给人以“守旧、僵化”的感觉，是不足取的。第二种态度，看到了世界经济变动的潮流，试图找到一条出路，这种敢于面对现实的精神，是令人欣赏的，但它走得太远了，迈过头了一步，将劳动创造价值的原理一古脑儿否定，陷入了“否定论”的泥塘而不能自拔，同样也是不可取的。**

**既要面对世界经济的现实，又不能否定劳动价值论，那么，怎样才能从两难的窘境中解脱出来？可行的选择是什么？我以为，孙冶方同志在十多年前提出的思路，是一条切实可行、值得我们进一步探讨的思路。这条思路的基本点就是：将价值与交换价值区别开来。孙冶方同志在狱中腹稿的追忆稿——《社会主义经济论》提纲中提出：“分清价值和交换价值这两个不同的概念是一件非常重要的事情。”可以这**

样说，目前经济学界的大多数混乱，包括在现代经济增长面前的无能为力，均源于将价值与交换价值混为一谈。只要我们将这两个不同的概念严格区分开，并用价值与交换价值相互关系的原理去解剖当代经济现实，症结就能解开，疑难就能迎刃而解。

下面，就让我们一起来做区分价值与交换价值这件十分重要的事情吧。

## 二、古典经济学者的见解

马克思的劳动价值论源于英国古典政治经济学。正是英国古典经济学者奠定了劳动价值论的始基。

英国古典政治经济学发生于十七世纪后半期的英国资产阶级革命时期，而完成于英国产业革命的十九世纪初期。它从威廉·配第开始，到大卫·李嘉图结束，而以亚当·斯密和李嘉图为最有代表性的人物。

随着古典经济学的渐次发展，在确认劳动创造价值的这一基本观点的基础上，已经注意将价格、交换价值、价值这几个范畴区别开来。

配第认为，商品的价格具有政治价格与自然价格之区分。他所说的政治价格，是会随市场供求关系的变动而时涨时落的，有时比较昂贵，有时比较便宜。这种政治价格的涨落有没有一个中心点呢？他认为是有中心点的，这个中心点就是自

然价格。自然价格决定于商品生产所耗费的劳动量。配弟所说的自然价格，与后来马克思所阐发的价值范畴，是不尽相同的，但已较为接近，应该说，配弟是一个将商品的交换能力与生产商品的劳动必然联系起来的第一人，他对经济学说的贡献是十分了不起的。由于他是商品价值理论的初始探索者，受客观条件的限制，还未能从对自然价格的研究中，区分出交换价值和价值来。在他那里，尚未有交换价值这一概念。

斯密发展了配弟的学说，建立了古典政治经济学的科学体系。在其著作中，他明确地提出，价值这个名词，有两种不同的意义，有时表示的是某种物品的效用，有时表示占有这物品后取得的购买他种财货的能力。前者可以称为使用价值，后者可称为交换价值。在他看来，商品同时具有这两种价值。这里，斯密第一次使用了“交换价值”这一范畴，并将交换价值与使用价值一起视为是商品所具有的二重性质。尔后，他对“什么是交换价值的真实尺度”作了认真的研究，发现两种具有不同效用的物品的交换，就是劳动同劳动相交换，因而商品的交换价值，也就由劳动决定了，从而得出了“劳动是一切商品交换价值的真实尺度”的结论。在一些场合，他又提到“商品真实价格”这一概念，有的研究者以为，他所说的“真实价格”，其实就是价值。我认为这是不妥切的。一般地说，马克思的“价值”概念，是建立在严格区分了交换价值与价值这两个概念之基础上的，并不包括马克思所讲的“交换价值”的含义，而斯密那里的“真实价格”，与他的“交换价值”概念基本是通用的，指的也就是商品的交换价值。斯密讲到商品时，都说它具有交换价值，而并没有讲到过价值，这表明，他同配弟一样，也还没有从对商品交换价值的研究

中，进一步深入到商品的价值，尚未将交换价值与价值区别开来。因而，斯密所讲的“交换价值”或者是“真实价格”，都不完全等同于马克思所阐明的“价值”。

李嘉图是英国古典政治经济学的完成者，在价值论方面表现得很突出。他将劳动价值理论大大地向前推进了一步。

李嘉图在其《政治经济学及赋税原理》一书第一章中，一开始就引述了斯密关于使用价值和交换价值及其相互关系的论点，并发表了自己的见解。他赞同斯密关于商品具有使用价值和交换价值的说法，并同斯密一样，认为政治经济学研究的不是商品的使用价值，而是它的交换价值。商品的交换价值是由什么决定的呢？他这样写道：“在社会的早期阶段，这些商品的交换价值，即决定这一商品交换另一商品时所应付出的数量的尺度，几乎完全取决于各商品上所费的相对劳动量。”<sup>①</sup>“除开不能由人类劳力增加的东西以外，这一点实际上是一切东西的交换价值的基础。这是政治经济学上一个极端重要的学说。”<sup>②</sup>

那么，决定商品交换价值的究竟是什么劳动呢？在此问题上，他比斯密进了一步，在更深的层次上作了分析，区分了简单劳动和复杂劳动，直接劳动和间接劳动，指出决定商品交换价值的不是每个生产者实际上所耗费的劳动，而是必要劳动。当然，李嘉图所说的必要劳动与马克思的社会必要劳动是有本质的区别的。

---

①②李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，《李嘉图著作和通信集》，商务印书馆，1962年版，第8页，第9页。

李嘉图已经意识到，一种商品的交换价值，既可以由于生产这种商品时所耗费的劳动量之变化而变化，也可以由于与此商品相交换的其它商品在生产时所耗费的劳动量之变化而变化，还可以由于这二者同时变化而变化，但在这二者发生同方向同速度的变化时，而这种商品的交换价值却依然不变。基于这种情况，为了以示区别，李嘉图又把交换价值区别为相对价值与绝对价值，比较价值和真正价值。他所说的绝对价值、真正价值，指的是商品生产上耗费的必要劳动量；而相对价值、比较价值，则指的是两种相交换的商品在生产时所耗费的劳动量的比例。李嘉图曾这样说过：“由于我希望读者注意的这种探讨，关涉的只是商品相对价值变动的影响，而不是绝对价值变动的影响。”<sup>①</sup>在李嘉图看来，对相对价值的研究比对绝对价值的研究更重要。

李嘉图并没有使用过与交换价值相对应的价值概念。在其著作中有时出现“价值”这样的用语，仅仅是“交换价值”的简称而已。对商品来说，具有的是使用价值和交换价值。他是从交换价值引伸出相对价值与绝对价值的。用马克思关于价值与交换价值的理论加以考证，我们可以发现，李嘉图所说的相对价值，大体相近于马克思所讲的交换价值；李嘉图所说的绝对价值，大体相近于马克思所说的价值。唯其如此，不妨说，到了李嘉图手里，已初步将价值与交换价值这两个不同概念区别开来了。不过李嘉图所作的区别，主要表现在量的方面，还没有涉及到质的方面。

---

<sup>①</sup>李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，《李嘉图著作和通信集》，商务印书馆，1962年版，第16页。

### 三、《资本论》问世以前

马克思的劳动价值论，如同他的其它经济理论一样，有一个发生、发展的过程。通过对《资本论》第一卷发表以前马克思关于价值问题论述的简略回顾，既可以使我们明了马克思的劳动价值论是如何逐步形成起来的，又有助于我们正确地理解、把握马克思在《资本论》第一卷中关于商品二重性论述的科学含义。

1844年，马克思还刚开始研究经济学，在他所作的巴黎笔记即对李嘉图的《政治经济学及赋税原理》一书摘要中，在谈及李嘉图的“劳动是物品价值基础”的说法时，他认为在私有制统治下，价值是抽象的没有任何实际意义的，供求关系或竞争决定的市场价格才是现实的。由此可见，当时马克思对古典政治经济学的劳动价值理论并不持赞同态度。到了1847年，马克思写作《哲学的贫困》时，已改变了对李嘉图学说的态度，认为“李嘉图的价值理论是对现代经济生活的科学解释。”<sup>①</sup>该书引用李嘉图关于价值问题的论述，对浦鲁东的经济观点作了批判。从马克思的较多的、原原本本的引录中，我们可以这样认为，当时马克思对李嘉图的劳动价值观点，是持非批判的肯定态度的，他还没有提出自己的劳动

---

<sup>①</sup>《马克思恩格斯全集》，第4卷，第93页。

价值理论。

1857年10月——1858年5月间，马克思写成《政治经济学批判》一书。该书标志着马克思主义政治经济学创立中的一个重要阶段，在马克思主义发展史上占有特殊的地位。在该书中，马克思第一次较明确地阐述了自己对商品、劳动、价值、货币和资本等的看法，并在此基础上创立了剩余价值理论。正是剩余价值理论的创立与唯物史观的发现，使社会主义从空想变为科学。

马克思在该书的一开头就指出：“每个商品表现出使用价值和交换价值两个方面。”<sup>①</sup>接着，对使用价值和交换价值各自作了简单的分析，认为使用价值是交换价值的物质基础，交换价值首先表现为各种使用价值可以相互交换的量的关系。尔后，他深入地研究了创造交换价值的劳动，明确地指出：“生产交换价值的劳动是抽象一般的和相同的劳动，而生产使用价值的劳动是具体的和特殊的劳动。”<sup>②</sup>从而提出了劳动二重性的学说。在马克思看来，“作为交换价值，它们代表相同的、无差别的劳动，也就是没有劳动者个性的劳动。”<sup>③</sup>“作为交换价值，一切商品都只是一定量的凝固的劳动时间。”<sup>④</sup>提出劳动的二重性，将交换价值与人类一般劳动联系起来，这是马克思在价值理论上的很大贡献。

从上面的引录中，我们可以得知，在《政治经济学批判》

---

①《马克思恩格斯全集》，第13卷，第15页。

②《马克思恩格斯全集》，第13卷，第24页。

③《马克思恩格斯全集》，第13卷，第17页。

④《马克思恩格斯全集》，第13卷，第18页。