

心理学哲学

章士嵘 编著

社会科学文献出版社

心 理 学 哲 学

中国社会科学院哲学研究所

章士嵘 编著

责任编辑：王静

社会科学文献出版社出版发行

(北京建国门内大街5号 邮政编码100732)

新华书店经销 北京密云华都印刷厂印刷

850×1168 1/32开本 8印张 200千字

印数：0001—4000

ISBN 7-80050-667-3/B·68 定价：11.60元

版权所有 翻印必究

目 录

第一章 心理学与哲学的交叉	(1)
一、心理学的理论道路	(2)
1. 争取科学地位的努力	(2)
2. 走向综合的认知革命	(10)
3. 心智的多维性	(18)
二、心智本性的理论说明	(26)
1. 人类的理性	(26)
2. 他人的心智	(37)
3. 先天和后天	(42)
三、心身问题面面观	(44)
1. 意识之谜	(45)
2. 弱化了了的二元论和除去的一元论	(47)
3. 心理的和生理的	(49)
第二章 意识的类型和层次	(55)
一、意识的概念和特性	(56)
1. 意识的定义	(56)
2. 自我的位置	(58)
3. 意识的超越	(62)
二、意识的类型和层次	(65)
1. 意识的基本类型	(65)
2. 环境-机体-意识-行为的因果链	(73)
3. 意志自由问题	(79)
三、超越意识的心理学说明	(80)

1. 宗教意识	(81)
2. 美学意识	(87)
3. 伦理意识	(90)
四、意识的控制论模型	(93)
1. 意识与环境的通讯	(94)
2. 意识的适应和导向功能	(98)
3. 意识的内反馈和自我调节	(101)
第三章 还原论与突现论	(104)
一、心理研究的还原策略	(105)
1. 认识论的还原论和形而上学的还原论	(105)
2. 心理—物理法	(109)
3. 心理—生理法	(113)
4. 社会生物学的研究策略	(117)
二、突现属性的科学说明	(120)
1. 突变是自然界的普遍现象	(120)
2. 从混沌到有序——整体属性的突现	(125)
3. 从基因突变到意识的整体突现	(128)
三、心智的系统处理	(133)
1. 意识是心智的奇特属性	(133)
2. 心智是进化的产物	(136)
3. 心智是一个多维的系统	(138)
第四章 心智的社会性与社会心理学	(143)
一、心理现象的社会特性	(143)
1. 心理学与社会学	(143)
2. 人际交往与大众传播	(147)
3. 社会影响与心理转变	(151)
二、对人类心性的反思	(158)
1. 性善说与性恶说	(159)
2. 文化论与本能论	(161)

3. 团体心理和社会意识	(167)
三、社会心理学的理论框架	(171)
1. 勒温的场论	(171)
2. 角色理论	(173)
3. 强化理论	(174)
4. 认知理论	(177)
5. 各种理论的比较	(178)
6. 社会心理学的研究策略	(180)
第五章 心智和语言	(183)
一、语言能力的心理学说明	(183)
1. 心理学和语言学	(183)
2. 语言能力的行为主义说明	(187)
3. 语言能力的天赋论的说明	(191)
4. 语言能力的建构论的说明	(194)
二、语言与认知	(197)
1. 语言的认知功能	(197)
2. 语言和思想	(202)
3. 内在言语和外在言语	(206)
4. 福多的《思想语言》	(207)
三、言语产生和理解的心理过程	(209)
1. 言语产生的心理过程	(209)
2. 言语的理解过程	(215)
3. 心理语义学	(221)
4. 语言与心智的社会属性	(223)
后记	(228)
中文参考书目	(240)
外文参考书目	(244)

第一章

心理学与哲学的交叉

学科之间的交叉是学科分化、发展的必然现象。学科之间的交叉点往往成为新知识、新方法的生长点，是值得人们注意和重视的现象。

心理学与哲学的交叉，国外称之为心理学哲学的研究。按照安托尼·弗路编的《哲学辞典》的解释，心理学哲学的任务就是研究心理学和心理研究的哲学含义，具体地说，就是考察心理学概念的预设和意义，以便为心理学和哲学的进一步发展开辟道路。如果说心理学家们所关心的是人类的心理活动是如何发生的以及为何发生的，而哲学家所关心的则是运用什么样的理论框架和概念去包容心理学家们的发现。

我们建国以来发表过大量具有心理学哲学性质的理论文章，也出现过用哲学来代替心理学研究的偏差。本书将在心理学和哲学的交叉层面上努力工作，回顾心理学发展的理论道路，探索其至今尚未形成统一的理论体系的原因，以及就心理学研究的基本概念和研究策略等作力所能及的分析。

许多心理学家都意识到，心理学要想成为一个科学的体系，象其他成熟学科那样进行因果关系的解释，困难是很大的。最大的困难就是人类心智具有多维的属性，人类的心理活动本身包括从低级的感知觉到高级的思维、意志、情感等诸多的层次。这样心理学家总是面临一种二难的选择，把高级的东西还原为低级的东西，就会丧失高级的东西的本来的属性，抓住心智的某一个方面来研究，又会失去心智的其他方面的重要内容。统一的心理学

范式始终处于难产之中。

本章将具体分析心理学一百多年来所走过的理论道路，以及在心智本性的理论说明上人们已作出的努力和仍然困扰着心理学家和哲学家的种种问题。

一、心理学的理论道路

1. 争取科学地位的努力

心理学虽有长长的过去，却只有短暂的历史。这是德国心理学家H·埃宾浩斯为心理学历史所作的概括。一般说来，从冯特1879年使实验心理学作为一门独立学科正式开课之日算起，心理学只有一百多年短暂的历史。但心理学却有长长的过去，人们可以把心理学的一些基本的理论观念追溯到数千年前哲学家关于人类理解自我，尤其是理解心智的探求之中。

心理学作为一门独立的学科是近代心理学以实验为基础来研究心理现象而开始的。长期以来，人们关于人类心理现象的描述，一直是在哲学关于自我和心智的反思的怀抱中成长的。心理学从哲学中分化出来的重要标志就是要摆脱哲学思辨的束缚，为争得与其他学科一样的科学地位而奋斗。这是近代无数心理学家共同的梦。他们梦想心理学也具有与其他学科那样的规律性、客观性和严格性。这个梦我们甚至可以说还刚刚处于序幕阶段。

科学史告诉我们，一门新学科的分化和兴起，总是有理由的，或者是由于社会实践发展的需要，或者是由于其他学科的研究方法的移植，或者是由于对传统的研究方法的不满。纵观科学发展史，科学的进步总是同研究方法的进步相关的。18、19世纪自然科学的长足进步，无一不是起源于科学研究方法上的革命。伽利略和牛顿的成就，都是以先前的方法的改进或者是以新方法的发现为前奏的。生产发展需要的推动力也要通过科学研究方法的变革这个中介来实现。18、19世纪自然科学的进步就是以实验方法

和数学方法的引入而实现的。

实验方法的引进意味着科学家并不是以自然天生的眼睛来观察自然界或研究对象的自然发生过程，而是运用仪器来扩大科学家眼睛的视野，同时把研究和观察的对象置于某种可控的条件下来进行更富有成效和更有预期目的的观察。数学方法的引入意味着科学家能够通过实验观察，收集到一系列十分丰富的证据和资料，因而能够在这样的基础上来进行数量分析，甚至构造某种数学模型，以便从混沌的无序的现象中找出有序的规律性来，从而使事物发展的预测精确化。牛顿力学的成就以其精确性和客观性，向一切从事科学研究的人们展示了一种不可阻挡的诱惑力。

实验心理学正是在这样的历史背景下提出来的。作为实验心理学创始人冯特，对当时心理学的落后状况十分不满。一方面他看到了从培根和伽利略时代以来，各门自然科学由于上述方法的应用，各门学科的面貌已经发生了巨大的变化，一方面他又注意到心理学在许多方面，甚至不是前进而是后退了。因而他决心改变这种状况。他认为哲学家长期以来对心灵的性质及其与肉体的关系上进行的哲学思考，实际上是在兜圈子，收效甚微，而心理学所应研究的领域内又有无数待解决的问题，因而他主张要划清属于自然科学的心理学与形而上学即哲学的界线。因为形而上学并不是一门自然科学，它不能从自然科学的研究方法的进步上取得任何益处。与其反复不断地回到形而上学关于心灵性质的无休止的争论，不如把精力用在能够产生真正结果的地方。他甚至预言，形而上学作了多少退却，心理学就会取得多少进步。

冯特认为：“直到现在，心理学只应用了两种研究方法：即自我观察法及从形而上学的假设中演绎出心理生活现象的方法。前者是有缺陷的，因为它仅仅包含了一小部分现象，而后者则作为一个原则问题应被排斥。”^①

① 《西方心理学家文选》，人民教育出版社，1987年版，第6页。

冯特为心理学的研究设计了一种新的研究方法，这种方法十分类似于马克思在《资本论》中所主张的寻找事物的细胞形态的方法。冯特认为心理现象是复杂的，我们只有透过解剖复合的现象才能寻找到事物的开端或事物的简单的元素。这样才能为心理学创造一个真正的开端。他指出，自我观察法是完全不够的，尤其是当我们意在回溯到心理现象的开端及其原因时，自我观察法的局限就更为明显。因为自我观察法决不会超出意识的事实，而心理学又要以意识事实作为结束，这就不可能寻找到开端或简单的元素。

他主张在心理学的研究中演绎法是应当原则上被抛弃的，唯一的出发点便是归纳法，即经验心理学长期所遵循的方法。因而，他的具体主张就是利用统计去确定大量的事实，这样可以用一个不可动摇的信念去代替空洞的假设，同时利用实验作为研究的工具。他相信，一旦人们把心理看作是一种自然现象，而且把心理学看作是一门自然科学，那么这门科学就一定能够充分应用实验方法。而且，这种实验的研究可以从心理与生理相互接触的边缘地区，即感觉和知觉的研究开始。

可以这样说，心理学争取自身的科学地位的努力就是在自然科学有长足进展的背景下开始的。与冯特同一时代，同为实验心理学的创立而作出贡献的还有费尔纳和赫尔姆霍茨。这二人都是物理学家，因而当他们研究心理现象时，很自然地便会把物理学的研究方法移植到心理学的研究中。他们相信，在身体能量的量度变化与心理强度的量度变化之间存在着某种函数关系，因而，这是一条能够使心理学成为精密科学的道路。

心理学挣脱了哲学的怀抱之后，虽然有共同的理想，即把心理学变成精密的科学，但是，没有统一的范式、统一的研究纲领，近代心理学家们仍在崎岖的道路上摸索前进。他们不是“同床异梦”，而是“异床同梦”，因而形成了学派林立、百家争鸣的局面。这种局面一方面是由于心理学还是处于襁褓的时期，更主要

的是由于心理学研究对象本身的复杂性所决定的。可以说，近代心理学各个不同学派的发展，尽管它们立论取向各异，研究方法也不尽相同，但都为心理学的发展作出了自己的贡献。这些流派的兴衰为我们展示了心理学发展历史的内在矛盾，是我们把握心理学尔后发展的很好的出发点。

下面介绍这些学派的主要的理论观念和研究方法，由于本书的性质，我们将略去其具体的学科技术性方面的内容。把握心理学不同学派理论观念和研究方法的差异，是我们理解心理学发展史最重要的途径之一。简单回顾一下心理学史上的一些主要学派是十分必要的。

(1) 构造心理学

构造心理学的代表人物是冯特（1832—1920）和他的继承人铁钦纳（1867—1927）。构造心理学的一个重要的理论观点就是元素论，即把意识历程分析为元素，然后研究这些元素的联合的情形，并从中找出它们联合的法则。这种理论观念可以追溯到洛克的复杂观念是简单观念的联合的思想。铁钦纳的构造论被认为是冯特构造论的精确简化。他认为心理状态是由感觉、表象和情感构成的。意义不过是心理结构显现于其中的前后关系。因而他们注意的问题是心理元素及其属性和它们构成方式的考察。

冯特的元素论的思想常有强烈的还原论的色彩，这种特点体现在他的不朽之作《生理心理学原理》之中，他主张以生理学的方法来进行心理学的研究。这些表明在科学探索的道路上，他敢于与千百年来的内省心理学的研究传统分道扬镳。他作为心理学第一所实验室的创立者的历史贡献远远超出他的关于构造的元素论的理论观点的贡献。

铁钦纳继承了冯特的思想，同时也抛弃了冯特的某些观念，如统觉的观念，而将“注意”作为心理元素构造成心理过程的能动要素。他认为冯特所说的统觉，即创造性地将经验元素综合成清晰的意识过程，实际上是“注意”使感觉和表象取得更大清晰度

的过程。

然而，他们对于心理学作为一门严密科学的追求却是共同的。他们都认为心理学作为科学，关注的问题应是普遍规律。

由于构造心理的元素论和还原论在方法上的局限性，不能从生成和发展的角度来说明心理现象，因而引起种种反对的学派，如机能主义、行为主义、完形心理学，精神分析学派等等的出现。

（2）机能心理学

机能心理学的代表人物是杜威（1859—1952），1896年他发表了重要的论文《心理学反射弧概念》，文中批驳了心理学的元素论，并坚持反射和其他行为应视为机体适应环境的动作和机能。反射和其他行为应视为机体适应环境的动作和机能。

可见，近代心理学一开始就存在着方法论之争。如究竟是构造重要还是机能重要，机能究竟是整体的还是局部的。构造心理学认为机能的分析常停留在描述的水平上，而心理学的最大希望却在于进行结构的分析、机能的研究如不接受实验法就不会产生最后的成果。机能心理学批评构造心理学只是研究是什么的心理学，而机能心理学则是研究如何和为什么的心理学。机能心理学要求把心智作为有机体的环境和需要之间的中介来研究，要求心理学具有更广阔的视野。正如安吉尔所说的：“机能主义者的最深切的信念导致他将意识首先地并本质地认作是个控制现象。”^①这样，机能心理学作为一个学派虽未能长久地维持下来，但它的这些理论被保留在尔后的行为主义和更注意心智活动的心理学趋势之中。

（3）行为主义心理学

行为主义心理学的代表人物是华生（1878—1958）。他于1913年发表了《行为主义者所看到的心理学》一文。在该文中他提出了一个与构造心理学和机能心理学都截然不同的研究纲领。他强

^① 《西方心理学家文选》，人民教育出版社，1987年版，第67页。

调从行为主义者看来，心理学是自然科学的一个客观实验分支。它的理论目标是对行为的预测和控制。行为主义者努力想把动物的反应纳入一个统一的系统，承认人和动物之间并无分界线。他认为心理学必须放弃诸如意识、心理状态、心灵、意象等等名词，没有必要设想把心理状态当作观察的对象再去欺骗自己。他指出，行为主义是唯一始终一贯的而合乎逻辑的机能主义。有了行为主义就可以避免机能主义在心身平行论和交感论之间进退两难、腹背受敌的理论困境。因为机能主义总是说不清心智与人的行动之间的机能关系。

行为主义的两个基本的理论假设是：①可观察的事实是一切有机体（包括人和动物）都会顺应环境；②某些刺激会引起机体的反应。这样知道反应，就可预测刺激；知道刺激就可预测反应。他强调只要取消把意识状态作为研究对象，就会消除心理学与其他科学之间的障碍。心理学的发现会成为与结构上有机能性对应关系的東西，而这些东西本身就可以用物理化学术语来解释。可见，行为主义是企图在行为与适应的前提下把结构和机能统一起来理解，并采取还原的策略。

（4）完形心理学

韦特海默尔（1880—1943）是完形心理学的创立人。1910年他做出了一个著名的发现，即如两个同样的视觉刺激以适度的时间间隔和短距离相继呈现，它们看起来就不象两物相随，而似乎是同一运动着的東西。这说明知觉域只要环境许可就有成为完形（完善形式）的倾向性。他们宣称，人类经验带有一种整体性的性质，这是在组成部分中不能找到的。其实这就是哲学中的整体大于部分的总和的整体论的理论观点。因而，完形心理学不仅反对构造主义心理学，认为冯特的构造主义心理学是一种“砖泥”心理学，企图把元素（“砖”）由联想（“灰泥”）而粘在一起，同样，他们也不满意行为主义的还原论，因为他们主张用一种对神经系统的“动态”观或“场”观来代替行为主义的机械观。他们

反对在一种机械般的神经系统中寻求行为生理基础的尝试，即反对认为神经系统中存在着环境刺激和皮质感觉兴奋之间逐点对应的机械式的联系。

我们可以这样说，完形心理学更接近现象学心理学，主张直接诉诸经验，以维护自身有效性的批判性证明。因为在他们看来，无论是把心理过程还原为内省的联想，还是把行为还原为条件反射或自然反射都是违反完形的整体论原则的。他们强调，认识者的首要任务不是创造，而是领悟客观地存在于世界中的秩序和含意，因而心理过程实质上是连续不断的动态选择和整合。他们甚至企图利用“同构”性原理将心理学与物理学和其他科学联系起来。正是完形心理学为心理学的每一个领域都引入了构造、体系、相互依存等整体论概念，从而使他们的学说充满着现代精神。

(5) 现象学心理学

现象学心理学的代表人物是布伦塔诺（1838—1917）。布伦塔诺生活在实验心理学已经产生的时期，但他本人并不是一位实验家。他的方法仍然是思辨的，因而他的著作对后来的哲学的一个分支，即现象学运动有深刻的影响。他的心理学是哲学化的心理学，值得在这里提一下。他以意动为中心来构造他的心理学体系。他强调心理现象是以有内在的对象性为特征的。譬如“我看见一个颜色”。颜色之为感觉并不是心理的，而就本身而言，是物理的，仅当它在意向内附丽于“看”的意动而存在。这就是说心理现象都是指向某一对象的，只有当主体有意地将那个对象附丽于其内时才存在。这就是后来哲学家所经常讨论的意向性问题。

这种意动心理学为哲学家所欣赏，却为实验心理学家们所排斥。这说明内省观察法和实验法的矛盾依然存在。依靠个人经验的学者主张意动心理学，强调心理事件是隐私的、主观的、直接经验的，崇尚事实的学者则偏爱内容心理学，强调心理学要满足科学客观性的要求。这种矛盾始终或隐或现地表现在心理学发展

的各个阶段之中。

(6) 心理分析学派

心理分析学派的代表人物是弗洛伊德（1856—1939）。他是心理学史上一位十分有争议的人物，人们至今仍在讨论心理分析是否科学的问题。由于他过分强调性的冲动在人类生活中的作用，所以一开始就为人们所指责。他运用防御、抵抗、压抑和发泄等概念来解释歇斯底里现象的心理机制，为心理学开拓了一个全新的领域，即潜意识。他指出在创伤性的神经病中，起作用的病因不是那种微不足道的身体损伤，而是恐惧的影响，即心理创伤。他认为歇斯底里患者主要是因记忆恢复遭受痛苦。他的心理治疗的原则是或通过使受压情感得到发泄，或通过轻度催眠下的联想性矫正和医师的暗示而使心理创伤得到矫正。

由于心理分析缺乏实验，未曾发展成一种可控的方法，叙述也欠精确，至今还有人认为心理分析是前科学的，甚至是非科学的。人们争论着，有的认为那些盲目的不自觉的无意识的力量怎能找出符合科学要求的规律来呢？而心理分析学派则坚持，调整意识的动因正是来自这些力量，忽视这些力量就等于忽视意识的动因。

(7) 人本主义心理学

人本主义心理学的代表人物是马斯洛（1908—1970）。人本主义心理学是作为反对行为主义和心理分析学派的“第三势力”而出现的。马斯洛提出了一种整体的、动力学的理论，把人看作是健康的和正常的，同时具有积极向上的情感和动机。他以自我实现这一概念为中心，提出了一种动机的层次结构体系。他认为，人的低级的动机如饥饿得到满足之后，就会产生更高一级的动机来满足人各方面的需要。人具有高度的潜在的能力来实现他的个体发展所需要的一切，并使其成为积极的、健康的、富有创造性的个性的自我实现。

人本主义心理学是近代心理学发展的另一个侧面。它的发展常常伴随着心理学是社会科学还是自然科学的争论。人本主义心

理学强调人与动物的区别，认为人是心理学的中心议题，反对把动物实验看作与研究人本身具有同等的重要性；强调人作为一种自由的力量的自为的本质。它的目的是个人如何能摆脱各种妨碍个人发展的文化羁绊，使人的潜在能力能够得到最大限度的发挥，因而人本主义心理学在确定研究成果的价值标准方面强调人的目标，强调为人对自己的生活的控制服务，而不是为控制其他人的行为服务。

人本主义心理学运动虽然在个性心理学与心理治疗方面做出了贡献，但它仍然停留在实验心理学的范围之外，基本上仍然是一种同存在主义哲学相关联的思潮。

通过上面的介绍，我们可以看到心理学在为争取科学地位的奋斗中步履是艰难的，它的内部充满着不同学派的冲突，这些冲突的底层说明了心理学缺乏统一的理论、统一的范式。心理学一方面没有成功地容纳过哲学，一方面又从来没有成功地摆脱哲学，元素论与整体论、机械决定论与自由意志论、主观性与客观性、机能与结构、遗传与环境等等的争论，至今仍以这样或那样的形式出现在心理学的理论体系之中。人们不禁要问，有没有共同的心理学？共同的统一的心理学是能够企求的吗？下面我们将介绍近数十年来心理学发展中出现的综合趋势。

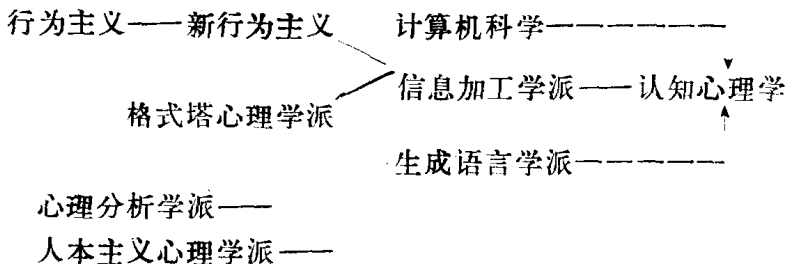
2. 走向综合的认知革命

按照美国心理学家和人工智能科学家西蒙(H·A·Simon)的意见，当一门科学发展到成熟阶段，它对某一个问题的解释就不会存在对立的派别，而会有一致的看法。例如物理学就没有伽利略物理学、牛顿物理学和爱因斯坦物理学之分。他认为，心理学应当摆脱哲学的争论，对某一现象可以用不同的观点去解释，只要能解释清楚就是合理的。目前心理学已经发展到这样的时刻，对问题可以不在哲学的范畴内争论，而是通过一些大家都可以接受的实验加以验证。这种进步对于心理学的发展是很重要的。

作为这种发展进步的标志就是认知心理学或信息加工学派的兴起。认知心理学作为认知科学的一个重要的分支，正以自身崭新的范式、理论体系和新的实验成果丰富着和支持着一门以智能系统为研究对象的认知科学的发展。在这门新的综合学科中，认知心理学在多种学科交叉的层面上既作出自身的贡献又从其他相关的学科中吸取营养，从而为心理学的梦增添了新的希望。

我们知道，各派心理学都想更好地认识人类机体的复杂行为以及人类心智的本性。然而由于各派心理学方法论上的差异，它们各自所强调的重点是不一样的。尤其是本世纪 50 年代以来，许多新的方法论如控制论、信息论、系统论的出现，为心理学在新的基础上进行综合创造了前提和重要的条件。所以，这场认知革命既是心理学内部各学派矛盾冲突的必然结果，也是多种学科之间相互渗透的自然产物。

按照西蒙的意见，最近几十年来，关于复杂行为的理论主要有三个学派：新行为主义、格式塔心理学(即完形心理学)和信息加工学派。认知心理学就是用信息加工过程来解释人的复杂行为，它吸收了行为主义和格式塔心理学的有益成果，又受计算机科学和现代语言学的深刻的影响：如果用图可以这样表示：



认知心理学的综合是双重的。它本身综合心理学内部发展某些学派的优点，而它又被认知科学这一更加综合的交叉学科所综合。因此，认知革命的意义也是双重的。

行为主义心理学一方面具有元素论、还原论的特点，即主张把复杂的心理现象化解为各个简单的部分，一方面又强调客观的