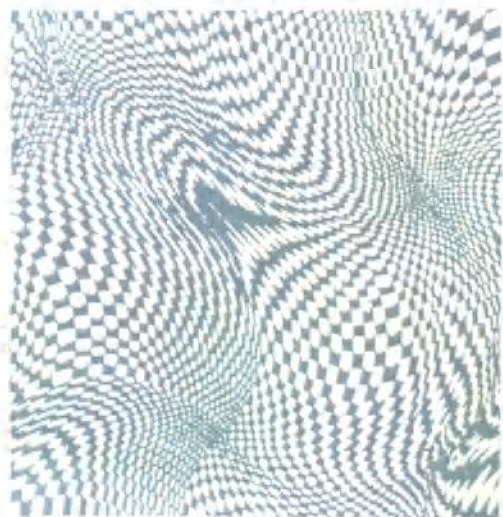


资本理论—价值· 分配与增长理论

柳欣 著

青年经济学博士研究丛书

QNJJXBSYJCSH



陕西人民出版社



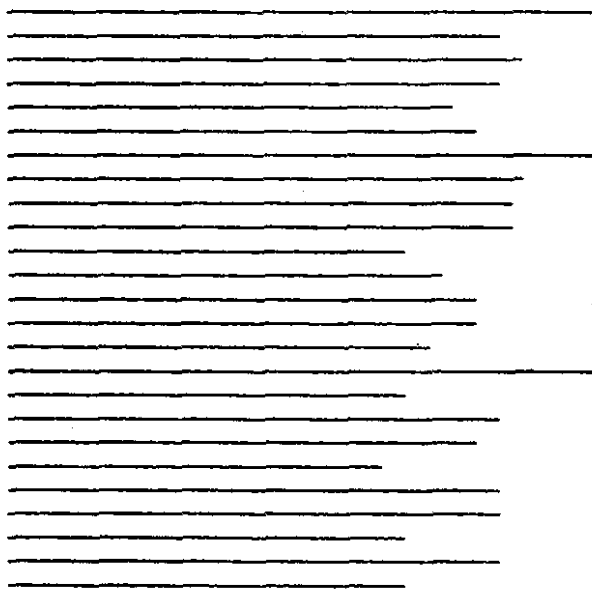
中财 B0001718

青年经济学博士研究丛书

资本理论

价值、分配与增长理论

● 柳欣 著



435430

财政经济学院图书馆藏书

号

7-0321/13

陕西人民出版社

(陕)新登字 001 号

资本理论

——价值、分配与增长理论

柳欣著

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街131号)

新华书店经销 西安新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 23印张 4插页 500千字

1994年10月第1版 1994年10月第1次印刷

印数:1—1500

ISBN 7-224-03337-5/F·374

定价:15.20元

《青年经济学博士研究丛书》编委会

主 编：谷书堂

执行编委：常修泽 朱 玉

编 委：(按姓氏笔画排列)

朱 玉 朱光华 刘佛丁

谷书堂 张仁德 何自强

杨玉川 季任钧 赵兴汉

徐振方 郭鸿懋 逢锦聚

常修泽 鲍觉民 魏 坝

责任编辑：朱 玉

特约编辑：侯晋公

前 言

中国正处在历史性的变革过程中。彻底摆脱贫困、使中国富强起来，这个曾令无数近代中国的志士仁人为之奋斗、甚至为之捐躯的目标，今天已历史地落到我们这一代人身上。记得80年代初期，我们南开大学的部分学者曾参加了国家有关部门关于中国现代发展战略目标的研究，由于历史的曲折所造成的中国与世界差距拉大的现实，曾无情地叩击着每一位有良知的经济学者的内心。我们深切地感到，中国要图强，唯有排除一切干扰，集中精力把经济搞上去。而要发展生产力，则又必须进行改革。舍此，别无选择。

十余年来，在党的十一届三中全会所确立的建设有中国特色的社会主义理论指引下，我们国家正经历着具有重大历史意义的“第二次革命”。这场旨在“从根本上改变束缚生产力发展的经济体制”的改革及其相伴的对外开放，正猛烈地冲击着社会经济生活中一切陈旧的方面，使整个社会经济生活发生了并正在发生着深刻的变化。在日益深化的经济变动中，僵化的、传统的经济秩序虽然尚未完全被打破，但新的秩序已经萌生；陈旧的、

过时的经济规范虽然积淀甚厚,但有相当一部分已经失效。为了适应变化了和正在变化着的客观世界,各经济主体都在寻求新的观测社会经济运动的“坐标”系统。可以说,建国以来,社会对经济理论的需求从未达到如此迫切的程度,传统经济理论遇到了实践的挑战。这预示着经济学领域需要有新的突破和发展。

我们欣喜地看到,近年来,一批年轻的经济学博士走上了经济学研究的论坛。这批同志有理想、有抱负,也有实干精神,他们视野开阔,思维敏捷,知识结构新,具有很大的潜力。不论在社会主义经济的基本理论研究方面,还是在某些具体经济学科领域,由于他们的参与,都给这些领域带来了勃勃生气。毫不夸张地说,他们代表了中国经济学的希望和未来。

为了比较系统地反映南开大学一批青年经济学博士近年来理论研究的水平,展示新一代经济学者的学术成果及其进一步发展的趋向,在陕西人民出版社的大力支持下,我们编辑了这套《青年经济学博士研究丛书》。

收入这套丛书的专著作者,都是90年代以来毕业并获得经济学博士的青年学者,其中大多数毕业于南开大学经济研究所,个别作者毕业于中国社会科学院和南开大学其他经济研究机构。从学科分布来看,大部分属于政治经济学学科,也有农业经济学、人口经济学、经济地理学以及国际经济学等学科。丛书中的著作,都是作者潜心研究的成果,多数出自作者的博士学位论文,也有个别的是获博士学位后撰写的新著,在一定程度上代表了南开大学新一代学者的水平。

在有关博士学位论文的审查、答辩和整个这套丛书的编辑、出版过程中,我们得到了国内诸多专家的帮助和陕西人民出版社的鼎力支持,包括校内有关专家应邀担任本丛书的特约编辑,

从而使这套丛书能够按期分批出版。对上述各方面的大力支持、帮助，我们深表谢意。

编辑、出版这样规模的丛书，我们还是第一次。丛书中难免有不如人意之处，同时各部分专著的水平也会有一定差别。希望读者多加批评指正，帮助我们共同培育经济学领域中这批新生力量的成长。

编 者

1994年3月

序

自 1978 年党的十一届三中全会以来,在改革开放大潮的推动下,我国社会经济生活在短短的一个时期里,发生了令人瞩目的变化。与此相适应,我国经济学界也迎来了学术研究的春天。纵观十几年来,经济学的研究组织竞相成立,遍地开花,经济学的学术刊物如雨后春笋,纷纷破土而出,经济理论研究工作尽管有时也会遇到某种困难,但总的来看,无论从研究的广度上还是深度上都超过了建国后前几十年所已达到的水平,说近十几年这个时期是建国以来经济学研究最繁荣的时期并不为过。

但在经济学科这个宽阔的领域里,发展也是不平衡的,特别是这几年来,应用经济学科和操作性较强的经济学科吸引了越来越多的研究力量和读者,相形之下,经济学基础理论的研究却暂时出现了一些冷落现象。这种现象的产生不值得奇怪,这一方面是由于近年来社会经济生活中出现了许多新现象,提出了许多新问题,客观存在的发展变化向理论工作者提出的课题自然也会发生倾斜,另一方面,我认为也许是更值得注意的方面,则是在经济改革和经济发展过程中所触及的深层问题,不仅难度

大,而且风险也大,都是最难啃的硬骨头,再加上研究方法的歧见,自然令人望而却步。这恐怕是经济学基础理论研究相对冷落的一个更重要的原因吧!

恰恰是在这样一个背景下,柳欣副教授甘于寂寞,不怕坐冷板凳,博览群书,潜心研究,不断吸取、思考、提炼、积累,完成了长达50余万字的博士论文,并在此基础上修改、充实成《资本理论》这一学术专著。由此可见,其所下功夫之深,研究理论之执著,仅就此而言,也是值得赞许的。我认为学术界中多有几个这样的“傻”博士,起码对基础理论的研究和发展来说是有益的。

“资本理论”在一定意义上也可以说就是价值理论,它的重要地位由此可想而知,难怪它会在西方经济学领域里成为长期争论不休的重大理论问题。《资本理论》一书,概括评述了自本世纪50—60年代由罗宾逊和斯拉法的著作引发的“剑桥资本争论”。由于这一论战一直持续到现在,并反映在以新古典学派为一方的正统派和以剑桥学派为代表的反对派,在几乎所有的经济理论与政策领域都展开的激烈论战中。因此,《资本理论》的评述也就跟踪至今,力图在重新清理这场论战逻辑的基础上,否定现在居主流地位的静态研究方法和理论,并重新建立动态均衡的逻辑分析体系。他在这里提出的一个关键性要点,就是把技术变动和垄断竞争作为前提假设,在分析技术变动与人们利益关系相互作用的基础上,来重新建立自己的动态均衡分析体系,这是颇值得重视的。

当然,我并不认为《资本理论》的问世,会最终彻底解决西方经济学界这一争论很久的重大理论问题,但是起码可以肯定的是,它毕竟对这一争论提出了可供进一步研究的新思路,因而对推动和最终解决这一理论难题将会产生有益的影响。不难看出,

作者在书中只是从评述西方经济思想的过程中,归纳出前人在有关资本争论中的严重逻辑缺陷,从而提炼出正确研究这一基础理论课题的新思路和方法。至于作者的系统观点,可以说在这部著作中尚未全盘托出,而正面阐述作者观点体系的则是他下一部著作所要完成的任务。

最后还有一点应该说明的是,这部著作不太好读,这不仅是由于它的篇幅较长,更重要的是它涉及的西方经济思想颇为广泛,限于篇幅又不能充分展开,而其中有些观点又是很多读者不一定熟悉的,因而读起来难免会有一些生涩,但是,我认为只要有耐心,又想吸取一些知识,花点力气把它读完还是值得的。

谷书堂

1994年2月22日

内 容 提 要

资本理论是理论经济学的核心,目前经济理论争论的许多重要问题都与此有关。自本世纪 50—60 年代由罗宾逊(1953 年)和斯拉法(1960 年)的著作引发的“剑桥资本争论”,从讨论新古典理论的逻辑一致性问题开始,拉开了经济学“争论时代”的帷幕。这一论战至今仍在继续,争论中所提出的问题并没有得到澄清和解决。与此同时,以新古典学派为一方的正统派和以新剑桥学派为代表的反对派在经济理论和经济政策在内的几乎所有领域都展开了激烈的论战。本书试图在重新清理这场论战逻辑的基础上,否定现有的静态研究方法和理论,重新建立动态均衡的逻辑分析体系。

绪论 在这一部分对经济学的历史发展与现状进行了分析。文章从重建经济学公理化逻辑分析体系出发,把经济学的发展划分为四个时代。古典经济学作为“经济学的哲学时代”强调动态的经济发展(资本积累和技术变动)和人们之间的利益冲突,但古典经济学家并没有能建立起系统的逻辑分析体系。由数学家和工程师所建立的新古典理论的公理化的逻辑分析体系使

经济学进入了“分析时代”。建立公理化的逻辑分析体系对于经济学的发展是极为重要的，但新古典理论的逻辑体系却抽象掉了经济运行中两个最重要的因素，一是技术变动，二是人们之间的利益冲突，从而使理论远离现实，新古典静态均衡理论是一种极为简单的理论，只是人们试图建立逻辑分析体系的最初尝试。凯恩斯革命使经济学进入了“实证的经验分析时代”，现代宏观经济学主要依据经验归纳，而很少顾及资本主义市场经济是如何运行的内在逻辑（微观基础），从而不可能构成完整的逻辑分析体系。自60年代剑桥资本争论以来，经济学的发展进入了“争论的时代”，各个学派在资本理论和经济理论的其他领域的争论和所揭示的一系列逻辑悖论，表明了当前经济学所面临的问题，这就是在清理这些逻辑悖论的基础上重建经济学的逻辑分析体系，它预示着经济学将进入“新的分析时代”。

第一篇：资本争论 本篇通过讨论自60年代以来的资本理论争论来揭示所要研究的问题。资本理论争论中存在的一个突出问题是争论的双方都不能明确地区分动态分析和静态分析的假设，在它们为逻辑争论而设计的模型中和他们各自的理论中，往往把动态分析与静态分析相混淆，这是导致逻辑悖论的重要原因之一。为了彻底理清争论的逻辑，本篇系统地分析了新古典各个学派（第二章）和斯拉法的理论（第三章），提出如下两个问题：第一，新古典资本理论的核心是把资本作为静态均衡模型中的一个独立的参数来表述其比较静态分析的命题，因此，问题就在于资本能否作为独立的参数进行比较静态分析；更重要的是，当把资本作为独立的参数用于比较静态分析时还能否保持技术条件不变的静态假设和把收入分配排除在技术关系之外。第二，斯拉法和新李嘉图主义对李嘉图寻找“不变的价值尺度”和“马

克思转型问题”的解释是错误的，李嘉图所要研究的是技术变动条件下的收入分配问题，马克思则明确地表述了技术变动与人们之间利益矛盾(收入分配)的相互作用。斯拉法则把技术关系与收入分配割裂开来，在给定技术条件的静态假设下讨论利润率与相对价格的决定，由此所构成的另一种静态均衡模型使资本争论的逻辑模糊不清(斯拉法对技术再转辙的分析所用的并不是给定技术的假设，而是技术变动的假设)。这种对资本理论问题的错误解释和逻辑上含糊不清，使建立在斯拉法理论基础上的古典一般均衡理论成为重建动态逻辑分析体系的障碍。

第二篇：静态分析 本篇把价值、分配理论和经济增长理论溶为一体，紧密围绕着资本理论争论这一中心，对新古典和新剑桥学派两种静态均衡理论进行了系统的分析，表明其逻辑体系中的矛盾，对资本理论和与之相联系的价值、分配和增长理论方面的争论重新加以清理。主要论点是：第一，讨论资本理论问题不可能假设技术条件不变，资本的技术性质就在于它表明了技术条件变动，而在技术变动条件下，新古典理论把技术关系与收入分配分离开来的假设就不成立了，即必然会产生收入分配关系与技术关系的互相作用。在一般均衡和有时间的一般均衡理论中，相对价格并不是稀缺的指数，新古典静态均衡模型中的资本不能作为独立的参数和进行比较静态分析(第四章)。第二，作为剑桥增长模型和新剑桥学派价值分配理论基础的稳定状态假设只是静态理论的延伸，它排除了技术变动和相对价格的变动，从而不可能说明资本的性质和讨论收入分配与技术关系的互相作用，这种静态均衡模型同样不能用于比较静态分析(第五章)。

第三篇：动态分析 本篇以动态的技术变动和由此所导致的技术变动与收入分配的相互作用和垄断竞争为基础进一步对

静态均衡理论进行分析和批判,并对动态的逻辑体系加以较为系统的分析。在第六章中设计了一种非稳定状态增长模型来讨论技术变动和说明资本的技术性质,表明在动态的技术变动条件下,用各个部门投入产出关系所表示的相对价格并不能够作为稀缺的指数(新古典理论)和生产成本(古典理论)用于经济计算,合理的经济计算只能以劳动投入和劳动生产率在各个时期的变动为基础,新古典理论完全混淆了机会成本和真实成本。第七章则在前面技术变动分析的基础上加入收入分配的利害关系来讨论二者的相互作用,进一步论证新古典与古典一般均衡理论的逻辑矛盾和表明技术关系和利害关系相互作用条件下的相对价格决定问题。提出,在技术变动的条件下不可能实现(古典学派)统一利润率的均衡价格。第八章中讨论了竞争问题。新古典理论中完全竞争的假设实际上完全抽掉了人们之间的利益冲突。古典学派的竞争理论则是与其静态均衡的自然价格或生产价格相矛盾的。卡莱茨基和熊彼特的垄断竞争分析则缺少一个重力的中心,这也是研究马克思的竞争理论所要注意的问题。

第四篇:动态均衡 本篇把上一篇的技术变动、收入分配和垄断竞争加以综合,作为逻辑演绎体系的前提假设,建立动态均衡分析的逻辑体系。在第九章中采用历史与逻辑相结合的方法,从现实经验中抽取假设来描述资本主义经济关系的产生和生产资料的价值决定,表明资本主义经济关系产生于动态的技术变动、资本积累和垄断竞争,生产资料的价值取决于技术关系与利害关系的动态相互作用。在第十章和第十一章中,讨论了动态均衡的概念和方法论问题,表明可以通过动态均衡分析和动态均衡模型来把握极为复杂的动态经济运行和表明因果关系的规律性。同时还讨论了逻辑悖论产生的原因和研究逻辑悖论对于科

□

学发现的意义。在第十二章中建立了一个(周期形式的)动态均衡模型,对前面所提出的问题给予了解释,特别是用动态均衡解释了卡尔多的六个程式化事实(新古典和新剑桥学派并不能对这些事实给予逻辑一致性的解释)。在第十三章中讨论了马克思的方法与逻辑,由马克思的历史唯物主义所表明的技术关系与社会关系(利益关系)动态的相互作用是马克思论述的主题,马克思的《资本论》所要表明的是资本主义的历史而不是均衡。本文所采用的方法正是马克思的技术关系与利益关系动态相互作用的方法,把马克思的“正体系”(价值与剩余价值理论)和“副体系”(技术变动和垄断竞争)直接溶合在一起作为逻辑分析的起点,来建立动态均衡分析体系,以解释资本主义市场经济的运行和现实问题。本章还在上一章动态均衡分析的基础上,对马克思的转型问题和利润率下降规律的逻辑争论作出解释。

Abstract



As the core of theoretical economics, the theory of capital relates with many important issues in economics. Since the “Cambridge Controversy” triggered by Robinson (1953) and Sraffa (1960), the controversy has been reflected in almost all areas of the theory of economics, and the debates are still waging.

In the introduction, by recalling the history of the development of economics, I demonstrate that an ostensible character of neoclassical school is over simplification at very high level actually, and the most important key factors in tackling capital, technical change and interest relationship of people are lost through abstracting. This makes theory deviate from reality.

In the first section, by discussing the “Controversy of Capital” in the 1960’s, I demonstrate that a outstanding defect of both the Orthodox and the Radical school is that both sides

fail to distinguish dynamic hypothesis from static one. This is the main source of logical Paradox. Neoclassical theory and Sraffa's theory are analyzed systematically. In chapter 2 and chapter 3, respectively, two problems are propounded. The first, as the neoclassical theory, capital is an independent parameter in their static equilibrium model. Thus the question is "Is Capital Really an Independent Parameter in Such Analysis?" Moreover, under such independent hypothesis, are constant technical condition still a valid hypothesis? Secondly, Sraffa and Cambridge economists are wrong in stipulating the "constant standard of value" and the "Marx's conversion problem". Actually, what Ricardo really attempted to explain was the distribution problem under changing technical condition. Sraffa separated technical relationship from income distribution and discussed the determination of rate of profits and relative prices under the static hypothesis of given technical condition. Thus, the logic of his model used in controversy of capital is blurred.

In the second section, Static Analysis, two conclusions are made. Firstly, when discussing capital problem, one can't make hypothesis of constant technical condition. The technical character of capital is that capital shows changing technical condition. Thus the neoclassical hypothesis which separates technical condition from income distribution is invalid. In general equilibrium theory, relative prices are not the index of shortage, and capital is independent in neoclassical static mod-