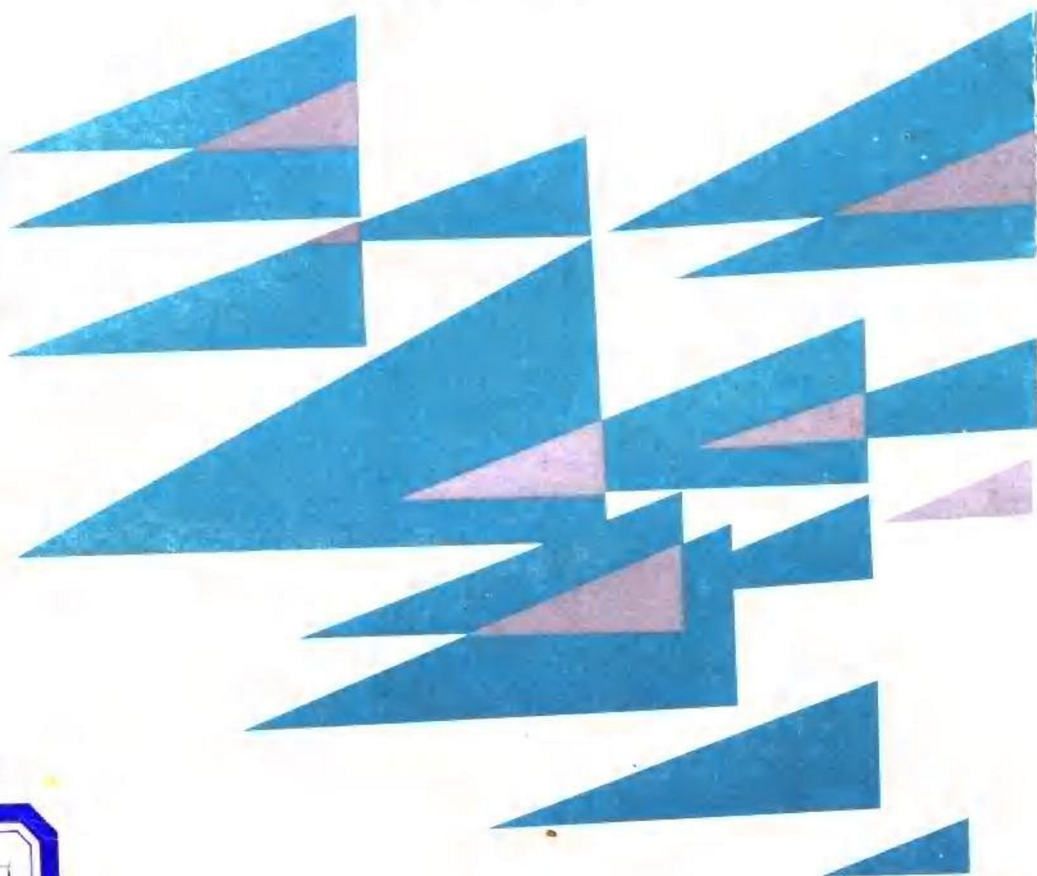


开放经济中的 政府预算赤字

林双林 著



现代经济学学术丛书



现代经济学学术丛书

开放经济中的政府预算赤字

林双林 著

中国社会科学出版社

梗概

林双林, 普度大学哲学博士, 1989 年 8 月。开放经济体中的政府预算赤字^①。主要辅导教授: 胡胜正和杰夫里·M. 拉克。

最近, 一些论述开放经济体中政府预算赤字的影响的论文, 或者是使用静态的模式, 或者是把货币和生产的作用排除在外的。本论文试图以一个世代交叠模型来研究预算赤字和筹资方法对世界经济的影响。该模式在经济行为者跨时最优化行为方面有牢靠的依据, 把资本和货币结合了起来, 并允许在税收政策和生产技术方面有几种任择假设。它表明, 一国的预算赤字是怎样影响它本国和其他国家的利率、通货膨胀率、汇率、国际收支、资本积累和一般福利的。第一章考查了文献。第二章构造了一个小型开放经济体模式, 它既有一次总付的税收又有按工资和利息收入的税收, 以此来考察为一给定的预算赤字筹措资金的最优税收政策。第三章制定了一个既有货币又有生产的两国模式, 来研究赤字的国际传递。第四章介绍国家之间不同性质的生产技术进而研究了政府债务对实际汇率的影响。

^① 本文是作者向普度大学本科提交的一篇论文, 也是作为完成哲学博士学位要求的一部分。

(京)新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

开放经济中的政府预算赤字 / 林双林著 . —北京:
中国社会科学出版社, 1998.1

(现代经济学学术丛书)

ISBN 7-5004-2184-2

I . 开… II . 林… III . 财政赤字-研究 IV . F810.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 25233 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

1998 年 1 月第 1 版 1998 年 1 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 5.25 插页: 4

字数: 130 千字 印数: 1—5 000 册

定价: 14.00 元

出版说明

近些年来，随着国内外学术交流活动的日益频繁，在经济学界有一批中青年经济学者活跃在经济科学理论与实践的前沿，对中国经济改革进行了积极探索，提出了各种见解。这些见解，对深化我国经济体制改革，繁荣和发展经济理论研究具有借鉴和启迪作用。为了使广大读者了解他们的学术见解，我们特选择其中有代表性的作品加以出版，供研究参考。当然，其中有些观点不尽妥当，也并不代表出版者的观点，这是需要指出并声明的。



071950

中国社会科学出版社

经济学编辑室

人行研究生部藏书	
分类号	F80.3/7
总 号	071950

《现代经济学学术丛书》

编辑委员会

编 委 (以姓氏拼音为序)

崔之元 林双林 马长山 汪丁丁 肖 耿
徐滇庆 杨小凯 叶南奇 易宪容 俞 卫
张 红

策划人 易宪容



作者简历

林双林 陕西人。1975年毕业于陕西凤翔师范数学专业。1977年考入北京大学。1982年获经济学学士,同年赴美读研究生。先后获美国西北大学经济学硕士和普度大学经济学博士。现任美国内布拉斯加大学副教授。研究领域包括公共财政、国际金融和经济增长。已在英文经济学杂志发表许多论文,并为十余家英文经济学杂志审稿。1994年夏,在北大经济学院讲授宏观经济学。1996年夏为北大经济研究中心客座研究员。现致力于中国经济增长研究。

谨以此文纪念我的祖父

谢 启

我谨向胡胜正教授和杰夫里·M. 拉克教授表示我的深切谢意,他们在经济学基础课程方面给了我扎实的培训,并耐心而又亲切地指导我写这篇论文。我也要向约翰·波默里教授和 K. 拉奥·卡迪雅拉教授表示我真诚的感谢,前者抽出时间同我讨论了所研究的题目,后者愿意担任评审我这篇论文的委员会委员。

我特别要感谢乔纳森·R. T. 休斯教授,感谢他在我就读于西北大学时给我的鼓励,他为介绍我入普度大学作出了努力,并且以后继续对我进行了鼓励。如果没有他的帮助,我在美国要获得哲学博士学位可能仍然是一场梦。

我要向我的朋友,斯坦和朱莉娅,对他们自从我的博士计划开始以来以不同方式给我的亲切帮助表示由衷的感谢。

十分感谢戴维—罗斯助学金和普度大学信贷研究中心提供的资助。

最后,我要感谢我的一家:感谢我的妻子凡英,她对我的爱和一贯的支持,感谢我的儿子乐乐和东子,他们给我们的生活带来了快乐和目的。

第一章 导 言

在大多数发达国家，特别是美国，非常庞大的政府预算赤字已导致人们对政府预算赤字对经济影响的研究明显增加。辩论是关于预算赤字是否对经济有影响。一种学派认为，赤字对经济确有影响。当一国政府对其支出用债券而不用当时的税收来筹措资金时，它就必须在信贷市场上筹措资金。信贷的需求将会增加。信贷需求的增加将对实际利率产生压力。此外，目前税收的减少，相应就增加了个人可以支配的收入。由于可以支配的收入增加，消费者将增加储蓄和消费。储蓄增长意味着信贷供应的增加，从而减少了由于政府借款增加造成的对于信贷的初始过度需求。由于高利率，私人的信贷需求就减少了，这就使得经济中的资本货物以及最终地使得实际收入下降了。如果一国政府购买了更多的债券，或在一定程度上将其一部分的预算赤字货币化，通货膨胀率将会增加。在一个开放的经济中，赤字上升，引起汇率升值（即有逆差国家的货币升值），这样就造成出口相对于进口的减少和外国资本的流入，也因此造成贸易逆差和有关的经常项目赤字的上升。贸易账户的恶化有助于去满足由于削减税收而造成的对货物和服务的需求增加。此外，一国预算的赤字也可能通过世界利率的变化而影响其他

国家的资本形成和福利。

另一学派认为,政府预算赤字与经济没有什么关系。他们认为,当一国政府今天借了钱,它不言而喻地将来一定会筹措税款来偿付债务。消费者明白,任何政府今天借钱,将导致未来税收增加。因此,他们简单地把任何削减的税款节省下来以便在将来支付预期更高水平的税款。消费者节省下来的这笔金额正好等于政府所借的金额,并且在利率、消费、汇率和经常项目上没有任何变化。预算赤字对本国经济或外国经济没有什么或一点也没有影响。

本章将考查有关政府预算赤字影响的文献并说明本论文的范围。1.1 节评论有关李嘉图等量定理的论点。1.2 节讨论关于政府预算赤字的非中性观点,1.3 节说明本论文的范围。

1.1 李嘉图等量定理:批评和证据

1.1.1 李嘉图等量定理

关于政府预算赤字的中性观点通常是与李嘉图(1817, 1820)联系起来的。他说:

“就一年战争费用而言,当通过一笔贷款的方法来筹措 2000 万镑,这 2000 万镑便要从国家的生产资本中撤出来。这笔贷款的利息为每年 100 万镑,通过征税来支付,这仅仅是从纳税人手中转移到税款上来,转移到国家债权人手中。实际费用是 2000 万镑而不是必须支付的利息。利息不论是否支付了,国家不会更富也不会更穷。政府可能立即需要以征税的形式来筹措 2000 万镑,在这种情况下就不必每年征收

100 万英镑的税金。”^①

他又指出,一笔与以征税筹措资金转换成以债务筹措资金相关的政府赤字,可以通过自愿隔代转移的抵偿性变化而中和。他是这样说的:

“难以使一位持有 2 万英镑或其它任何金额的人相信,每年一次持久地支付 50 英镑与一次性交税 100 英镑是同等的负担。他可能有这一模糊的概念:每年 50 英镑将由后代支付,而不是由他支付;但是如果他把他的财产留给他的儿子,并留下带有这种永久税负的财产,其差别在于:他是带着这笔税负留给儿子 2 万英镑呢,还是不带这笔税负留给儿子 1.9 万英镑呢?”^②

罗伯特·巴罗(1974)严格地阐述了这个观念,他假设所有个人都选择要提供确定的遗产,并假设遗产量是通过使一个函数达到最大而选定的,在这个函数中,子女的效用是一个自变量。因此,个人把一次税收的削减视为相当于一次延迟的纳税义务,并不改变个人及其所有后裔预算的限制。由于他们开始时认为这是一种最优隔代分配,他们不会改变其消费,因而把整个削减的税款节约下来。这就是所谓的李嘉图等量定理。

在开放经济的情况下,李嘉图等量定理意味着世界的利率、汇率贸易和经常账户取决于政府的总支出,而不取决于对这种支出是如何筹措资金的。此外,一国的预算赤字对其他国家没有传递影响。由于巴罗的论点,人们对李嘉图等量定理不断地进行着争论。

① 李嘉图(1817),见 McCulloch (1871, pp. 146—147)。

② 李嘉图(1820),见 Sraffa (1951, p. 187)。

1.1.2 理论批评

许多批评家已经指出,李嘉图等量定理取决一些很有限制性的假设:(1)个人有提供遗产的动机;(2)代与代之间的嗜好没有任何变化,或如果有变化的话,目前的一代知道未来几代的嗜好;(3)关于将来的收入没有不确定因素;(4)资本市场是完善的,或者说按特定的方式是失灵的;(5)没有扭曲的税收;(6)政府借款是纯粹的浪费金钱;(7)延迟税收并不是在数代的范围内对资源进行再分配;(8)不涉及任何政治因素。

根据对这些假设的批评,最近出现了对李嘉图等量定理的理论抨击。^①例如伯恩海姆(1985)表明了,由于孙儿们和其他未来的后裔是把每一家庭与其他身份不明的家庭联姻的结果,巴罗式的利他主义有着不尽合理的含义。费尔德斯坦(1986)证明了,当一个个人未来的收入是不确定时,他未来的遗产也是不确定的。因此,即使所有的遗产反映了代与代之间的利他主义,个人消费的提高与其说是他潜在后裔可支配收入的一种同等现时价值的增加的反应,倒不如说是他当前可支配收入增加的反应。因此,李嘉图等量定理就不能成立了。艾贝尔(1985)证明,等量定理在年金指标方面排除了各种类型的不确定性和不完善之处。艾贝尔(1986)也证明了,对遗产或资本的一种不同类型的非一次总付的税收是怎样改变当前消费和遗产的相对成本的,并因此引进了在现时鼓励更多地消费的办法。

① 关于该文献的全部评论,见伯恩海姆(Bernheim, 1987)。

1.1.3 证据

最近几年,美国经济的经验似与李嘉图等量定理很不一致。自 20 世纪 80 年代初美国政府预算赤字扶摇直上,而与此同时,实际利率高、美元坚挺、贸易和经常账户赤字巨大。欧洲国家也采取了一致的立场,以逼迫美国政府削减其预算赤字。遗憾的是,根据美国历史提供的证据是很不明确的。研究人员以不同的模型进行估计,得出了不同的经验结果。

以费尔德斯坦(1982, 1986)和坦齐(1985)为代表,用经验方法证明了预算赤字和实际经济活动之间的联系。费尔德斯坦(1982)发现,政府支出、转移支付和税收的改变对总需求有重大影响。他宣称,“所谓的‘李嘉图等量定理’的每一基本含义是与有关数据矛盾的。”坦齐(1985)在分析利率与财政变量之间的关系时发现,政府预算赤字在决定实际利率中占很重的分量。费尔德斯坦(1986)考查了美国和德国的预期结构性预算赤字和货币政策的影响并作出结论说,美国政府预算预期未来赤字的上升对美元和德国马克之间的汇率有着有力的影响。未来预算赤字在国民生产总值中每增加 $1/100$, 就使汇率增加约 30%。哈钦森和思鲁普(1985)也证明了美国预算赤字已造成这样高的美元实际价值。

在一些文章中可以发现,最近的经验方法支持了巴罗的论点。克尔门迪(1983)和西特与马利亚诺(1985)都试验了消费(或储蓄)的生命周期模型,结果是李嘉图的等量定理仍然是有效的。德怀尔(1982)发现,通货膨胀和政府赤字没有任何相互关系。普洛瑟(1982)考查了对一给定的支出水平以债务筹措资金取代征税筹措

资金,是否与按照理性预期或市场效率的假设下的利率增加有联系,并作出结论说,利率以及因而资产的价格与政府如何筹措其支出的资金无关。埃文斯(1985)发现,战后时期没有表明赤字和利率之间有确实联系的证据。以上试验仅考虑了现时和过去的赤字影响。埃文斯(1987)将预期未来预算赤字结合进他的模型进行研究,发现利率与预算赤字之间没有任何意义的正相关联系,却有几种负相关联系。他作出结论说,利率与过去的、当前的和将来的预算赤字无关。埃文斯(1988)依据布兰查德(1985)的不确定寿命期模型发现赤字与消费之间没有重要关系。

在埃文斯(1986)和胡珀(1985)的著作中,可以发现经验研究支持在开放经济情况下的李嘉图等量定理。埃文斯(1986)在他的美元价值和美国预算赤字之间关系的经验试验中宣称,预算赤字对世界经济没有什么影响。胡珀(1985)分析了20世纪80年代初期美国进行的膨胀性财政政策改革对各国经济的影响。结果表明,尽管美国财政膨胀已使美国利率大大高于在不进行这种改革时的利率,但这种膨胀一般对其他主要工业国家的实际国民生产总值没有产生重大不利影响。事实上,对外国国民生产总值的净影响可能是利略多于弊,因为美国增长的刺激影响在大多数国家除了抵消较高利率的抑制影响外还有余。汇率变动也由于有关国家的货币相对美元的贬值而起着重要的作用(由于美国利率比较高造成的),这有助于它们实际净出口的扩大。他让预算赤字和税收规则去影响作为大经济计量模型一部分的汇率,但估计影响仅通过它们对实际利差的影响才发生。此外,他使用了现时的赤字而没有使用预期的未来赤字。这一点受到费尔德斯坦(1986)的批评。

1.2 赤字模型及其含义

1.2.1 萨缪尔森—戴蒙德式的世代交叠模型

最近,主要是在新古典派增长模型的框架内对这个问题进行了辩论。戴蒙德(1965)发展了一个两时期世代交叠模型,以此来考察国债的稳态影响。^① 每一时期,政府都管理着一笔固定的人均赤字,并发行一笔一个时期到期的债券。政府债务利息付款的资金通过对年轻一代的劳动收入一次总付税来筹措。他得出结论说,内债和外债都使均衡的利率发生影响,从而影响了经济代理人的效用。在研究利用外部借款来为赤字筹措资金的影响时,他假设(1)每一时期,政府征税以筹措支付利息的资金并发行新的外部债券,(2)外债需求在国内均衡利率上是相同水平的。在一给定期限,每一工人需要支付的税款取决于利率、增长率和未清债务的数量。赤字影响了利率以及代理人的个人效用。在给定的增长率下,个人的效用关键取决于利率。效用的变化是通过利率的变化和税后工资率的变化而发生的,税后工资率在新古典模型中是利率的函数。当为一给定水平的赤字筹措资金而对外债和内债进行比较时,他指出,外债和内债都减少纳税人个人可用的寿命时间的消费,并减少储蓄,且由此而通过对工资收入的征税减少资本总额,但是,内债由于政府的债务取代了个人资产组合中的实际资本而进一步减少了资本总额。他的模型不是小型开放经济,因为其假设是,债务供给曲线是水平式的。而一个引申出来的假设是债

^① 萨缪尔森(1958)首先采用OG模型。

务的需求曲线是水平式的。戴蒙德(1965)的一国模型不允许对国际财政政策的传递过程进行研究。

戴蒙德的结论是按照个人没有遗产动机这一假设得出的。巴罗使用了同一型式的模型,他(1974)反驳了戴蒙德的论点,提出当存在遗产的动机时,政府赤字就没有实际的影响,因为转嫁到未来几代的任何债务负担将由私人代际之间的转移而抵消。

比特(1981)把戴蒙德的模型直接扩大到一个有两个国家的经济体,并研究了不同时间偏好^①的影响。但是,他并不考虑财政政策的影响。最近,在开放经济宏观经济学中的世代交叠模型的实例有比特(1981)、多恩布施(1985)、佩尔松(1983)、佩尔松和斯文松(1985)以及泽拉(1987)。

齐(1987)建立了一个“两种货物两国世代交叠”模型,其中每一国家生产一种独一无二的商品,贸易以货物(供消费)和政府债券(供储蓄)进行,两国之间的实物资本是固定不动的。他考察了政府债务对贸易条件和资本积累的影响。他证明了政府债务对每一国家的资本积累的影响是不利的,而对贸易条件的影响是含糊不清的。

米勒和华莱士(1985)建立了一个“世代交叠多国一种货物”模型来研究宏观经济政策的国际协调问题。在任何一代中都有两种经济行为人,即放款人和借款人。在货币方面,各国的市场是独立的,但证券市场是统一的。因此,一个国家的预算和货币政策通过证券市场上的竞争而对其他国家发生影响。预算政策是与选择政府赤字的实际价值随着一段时间推移的轨迹相关的。由于实际税收是保持不变的,预算政策上的改变相当于政府实际支出的改变。

① 此处指的是偏好现在消费还是将来消费。