

高等学校文科教材

西方心理学的新发展

主 编 高觉敷

副主编 李伯黍 刘恩久 孙名之

人民教育出版社

本书为受国家教育委员会委托编写的教材，供综合性大学、高等师范院校心理学专业使用。

西方心理学的新发展

高觉敷 主编

责任编辑 史民德

人民教育出版社出版

新华书店总店科技发行所发行

北京市房山区印刷厂印装

开本850×1168 1/32 印张14.375 字数347,000

1987年12月第1版 1989年1月第1次印刷

印数 1—2,500

平装本 ISBN7-107-07057-6/G·1056 定价3.65元

精装本 ISBN7-107-07058-4/G·1057 定价6.70元

目 录

绪 论	1
第一章 实证主义的动摇与行为主义的转变	23
第二章 信息加工的认知心理学	49
第三章 皮亚杰发生认识论原理	99
第四章 瓦龙的唯物主义心理学	147
第五章 勒温的团体动力学与美国的社会认知 心理学说	180
第六章 现代智力因素理论的发展和吉尔福德的智力 结构学说	211
第七章 生理心理学的发展	260
第八章 精神分析的自我心理学	301
第九章 精神分析社会文化学派 (上)	335
第十章 精神分析社会文化学派 (下)	368
第十一章 人本主义心理学 (上)	396
第十二章 人本主义心理学 (下)	422
总结和展望	445
编后记	448
人名对照表	450

绪 论

一、编写《西方心理学的新发展》的原由

在我们1982年编写出版的《西方近代心理学史》之前，我们在连云港举办了一个关于西方心理学史讲习班，在讲课时，认为《西方近代心理学史》主要讲到五十年代为宜。因此，我们建议为《西方近代心理学史》编写一个续编，命名为《西方心理学的新发展》。这个建议得到了不少同志的赞同，并受到教育部文科教材处领导同志的鼓励和支持。

编著西方近代心理学史和西方心理学的新发展是有重要的意义的，因为心理科学是以西方为策源地，源远流长，可上溯至古代希腊。到了近代，冯特继承了西欧十八、十九世纪的生理学。于1879年创立世界第一所心理学实验室，培养出一大批第一流心理学家，使心理学脱离哲学而成为一门独立的学科。所以为了建立我国的科学心理学，向西方学习是重要途径之一。列宁说过：

“马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。”^①他在《青年团的任务》中也强调了 this 思想。

但同时我们也要遵循列宁的教导，“你们不仅应当领会你们学到的知识，并且要用批判的态度来领会这些知识。使自己的头脑不被一堆无用的垃圾塞满，而能具备现代有学识的人所必备的一

^① 《列宁选集》第31卷，人民出版社1958年版，第283页。

切实际知识。”①毛泽东同志也号召我们“吸收外国的进步文化，作为自己文化食粮的原料”，并指出必须“把它分解为精华和糟粕，然后排泄其糟粕，吸收其精华”。②

因此，我们编写西方心理学的新发展要反对两种偏向，一种是抹煞马克思列宁主义，以致构成“全盘西化”的倾向，一种是西方心理学的无谓论或有害论。

二、编写西方心理学的新发展，应如何贯彻辩证唯物主义、历史唯物主义？

研究西方心理学的新发展也有一个如何贯彻辩证唯物主义、历史唯物主义的问题。对这个问题，我们在《西方近代心理学史》中曾阐明了心理学史上唯物主义与唯心主义心理学的斗争以及反对唯心史观、贯彻唯物史观的问题，此处不再重复。这里想先讨论下列三个问题：第一，正确处理心身关系问题，坚持唯物主义一元论，第二，正确理解辩证唯物主义反映论，批驳马丁代尔对复本说的曲解，第三，讨论有关有机体的内部条件的问题。

（1）正确处理心身的关系

这是传统心理学的一个难题。波珀在《心身问题的历史评论》中论述笛卡尔的心身交感时，征引了亚里士多德的语录说，“我想灵魂和身体同声相应地互相影响：灵魂状态的变化导致了身体状态的变化，相反，身体状态的变化也导致了灵魂状态的变化”③。很明显，这就是古希腊时期的心身交感论，是后来一般人对心身关系的一种常识的看法。十七世纪法国哲学家笛卡尔也

① 《列宁全集》第31卷，人民出版社1958年版，第254—255页。

② 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1966年版，第667页。

③ K. R. 波珀等：《自我与它的脑》，1977年英文版，第176页。

主张心身交感论，但是他的有关灵魂和本体的看法给这个学说带来了困难。他以为身体是物质的，有展延性的，占据空间的，灵魂则为非物质的，没有展延性的，不占据空间的。心身既有这两种性质完全不同的本质，如何能发生交互作用呢？为了解除这个困难，莱布尼兹和斯宾诺莎提出了心身平行论。

其实不管心身平行论或心身交感论都有难以克服的困难。就心身平行论而言，脑内有A过程，心内同时有a过程；脑内有B过程，心内同时有b过程。但A与a，B与b只互相平行而不互为因果，a过程与b过程也没有因果的关系，只由于神经过程A与神经过程B有这种关系，所以a与b常相伴而生。这种解释原可以免除心身交感论的困难；但是如果有人问心与身既不互为因果，将如何保证A与a，B与b互相追随呢？

就心身交感论而言，心身互为因果。但心灵或灵魂究竟是什么东西呢？它既不是物质，当然不可能是一种力量。同时，用否定的术语形容一个对象，无论如何都难令人了解，所以逻辑学讲定义，不许用“非”什么或“不是”什么为准。

十九世纪以后，大多数心理学家如冯特及其弟子铁钦纳等都提倡心身平行论，只有极少数的心理学家如麦独孤在他的《身体与心灵》（1911）中倡导心身交感的灵魂论。^①其实，平行论和交感论都是唯心论的变种，而尤以交感论的唯心主义倾向更为突出。麦独孤的灵魂论姑不必说，即如现代交感论者如波珀和生理学家埃克尔斯，在他们合著的《自我与它的脑》里所倡导的交感论也有同样的缺陷。

试举埃克尔斯为例。他把心灵看作为有自我意识的实体。他说，“我们目前的假设认为神经机制是具有一种输出性和接受性

① 高卓：《麦独孤的灵魂论及其批评》，《教育杂志》第17卷第3，4号。

的构造，而经验感受到的统一性并不来自神经生理的综合，而是来自有自我意识的心灵所供应的融化力。”^①他接着指出，“也许有人认为这个假设只是平行论的改头换面的说法，是一种有意改装的平行论。但这可能是曲解。有自我意识的心灵的根本特点是它所独具的选择取舍和协调融合的机能，因而取得了一种能动的统制作用。这就是有自我意识的心灵的属性，与平行论所假定的意识经验的被动性完全相反。而且自我意识在我们的假设中的能动作用，还扩大了范围，也包括神经历程的变化。”^②这就是说，不是神经联系导致意识的统一，而是意识心灵变更了神经联系，借以导致统一。所以精神是第一性的，物质是第二性的。物质和精神的关系被颠倒过来了。

由此可见，二元论，如交感论、平行论和绪论中所没有涉及的其他各种形式的二元论都是不足取的。

有些心理学家为了否定二元论，就采取了简单化的办法，主张还原论，将高级的运动形态归结为低级的运动形态，心理学归结为生理学，社会学归结为人类心理学。波珀称这种观点为极端的行为主义。他举鲁宾的视觉图形，说明主观经验的现实性以示反驳。沃尔曼也批评了拉什利和赫布的还原论。他说，“拉什利对还原论是坚持到底的。”^③他批评赫布说，“尽管赫布博学深思，但是他不能避免陷入还原论的陷阱。因为他说，‘快乐……主要是大脑组织依照一定方向的生长和发展；兴趣或动机可被译为循序前进的稳定性和坚持性；整个大脑的活动就是我们所说的意识’。”^④

① K.R.波珀等：《自我与它的脑》，第362页。

② 同上，第363页。

③ 沃尔曼：《现代心理学的理论与体系》，第91页。

④ 同上，第96页。

《认知的心理生理学》的作者麦克基干也具有还原论的倾向。他说，“依据我们所要贯彻的严格的物理主义。我们不把心理历程看作心理生理事件的对应的东西。有人在某些著作中，如铁钦纳所说的那样，心理历程相应于而不等同于我们所研究的心理生理的事件。……我们主张心理历程就是有关神经肌肉电路的活动。”^①很明显，麦克基干正是用还原论驳斥铁钦纳等的二元论的。

我们认为拉什利、赫布以及信息加工的认知心理学家的神经生理学的研究都有助于解释有机体内的心理的作用，对心理学作出卓有成效的贡献，但是这些研究只是给心理学提供生理的基础，却不能用以代替心理学这个上层建筑。还原论的毛病就在以神经过程取代心理过程。所以沃尔曼说，“心理学不能溶解于物理学，或归结于生理学，因为心理学所处理的问题不见于其他科学。知觉和动机的两种突出的心理学问题也不存在于无生命的大自然中。痛苦和快乐的感受，追求目的的奋勉，以及意识和无意识的活动都只能是心理学的对象。”^②

恩格斯也说，“终有一天，我们一定可以用实验的方法把思维‘归结’为脑子中的分子和化学的运动，但是难道这就把思维的本质包括无遗了吗？”^③

所以用还原论反对二元论也是不足为训的。排除二元论只有一条正确的道路，那就是列宁所说的唯物主义一元论，也就是辩证唯物主义。列宁说，“自然科学坚决地主张，思想是头脑的机能，感觉即外部世界的映象是存在于我们之内的，是由物对我们

① 麦克基干：《认知的心理生理学》，第63页脚注。

② 沃尔曼：《现代心理学的理论与体系》，第544页。

③ 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社1957年版，第207页。

感觉器官的作用所引起的。对‘精神肉体二元论’的唯物主义的排除（这是唯物主义的一元论），就是主张精神不是离开肉体而存在的，精神是第二性的，是头脑的机能，是外部世界的反映。”^①

这样就可以解决二元论的困难了。心理现象与神经现象之所以象影之随形，烟之随火，就由于精神是头脑的机能，是外部世界的反映。

精神既然是头脑的机能、外部世界的反映，所以精神是与物质既有联系又有差别的。不要因重视差别而忽视联系，也不要因重视联系而忽视差别。物质与精神是有差别的，但是这个差别是相对的，不是绝对的。物质和精神是对立的，但是这种对立不应当是“无限的”，夸大的，形而上学的。还原论的错误在于否定物质和精神的对立，二元论的错误在于夸大了物质和精神的对立。

（2） 正确理解辩证唯物主义的反映论

列宁说，“物、世界、环境是不依赖于我们而存在的。我们的感觉、我们的意识只是外部世界的映象；不言而喻，没有被反映者，就不能有反映，被反映者是不依赖于反映者而存在的。”^②物、世界、环境等被反映者是第一性的，感觉、思想或反映是第二性的。很明显，这里有一个转化问题，就是刺激如何转化为意识的问题，或者如列宁所指出的，“感觉的确是意识和外部世界的直接联系，是外部刺激力向意识事实的转化。”^③关于这个转化或意识的初次出现问题，神经生理学还不能做十分有说服力的解释，我们可暂置不论，但心理或意识是存在的反映，那是毫无

① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1957年版，第84页。

② 同上，第61页。

③ 同上，第40页。

疑义的。

列宁强调感觉或意识与外部世界的直接联系，可借以排除感觉是由精神主观自生的唯心论。试以视觉为例“光线落到视网膜上才引起颜色的感觉；这就是说，在我们之外，不依赖于我们和我们的意识而存在着物质的运动，例如存在一定长度和一定速度的以太波，它们作用于视网膜，使人产生这种或那种颜色的感觉。”^①

列宁所说的“外部刺激力向意识事实的转化”与马克思所说的“我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已”^②相同，都可以证明物质就是意识的等同论是机械唯物论的错误。为了正确处理两者的关系，列宁号召科学的心理学家“径直研究心理现象的物质本体”^③。伟大的生理学家巴甫洛夫肩负起这个科学任务。他的有关条件反射的研究和他的有关两种信号系统的学说证明了人和高等动物的神经联系是错综复杂的。外物的形积色知觉的常性是在视觉、触觉、肌肉运动觉的配合活动中实现的。可以设想，在动物进化的过程中，如果有一动物仅仅以视网膜影象的大小确定其所见物的大小以致把老虎误认为小猫，到了距离老虎较近时，才认出外物真正的大小，那么这种动物就要遭受自然的淘汰了。所以考夫卡说，“三个月的小鸡”和“十一个月的小孩”都可因受训练而识别事物的大小。^④所以人的知觉是能动的活动，不是被动的接受。人对现实的反映通过社会实践，更能以实践纠正知觉的错误，与镜子照物根本不同。

① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1957年版，第44页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第24页。

③ 《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年版，第124页。

④ 考夫卡，《儿童心理学新论》，人民教育出版社，第241页。

但是西方心理学家往往把反映论看成被动的接受，皮亚杰也不例外。皮亚杰以赫尔的机能的反映为代表，以为这种反映是被动的经验论，而“在实际上为了认知事物，主体必须对它们有所作为，因而改造它们：对它们进行移置、连接、结合、拆开和改组”①。

我们可以进一步以认知心理学家马丁代尔为例以端正我们对反映论的认识。马丁代尔就形和色的知觉的常性批驳反映论的错误。他说，“一个六尺高的人站立在50公尺的距离之处，在你的眼睛里所构成的对向的网膜角比在你眼前的几英寸外的大拇指所形成的对向网膜角还要小一点，可是你所看见的那个人却仍是那么高的。”这是积的常性。其他如物之形状和颜色也莫不有它们的常性。所以马丁代尔又说，“我们所见之物不管我们在观看时的角度或距离如何，它常保持它原有的形积色。”由于知觉与视网膜影象的大小形色不相称，所以马丁代尔就否定了反映论的正确。②其根本的原因就由于他不了解辩证唯物主义反映论的能动性。他说，“这种复本说主张我们主观的知觉印象是外界现实的真正复本或真相。这也是常识的知觉说，是对外界现实的被动性的接受。”③正由于他认为反映是被动性的接受，所以视网膜影象的大小就得决定所见物的大小，否则反映论就被推翻了。

康福斯对这种责难的答复是通俗易懂的，特征引如下。

康福斯举一枚钱币为例。他说，“你们说，你相信这物质性的钱

① 《皮亚杰学说》，载于卡米启尔：《儿童心理学手册》，卷1，第703—704页。

② 马丁代尔：《认知与意识》1981年，第15—16页，但这个常性的保持是有限度的，参看考夫卡：《儿童心理学新论》，人民教育出版社1957年版，第240页。

③ 同上，第4页。

币有着一定的形状和面积,你看见它时,这个物体就在你的知觉中反映出来。好的,你在远距离处看它变小了。你把它放在眼前,它变大了。你放它在你面前,它是圆的;放它在另一边,它是椭圆的。在实际上,你的知觉有了种种变化而作为你心内的影象的物体则全没有变。这样,怎么可以说知觉反映外界的现实呢?”

康福斯说,“这个质问的确是反对反映论的难题,但也不难答复。哲学家在提出这个质问时,他恰好忘记了反映是一种能动的过程,是受有机体与它的环境之间的实际关系所制约的。”^①例如工程师检验一架复杂的机器时,其所得到的知识就非一般人检验它时的知觉所可相比了。

所以“人的意识内容是这样的一种生活活动,它是要受头脑对外界情况的反映所控制的。这种反映首先是有意识的机体与环境的能动关系的产物;它又能动地制约这些关系的进一步发展,通过人的实践改造他们的环境。”^②

为了解释这种现象,我们有必要研究有机体的内部条件。

(3) 反映论与有机体的内部条件

辩证唯物主义反映论是需要考虑有机体的内部条件的,不是一涉及这个条件就会走向唯心论的。毛泽东同志说过,“事物发展的根本原因不是在事物的外部而是在事物的内部,在于事物内部的矛盾性”。他又说,“任何事物内部都有这种矛盾性,因此,引起了事物的运动和发展”。但是,“唯物辩证法是否排除外部的原因呢?并不排除。唯物辩证法认为外因是变化的条件,内因是变化的根据,外因通过内因而起作用。”片面强调内因,而忽视事

① 康福斯:《辩证唯物主义》,1954年英文版,第3卷《认识论》,第36—57页。

② 同上,第39页。

物的外因，那就是唯心论。相反，如果仅仅注重外部的原因而忽视内部条件，那就会走向毛泽东同志所摒弃的“形而上学的机械唯物论和庸俗进化论的外因论或被动论”。

根据毛泽东同志所指出的事物的外因和内因的交互关系，我们认为神经系统的内导和外导的神经生理学的研究是值得我们注意的。不论西方心理学或苏联心理学都同意对刺激的知觉过程通常都是从感受器内导至神经系统的高级部位。苏联心理学家索科洛夫更进一步指出，“从这个观点看来，知觉时分析器活动的研究，首先是从兴奋的内导过程方面开始的。然而要更仔细的分析，就不得不摒弃那些简单的图式，并且提出刺激物的知觉是分析器活动的不断反射过程的概念。”这就是说，对刺激物的知觉是由内导和外导互相配合活动而实现的，也就是说，反射活动不是孤形的，而是环形的。“神经系统中枢部分对感受器的反射调节，实现着不断起作用的返回联系的机能。”活动的结果通过返回联系使神经中枢得到信息，然后中枢给活动以适当的调节。早在1932年，苏联心理学家安诺兴根据实验研究，就已经发见这个事实。传入的信号如果与要求一致便可以输出告终，否则继续操作以求满足预定的要求。知觉常性是可用复杂的神经联系予以解释的。

后来索科洛夫通过定向反射的研究，又提出了皮层模式的假定。定向反射就是对新异刺激或刺激情境的新异组合的注意。这种反射初出现时是泛化的，包括身体的、内脏的和脑电图的变化。各分析器也提高识别刺激物的能力。但这种刺激物连续刺激多少次以后，便可逐渐减少新奇性。动物便可不复惊奇，导致了习惯化(habituation)的反应。

为了解释这种现象，西方心理学家曾乞助于网状神经系统。这个系统被称为一种激发系统。依据莫鲁齐和马古恩的研究，猫的

网状神经系统在接受电刺激时，就可使睡猫唤醒，使醒觉时的猫发生定向反射。他们的观察和其他神经生理学的实验支持了网状神经系统的经典理论，认为这个系统有两种机能：一种是唤起大脑皮层对外来刺激的注意，另一种机能起了筛选作用或所谓选择性的过滤器的作用，对于不需要注意的刺激就不理不睬了。

但是索科洛夫的实验结果是与这个网状系统的经典理论有矛盾的。他用一系列的600赫的音依照一定程序刺激猫。经过多次训练，猫就对这些音形成了习惯化的反应。到完成了习惯化以后，索科洛夫便删去了其中某一个音，猫又发生定向反射了。网状系统的经典理论以为习惯化由于感觉阈提高以致对一系列的声音听而不闻。如果这样，缺一个音如何引起猫的注意呢？

因此，索科洛夫的皮层模型说以为外来刺激一方面传入了皮层已经建立起来的模式，另一方面又传入了网状系统。如果外来刺激与皮层模型一致，皮层模型就会通过一条外导神经抑制了网状系统的激发活动，导致了习惯化。相反，如果外来刺激与皮层模式不相符合，大脑皮层就可以通过另一条外导神经，给网状系统传送不符合的信息，从而导致了定向反射。所以皮层模式有调节机体行为的能力，给能动的反映论以可能的唯物论的解释。

也许有人怀疑本书题名《西方心理学的新发展》何以介绍安诺兴和索科洛夫呢？我们的答复是学术研究的成果，凡是卓有成效的，都可以互相影响，互相促进，是不宜画地为牢，严分国界的。马古恩向西方心理学家介绍索科洛夫的研究，引起了热烈的讨论，也提出了许多问题，由马古恩作了善意的答复。（参阅R.G. 葛雷纳尔编：《神经生理病理学》，第47—64页。马丁代尔在他的《认知与意识》（1981年）一书内对索科洛夫作了详细的介绍，且从而带进了米勒等的T—O—T—E（试验——操作——试验——输出）的公式以资比较。

(4) 贯彻历史唯物主义，扬弃西方心理学史的时代精神说

西方心理学史为了解释心理学思想的诞生和发展，采取了时代精神说以代替历史唯物主义。历史唯物主义重视人在历史中的作用，但是它不认为人是可以随意创造历史的。马克思认为，“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”^①或者如他在《政治经济学批判》序言中所说的社会物质生产力发展到与现存生产关系发生矛盾时才创造了新的历史。西方心理学史家多避免涉及生产关系，所以宁愿采取时代精神说以便与伟人说相结合。但这种史学理论是应当扬弃的。

试以波林为例。他给自己提出问题说，“美国心理学为什么走向机能主义而违背德国的传统呢？”他说，“圆满的回答是，美国是一个新开拓的国家。在准备去开发它，并向大自然夺取生活的强有力的先锋们看来，国土是自由的，适者生存是新世界文化的基础。美国人的成功哲学植根于个人的机会和野心，所以产生大众的民主（‘人人都是国王’）、实用主义（‘淘金王国的哲学’）和心理学内外一切形形色色机能主义的背景。”所以美国接受进化论较易于德国，甚至较易于英国。

那末进化论为什么不产生于美国而盛行于美国呢？波林说，“因为在英国，富裕的学者，有闲暇从事科学研究，至于美国则仍太忙于适应和谋求生存，不能悠然自得地思考物种的起源。其后美国疆界西移至太平洋，铁路通车，殖民者的自由国土已经消失了，于是团结一致思索问题的时刻便随之到来了。新的进化论为

^① 《马克思恩格斯全集》第8卷，人民出版社1961年版，第121页。

精力充沛的美国人所接受，其情绪的热烈在某些学者如荷尔身上就达到了宗教的热诚程度。”

“总之，美国心理学是机能的，因为机能主义和进化论都天然投合美国人的气质……”。^①

波林对美国产生机能主义心理学的历史分析是可以肯定的。而且，他在《实验心理学史》第一章附注里，也有一些片言只字与恩格斯所说的话语相符合。恩格斯说，“恰巧某个伟大人物在一定时间出现于某一国家，这当然纯粹是一种偶然现象。但是，如果我们把这个人除掉，那时就会需要有另外一个人来代替他，并且这个代替者是会出现的……”。^②波林说，“在科学内的重大见解，是使人类取得进步的事件。伟大人物正由于他具有这种重大的见解，所以才变得伟大。假如，在他具有这种见解之前就死了，也可能有别人具有这种见解，因为时代已经为此做好了准备……”。^③可见马克思的历史唯物主义已经使西方心理学史家受到了深刻的影响。黎黑也说，“假使弗洛伊德幼时夭折，象精神分析那样的学问还是可能诞生的，但是它的内容细节将会有所不同了。”^④

但是不管波林、黎黑或舒尔茨都宁愿舍历史唯物主义而取时代精神说，因为时代精神说，马克思说过，黑格尔也说过。美国心理学史家用时代精神说来保持他们的唯心史观，使英雄造时势的伟人说得到了掩护。波林在回顾中公开宣称：“我们又导入科学进步的伟人说。”^⑤因此，为了贯彻历史唯物主义，必须抛弃时代精神说而不用。

① 《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第578页。

② 《马克思恩格斯全集》第39卷，人民出版社1974年版，第200页。

③ 《实验心理学史》，第26页。

④ 黎黑：《心理学史》，1980年英文版，第15页。

⑤ 《实验心理学史》，第861页。

三、关于现象学和实证论

(一) 关于现象学

近现代西方心理学深受现象学和实证论的影响，我们应如何估价这两种一直到今天还作为某些学派的理论基础呢？可以说，西方心理学不病在唯心论，就病在形而上学的方法论；前者与现象学有关，后者则主要来源于实证论。

关于现象与心理学的关系，我们可以从斯顿夫的弟子胡塞尔说起。斯顿夫的现象学和胡塞尔的现象学都来源于康德。康德认为物的现象是可以认识的，但“物自身”是不可知的。斯顿夫将直接经验分为三大类，第一类，被命名为现象，指感觉及意象。胡塞尔继康德和斯顿夫之后建立了现象学，以纯粹经验为对象，主张对这种经验只能进行所谓本质的观察，而反对分析的内省，使格式塔心理学和人本心理学都得到了重要的启发。

格式塔心理学接受了胡塞尔的现象学，以它为哲学背景。它把现象分为物理现象和心理现象。前者是物理学的对象，后者是心理学的对象，研究起来都须通过直接经验，但有一点不同：就是物理学家可以不理睬主观经验，心理学家则必须处理主观经验。既然是主观经验就得借重自我观察，又如何有别于冯特和铁钦纳的内省呢？必须注意，冯特和铁钦纳所采取的内省法是要将主观经验或意识分析为感觉之类的原素。至于格式塔心理学则仿照胡塞尔的先例，把本质的观察化作自然的观察，以整体观对抗原子观。

例如苛勒说，“我仰望单纯的蓝天，看见天空是绵延不断的，简直看不出它是由什么原子组成的，更看不出任何界线和罅隙……我们所需要的是那些可用以了解我们的直接经验的概念。至若感觉之类的分子，我们凭自己的观察却没有发现这些分子。”^①

① 《高觉敷心理学文选》，第314页。