



(吉)新登字02号

当代教育理论新思维丛书 **德育测评**

董鸣政 著

责任编辑：李长恩

封面设计：曲 刚

出版：吉林教育出版社 850×1168毫米32开 11.07万字 1993年11月第1次印刷 1,000册

发行：吉林人民出版社 1993年11月第1次印刷

印数：1—1,000册 定价：9.50元

印刷：吉林科技印刷厂 ISBN 7-5383-2082-2/G·1835

# 前 言

《德育测评》的成稿，前后经历了四年多的时间。1986年我们便开始探讨思想品德测评的问题，发表过几篇论文。但深感零打碎敲解决不了根本问题，于是1989年9月就学于全国教育科学规划组德育学科组组长、博士生导师王逢贤先生门下，开始了德育测评问题的系统探讨。王先生与我的着眼点都是放在当前国内德育测评研究的薄弱环节上，侧重德育测评基本理论与基本方法的分析与研究。故本书从我国德育测评的现状分析出发，针对目前中小学德育测评实践中存在的实际问题，系统地回答了德育究竟是否可测？测什么？怎么测评等基本问题。其内容包括理论篇、方法篇和技术实践篇三个部分。最后一个部分的内容主要涉及思想品德预测、测评目标制定、测评活动的组织及测评结果的分析与报告等实践中的技术问题，限于篇幅暂未全部发表。

《德育测评》虽然由我执笔，但她却凝结着王先生的汗水并体现着他的学术思想。从纲目拟定、素材收集到最后修改定稿，王先生都作了许多细心指导。在此谨向他表示衷心的感谢！

本书能与广大读者见面，应感谢吉林教育出版社，尤其是责任编辑郑长利同志。他对本书给予了极大的关心与支持。我觉得一个有远见灼识的编辑或出版社，对一本有社会价值的学术著作的贡献并不亚于作者。

# 目 录

一	引论	( 1 )
	(一) 我国德育测评的现状及存在的问题	( 1 )
	(二) 德育测评研究的对象、性质以及本书的构思	( 14 )
	(三) 德育测评研究的方法	( 19 )
	(四) 德育测评研究的意义	( 25 )
二	德育测评的可能性、困难性及其展望	( 29 )
	(一) 德育测评活动的历史起源	( 29 )
	(二) 思想品德测评的可能性	( 38 )
	(三) 德育测评的困难性	( 55 )
	(四) 德育测评的展望	( 61 )
三	德育测评及其分析	( 65 )
	(一) 德育测评的基本概念	( 65 )
	(二) 测量与评价在德育中的含义	( 71 )
	(三) 德育测评的哲学分析	( 79 )
	(四) 德育测评的心理学分析	( 88 )
	(五) 德育测评的教育学分析	( 93 )
	(六) 德育测评的社会学分析	( 103 )
四	德育测评的机制与功能	( 105 )
	(一) 德育测评的机制	( 105 )

(二) 德育测评的目的 .....	(109)
(三) 德育测评的功能与作用 .....	(110)
(四) 德育测评的范围与分类 .....	(119)
(五) 德育测评的意义 .....	(122)
<b>五 德育测评的对象</b> .....	(129)
(一) 学校德育测评主要对象的概述 .....	(129)
(二) 思想品德的结构模式及其对测评的意义 .....	(135)
(三) 思想品德的表现行为及其特征 .....	(152)
<b>六 思想品德的总体特征及其测评</b> .....	(162)
(一) 思想品德的总体特征及其测评 .....	(162)
(二) 行为表现的年龄特征与思想品德的测评 .....	(169)
<b>七 德育测评的基本标准</b> .....	(177)
(一) 德育测评标准中的几个基本问题 .....	(177)
(二) 德育测评的基本标准 .....	(184)
(三) 德育测评标志问题 .....	(188)
<b>八 德育测评的方法</b> .....	(193)
(一) 德育测评方法概述 .....	(193)
(二) 德育测评信息搜集的工具 .....	(196)
(三) 德育测评信息搜集的方式与途径 .....	(226)
(四) 德育测评判断的基本方式 .....	(242)
(五) 德育测评方法的综合运用 .....	(249)
<b>九 思想品德预测方法</b> .....	(257)
(一) 思想品德预测的基本依据 .....	(258)
(二) 思想品德预测的基本要求 .....	(261)
(三) 思想品德预测的基本程序 .....	(264)
(四) 思想品德预测的类型、途径及其方法 .....	(266)
(五) 动机的特征及其预测 .....	(276)

(六) 态度的特征及其测评 .....	(280)
<b>十 目前我国德育测评方法的实践探索及其概观</b> .....	(284)
(一) 整体印象评判法及其分析 .....	(284)
(二) 操行评语鉴定法及其分析 .....	(287)
(三) 操行加减评分法及其分析 .....	(295)
(四) 积分测评法及其分析 .....	(302)
(五) 加权综合测评法及其分析 .....	(307)
(六) 模糊数学综合评判法及其分析 .....	(310)
(七) 评分评等评语测评法及其分析 .....	(328)
(八) 考试考核测评法及其分析 .....	(331)
(九) 写实测评法及其分析 .....	(332)
(十) 工作实践考查测评法及其分析 .....	(334)
(十一) 小结及改革设想 .....	(335)
<b>十一 德育测评结果报告方法及其分析</b> .....	(340)
(一) 分项报告与概括报告方式及其分析 .....	(340)
(二) 口头报告方式及其分析 .....	(343)
(三) 图表报告方式及其分析 .....	(344)
(四) 分数等级报告方式及其分析 .....	(349)
(五) 评语报告方式及其分析 .....	(355)
(六) 综合报告方式及其分析 .....	(357)

# 一 引 论

---

## (一) 我国德育测评的现状及存在的问题

目前我国德育测评的现状如何？取得了哪些成绩？存在着哪些问题？这些应该成为我们德育测评研究的起点，应该首先加以考虑。

从我国近几年的情况来看，无论在德育测评的理论研究方面还是在德育测评的实践探索方面，都取得了一定的成绩。据不完全统计，1985年以来，有关中小学思想品德测评的论文，我国已出版发表近60篇。全国各地不少教科所、教育局、大中小学都成立过德育测评研究小组，对于德育测评进行了理论上的研究与实践上的探索。特别是近两年来，全国许多地方的中学及小学都普遍在进行学生品德测评的试验探索。因此，首先总结与概括一下我国目前有关该课题的研究现状，对于我们这些继续深入探讨这一课题的人来说，显然是很有必要的。

### 1. 目前我国德育测评的现状

我国目前德育测评的现状主要概括为理论研究与实践探索两

个方面。然而它们可以综合地划分为对待德育测评的观点态度、研究内容、实践结果、机构人员、方法手段等具体内容。

### (1) 对待德育测评的观点与态度

《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布后，教育测评的活动在我国广泛兴起，然而在进行教育测评的过程中，人们感到最为困难的就是德育测评。智育测评国内外都有相当的历史了。国外从十九世纪上半叶就已开始了。1845年美国波士顿文法学校在教育家贺拉斯·曼的倡导下，首先在学校实行书面测验。1923年，斯坦福成绩测验出现。1940年前后兴起了教育评价。1956年布卢姆的《教育目标分类》出版，目标参照测验兴起。国内从唐代科举制度算起，智育测评的历史也已有一千三百多年的历史了。因此，智育测评的发展与应用已基本成熟。但是，德育方面的测评却还相当落后。虽然我国在德育方面有着古老的历史与丰富的经验，但在德育测评方面却一直是个空白。这即有客观的原因也有主观原因。客观的原因是德育问题比智育问题复杂得多。德育测评难以象智育测评那样可以间接地进行假设性测评，它更多地需要直接地对受教育者进行真实性测评；主观原因是因为德育测评问题复杂而不愿意花力气去钻研与探索，仅满足于简单的印象评语测评方法。加之国外发达资本主义国家有关这方面的研究材料非常少，没有什么现成的资料可以借鉴。因此，造成了德育测评大大地落后于智育测评的局面。然而，社会的客观需要并不会因为人们无力满足而退化，相反会以更加尖锐的矛盾出现。在目前我国全面开展教育测评的形势下，在德育处于散漫、软弱而亟待强化与科学化的今天，人们愈来愈意识到德育测评的重要性，人们已意识到必须花大力气集中力量来研究德育测评的问题。近一两年来，无论大学、中学、还是小学、无论科研机构还是一般教学研究人员，也无论是教育行政领导还是一般干部教师，大家都



自觉而积极地进行了许多有益的探索。1988年12月25日中国教育报发表了《中共中央关于改革和加强中小学德育工作的通知》，明确地提出，要研究和改进传统的学生操行评定办法，健全德育测评的制度。由此可见，德育测评在我国实现了由忽视到重视的战略上的转变。

### （2）人员机构的建设

德育测评由忽视到重视转变的一个重要标志是研究人员及其机构的迅速发展。1985年以前，研究人员相当少，基本上是极少几个教学科研人员利用业余时间进行一些零星的探讨。1985年以后，我国不少省市都正式地组织过科研人员进行协作攻关。例如上海、北京、山东、四川、江西、广东、江苏、浙江、山西、广西、湖南、河南、辽宁、吉林、黑龙江等省市的不少中小学都自觉地在科研人员指导下进行了德育测评的整体实验与系统探讨，取得了许多可喜的成果。可以说，德育测评的研究队伍，已由个体发展为群体，由无目的无组织发展为有目的有组织，由民间群众组织发展为官方认同或亲自领导与组织，由青年人独闯发展为老中青相结合，由理论工作者的单向研究发展为科研人员、行政领导和实践工作者的多方面联合攻关。德育测评研究的力量正在不断发展壮大。

### （3）研究内容

从近五年来所发表的论文来看，德育测评理论研究与实践探索的内容主要集中于学生思想品德的测评，大约有70%以上的论文都是研究或总结学生思想品德测评的方法或实验，仅有少数几篇文章涉及到德育测评目标标准的制定、以及德育测评作用、实施的问题，涉及到德育测评与政治课考核相结合的问题、以及德育测评的量化等问题。总之，德育测评的研究目前我国主要还是限于一些具体的测评方法研究。不少论文争论的焦点是能否量

化。几乎70%的论文都提到思想品德测评的量化问题。一提起德育测评这个名词，人们就会把它与定量测评联系起来，似乎非定量测评便不能叫测评。最近一两年还大量出现滥用模糊数学中评判矩阵的现象。在德育测评中出现了一股定量热。另外，德育测评方法的研究往往只限于对操行评语方法缺点的改进。因此，我们研究的问题要由过去局限于操行评语方法改进的研究转移到德育测评方法的全面探索改革研究上来，由具体问题的局部研究转变为整体化的系统研究。由盲目的量化研究转移到科学的量化研究上来。

#### (4) 方法手段

目前德育测评研究的方法基本上是简单模仿与套用智育测评的方法，牵强附会地引用一些数字说明测评结果，限于纸上做文章。研究的手段很多人都是采用一支笔、一张纸和一个大脑，很少有人真正到实践第一线去，采用现代化技术进行深入的研究，进行系统的概括与总结；在德育测评的实践上，主要是采用评判表，按照既定的各条标准判断学生的行为表现，判断的方式是主观的、手工的和经验的判断，各判断标准的评分之和即为德育测评的最后结果。因此，我们研究的方法与手段，要注意由过去简单经验的总结转变为定量定性分析与实证探索相结合。

#### (5) 德育测评研究与实践的结果

在德育测评的研究与实践中，人们所取得的结果主要体现在德育测评方式方法的多样性与综合性上。就目前学校德育测评的方法来看，经过多年的研究与实践，人们已认识到绝对的定性或定量都是行不通的，绝对的由一个人评定也是行不通的。必须定性定量相结合。必须自己评、他人评、领导评、家庭评相互结合。品德行为可以量化评定，而政治思想却要定性评价。实现了由过去单一的操行评语到多种手段、多种方式和多种途径综合化

测评的观念转变。

## 2. 当前德育测评中存在的问题

从我国目前德育测评研究的现状来看，主要还存在着以下几个方面的问题：

### (1) 简单化的主观评语法还大量存在

德育测评目前还没有研究出一种可以被广大中小学教师接受的客观性方法，人们仍旧是普遍使用传统的操行评语法。科学的操行评语法要求评定者进行大量仔细的行为观察与了解，如果不借助某种科学的观察工具，这项工作是十分繁杂的。我们中国人口多学校少，一个班常常在50人以上，要求一个班主任对50个甚至更多的学生都作仔细与全面的观察与了解是不可能的。因为班主任除班务工作外，还有大量的教学工作与生活工作。这样，一个学期下来，班主任只能凭平时印象或点滴记载给每个学生进行操行评语。除了班主任较为熟悉的几个学生外，大多数学生的评语就只能依葫芦画瓢，进行主观臆断的模糊评语了。由于操行评语实际上都是集中在学期结束的最后几天中完成，50多个学生的评语全由班主任一个人评定并书写，工作是相当繁重的。加上成绩报告单上评语栏目版面不大，班主任对每个学生的评语，一般都不会超过200个字，大多数是用100个字左右的评语来评定学生在整个学期或学年中、思想政治表现、学习劳动、社会工作和文体活动等方面的表现及其发展的情况。这种概括性的评语很难对一个学生整个学期的操行情况作出客观而公正的评价。要么以偏概全，评价跟实际有出入，挫伤学生的积极性；要么泛泛而论，十分空洞，学生及家长看了不知所云。更糟糕的是，这种凭班主任自然印象、简单化的评语中所带来的某些失误，会引起学生的逆反心理，增加师生间的隔阂，使学生形成“老师不是一碗水端

平”的印象。例如，疏漏了优点的评语，学生会认为老师不公正、偏心眼；缺点写多了的评语，学生会认为老师有意整他，因而这种德育测评的方式会给以后的德育工作带来更大更多的阻力。

## (2) 存在片面追求数量化的倾向

在德育测评领域引进数量化理论，大大改进了原来传统操行评语法不足，这是一大进步。但是如果我们忘乎所以，对数量化缺乏一个全面的认识，片面地去追求，那么，就不一定可取了。从近几年德育测评研究与实践的情况来看，研究与发展的范围主要限于德育测评的方法上，而且有片面追求数量化的倾向，绝大多数的论文都是在批判操行评语方法不足的基础上极力主张进行量化测评。

不可否认，即使在认真观察基础上写出来的操行评语也难免带有相当的主观随意性。例如，有个中学班主任深深感到他以往的操行评定常常有意无意地带有主观片面性。他回忆说，观察学生时，对学习成绩好的学生，常常看到他的优点而忽视了他的缺点；对学习成绩差的学生又常常盯着他的缺点，看不到他的优点。对于那些平时善于动脑筋、敢于经常提问、提意见但又有明显缺点的学生，往往会形成他是故意“捣乱”的印象，曾有个被他自己认为“捣乱”的学生，后来发现竟是班里好事做得最多的一个。

但是，操行评定法并不是一无是处，也有它的优点。数量化不是万能的，使用不当，它也会带来不良影响（这将在第十章中有详细分析）。我们一方面要努力改进操行评语鉴定法的不足，另一方面要提醒自己不要片面去追求数量化测评。例如有个小学，规定上课讲一次闲话扣多少分，一次不上早操扣多少分，拾金不昧一次加多少分，修理桌椅一次加多少分。由于思想工作没做好，结果“拾金不昧”的人数急剧上升。一查，原来有不少

学生是向父母要钱，甚至偷着拿来交公，以多记几分。还曾出现过这么一件事，五年级有几个学生看到自己的德育分较低，不能及格，便晚上溜进教室弄坏别人的桌椅，第二天又当众修好，于是多得了几分及格了。由此可见，我们的德育测评不能过于追求数量化，要定性定量相结合。即使能够实行数量化，也要注意它的科学性。这就是说，对德育测评的数量化要有一个清醒的认识。当我们意欲德育测评数量化时，要注意到数学工具本身的局限性与德育测评中应用数学方法的内在机制的适合性与成熟性。一种德育现象能否应用数学方法来描述取决于两个方面。一是我们对德育现象本身的认识是否清楚，二是能否用一个数学模型来刻画所测评的德育现象或德育效果，换句话说，所测评的德育对象或现象是否具备应用某种数学方法的前提，如果不完全具备应用某一数学方法的基本条件，则即使这种数学方法最科学最精确，由此得出的结果也可能是科学不精确、甚至是错误的。

例如，有一个本身评判能力很差的评判员，用模糊数学中的综合评判矩阵进行测评。假设标准集： $U = \{\text{思想品质，政治品质，道德品质，自我教育能力}\}$ ，四条标准对应的权重集为： $A = \{0.3, 0.3, 0.2, 0.2\}$ ，评判集： $X = \{\text{优，良，中，差}\}$ ，最后他评得甲、乙两个同学的模糊关系矩阵：

$$R_{\text{甲}} = \begin{pmatrix} 0.2 & 0 & 0 & 0.8 \\ 0.2 & 0 & 0 & 0.8 \\ 1 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \quad R_{\text{乙}} = \begin{pmatrix} 0.3 & 0 & 0 & 0.7 \\ 0.3 & 0 & 0 & 0.7 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$

按模糊矩阵的运算，综合评判的结果为：

$$C_{\text{甲}} = (0.4 \quad 0 \quad 0 \quad 0.6), \quad C_{\text{乙}} = (0.5 \quad 0 \quad 0 \quad 0.5), \quad \text{从结果}$$

上看乙比甲强。因为乙评为差的指数为0.5，而甲评差的指数为0.6，即乙评差的程度低于甲。同理可知乙评优的程度高于甲，所以综合即得乙优于甲。但是，如果从对应甲、乙两人的模糊测评关系矩阵上看，甲评优的情况好于乙。在所测评的四个标准中，前两个标准甲评优的指数为0.2，而乙为0.3，甲与乙仅相差0.1。但在后两个标准上，甲评优的指数为1而乙却为0。另外，如果按隶属度最大原则，即在评判结果对应的四个分量中，选择其中指数最大那个对应的等级作为测评的最后结果，那么，甲应评为差，而乙即可评为优也可评为差。因为在评判的四个分量中，优与差两个等级对应的0.5均是最大值。虽然模糊综合评判法被人们认为比较科学，但在这里测评出的结果，就令人难以相信了。

运用数学量化理论进行德育定量测评本身并不是目的，而只是测评的一种手段。德育测评是否客观、科学，并不在于测评结果所提供的信息是定性的还是定量的，而在于它是否符合我们测评的目的。当我们测评的目的在于了解被测对象思想品德的实际情况时，如果你应用数量化方法最后准确地评定出了一个分数或等级，那么这简单的一个等级或分数对于我们改进德育工作、制定德育方案又有多大的价值呢？因为许多有参考价值的信息已在运算过程中消失了，没有被反映出来。因此，我们对数量化的德育测评要有一个正确的认识，不要片面地去追求。能定量则以定量为主，不能定量则以定性为主。

(3) 德育目标被机械割裂，思想品德的水平被认为是行为得分的简单相加

目前，在德育测评中，人们普遍借鉴布鲁姆的目标分类思想，首先把德育目标分解为子目标，然后把子目标再分解为次级子目标，直至能用确定而又具体的外显行为说明所分解的目标为止（我们把这种能用某一外显行为描述的目标称之为行为目标）。按

着把学生的行为与之对照评比并以某一分数来描述合符的程度。最后累加学生在所有行为目标上的分数，所得的总分即代表该学生思想品德的水平。一般来说，这种方式如果运用得当，对于把握德育目标或实施德育测评都是十分有用的。然而，如果运用不当或分解目标的人对德育目标本身理解不深、把握不全，那么，他的分解很可能就是对德育目标的割裂了。这种机械割裂表现在两个方面，一是最后分解出的成分已失去了原德育目标的规定性，亦即变味了；二是原德育目标被分解得支离破碎，在分解过程中许多有机部分中的有用信息被丢失了，亦即破坏了原德育目标的结构。在这种情况下，最后学生在行为目标上的分数总和能否、或者在多大的程度上代表着学生在德育目标上到达的水平，就值得我们疑问了。换句话说，在这种情况下，最后诸多具体行为分数的简单相加，会不会等于原先德育目标中规定的思想品德呢？这还是一个值得研究的问题。

另外，把德育目标最后变成一些十分具体的行为要求，倘若过于基本甚至低于国家现行政策一般要求，那么就会使原来的德育目标失去它的教育引导价值。因为现行政策中面向全体公民、面向整个社会所规定的条文或所允许某些行为现象，往往是当今社会所能允许人们行为达及的最低水准。而作为社会主义的学校来说，它是培养未来先进社会的新生一代，德育目标的要求应该是当今甚至未来社会中人们行为所能达到的最高限度。这种先进性或共产主义方向性，如果在分解德育目标的过程中不加注意可能就会被丧失。同时，这种目标分解式的德育测评方法如果不与正确的德育指导相结合，则容易产生不良效果。因为德育测评尤其是上述目标分解式思想品德测评，实际上是一种对学生行为的控制过程。这种控制表现为始终要求学生的行为与测评目标中所规定的具体行为相一致，违者则就要扣分，顺者则就得分，甚

至加分。显然，在这里德育测评客观上起着一种管束作用，成为了一种“封闭式”的“强化”训练。其结果必然是，一方面使学生变成墨守成规、谨小慎微的“神经质”。一旦踏入社会，就会感到缺乏适应能力与应变能力。另一方面，又可能会促使那些“歪打正着”、惯于投机取巧的学生演变为“两面派”与“伪君子”，还可能使那些行为能力差、好心办错事的学生放弃原先那种对先进思想与崇高精神的真诚追求。

#### (4) 研究范围过窄进展缓慢

尽管目前我国不少省市都组织力量进行了德育测评的研究，而且也取得了不少研究成果。但比起智育测评近几年的发展速度来说，德育测评的进展还是十分缓慢、甚至是停滞不前正陷于困境。其中一个重要的原因就是研究者都有一种急功近利的倾向，急于找出一种客观而精确的德育测评方法来扭转德育测评长期处于软弱涣散的落后面貌，因此，大家都把注意力集中在方法上，而且仅局限于学生思想品德测评方法上的探讨。近几年来，基本上还是停留在套用仿效智育测评方法的研究水平上，没有取得什么实质性的进展。如果要想德育测评方法有一个新的突破，那么我们首先必须加强德育测评基础理论方面的研究。

德育测评不仅要有定量方法而且要有定性方法；不仅要有反映学生思想品德水平的测评，而且还要有反映全校、全班风貌及德育工作过程中各个环节和各种德育方法效率(果)的测评。这样，德育测评才真正能够对整个德育活动进行控制与指导，保证它朝着德育目标的方向前进。德育测评应该既是一种德育过程的测评，又是一种德育效果的测评，因为两者共同构成了德育测评的整体。既要对学生的思想品德测评又要对学校德育工作的整体测评、对教工的素质及工作测评。但目前大多数人只限于学生思想品德测评的研究，缺乏其它方面的测评研究。因此，我们要尽



快拓广研究范围，要形成德育测评及其研究的完整性与层次性。特别要加强对德育测评基本理论与基本方法的研究。一门学科只有建立在雄厚而宽广的理论基础上，它才能有生存的基础，才能获得足够的长进和重大的突破。因此，我们研究的战略，要由德育测评的局部研究彻底地转变到整体研究上来，由就德育测评方法论的封闭式研究转向对周围相关学科、相关问题的开放式研究，由单个问题具体分析转变到宏观概括及联合、系列研究上来，开创德育测评研究的新格局。

#### (5) 盲目实践缺乏根据

目前，全国不少中小学都争先恐后大胆试验，力求学生思想品德测评的客观化和科学化。这种勇于实践和探索的精神是难能可贵的，但大多是流于一种盲目的探索。诸如学生思想品德测评的对象是什么？其结构与表现特征如何？哪些因素可以定量测评，哪些因素只适于定性测评？如果把思想品德看作由知、情、信、意、行构成，那么这五个要素如何测评？测评的指标应如何确定？应以哪些指标为主？类此等等的问题，都还模糊不清。在这种情况下热衷于定量测评、模糊测评，其结果必然是，不但不能反映已取得的德育效果和促进所进行的德育工作，反而会给它们带来干扰与破坏影响。

实践探索中，还有把德育测评简单化的做法，其表现是以思想品德课或政治课成绩的考核或考试代替德育测评（参考《政治教育》1988年第2期）。还有一个学校的考核方案规定：政治课或品德课考试成绩占50%，能力占20%，行为表现占30%。如果把这种品德课的考核方法作为德育测评的方法，显然把德育测评的概念与思想品德课或政治课成绩考核混为一谈了。我们知道，德育是一种综合培养学生知、情、信、意、行的过程，因此德育测评应当包括知、情、信、意、行各个方面，尤其要突出行为表现。在