

中国社会科学院外事局 编

世界经济考察



经济管理出版社

世界经济考察

中国社会科学院外事局 编

经济管理出版社

责任编辑 苏全义
版式设计 徐乃雅
责任校对 郭缸生

图书在版编目(CIP)数据

世界经济考察/中国社会科学院外事局编.-北京:经济管理出版社,1998.1

ISBN 7-80118-527-7

I. 世… II. 中… III. 经济-概况-世界 IV. F112

中国版本图书馆 CIP 数据核字(97)第 25007 号

世界经济考察

中国社会科学院外事局 编

出版:经济管理出版社

(北京市新街口六条红园胡同 8 号 邮编:100035)

发行:经济管理出版社总发行 全国各地新华书店经销

印刷:北京市忠信诚胶印厂

850×1168 毫米 1/32 12.75 印张 323 千字
1998 年 1 月第 1 版 1998 年 7 月北京第 2 次印刷
印数:20001—5000 册

ISBN7-80118-527-7/F·506

定价:20.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

(凡购本社图书,如有印装错误,由本社发行部负责调换。

地址:北京阜外月坛北小街 2 号 邮编:100836)

序 言

王 洛 林

近一年来,我们院的对外学术交流又有了新的进展,出访的人次增多,每次出访都得到不同程度的收获。这本文集,就是专家学者们在出国考察、交流的基础上所写的论文或调查报告的汇编,虽然由于篇幅限制,只选取了诸多出国考察报告或论文的一小部分,但也可以在一定程度上反映出我们院对外学术交流的成果。

文集集中的作品内容各不相同,但有三个显著的共同特点:

第一,都是根据实地考察的第一手材料写出的。

第二,反映了国际上各个领域的最新动向和最新的学术动态。

第三,作者大部分是某一学科领域的专家,写出的报告都有一定的深度。

因此,这个集子无论对学术研究来说,还是对于从事涉外工作的实际部门来说,都有一定的参考价值。

但另一方面,实地考察访问,特别是短期访问,又有它的局限性。就是通过访问了解到的情况不一定很全面,也不可能很系统,统计数据也不一定经过核对。所以,这样的出国考察报告或论文本身还不是学术论著。希望报告的作者们能够把出国考察作为自己的课题研究的组成部分,把考察所得同查阅大量文献资料,同全面、系统、深入的研究结合起来,写出高质量的论著。只有做到这一点,才充分发挥了对外学术交流的作用,才真正提高了对外学术交流的效益。

本书编委会名单

顾问 王洛林

主编 姜汉章

副主编 裴长洪 孙 新 丁玉灵

编 委(以姓氏笔划为序)

丁玉灵	丁 易	王绍岭
孙 新	孙 瑜	陈振声
李 建	邱伟立	姜汉章
胡法成	解莉莉	滕 瑶

目 录

第一部分 国有企业改革

西方国家国有企业私有化的若干认识问题.....	王金存(3)
德国对东部地区国有企业的私有化改造.....	白靖宸(18)
新西兰、新加坡国有企业改革	佟福全(31)
越南国有企业的市场化、公司化、股份化改革	谷源洋 王金存 司马军 王 巍(49)

第二部分 金融财政管理

日本金融机构的不良债权问题.....	王洛林(63)
日本中央银行体制的重大变革.....	李 薇(71)
金融风险防范:伦敦清算所的新举措及其借鉴价值	王国刚 刘溶沧 汪利娜(83)
日本金融“大爆炸”的由来和启示.....	余永定(91)
日本的财政重建.....	余永定 李 薇(102)
金融国际化对日本金融业的作用.....	徐 梅(115)

第三部分 农业管理和合作经济政策

奥地利农业情况和农业政策.....	陈吉元 刘玉满(125)
美国新农业法及其对各国农业的机会与挑战.....	徐更生(136)
瑞典农民合作社.....	刘文璞 杜吟棠 陈胜华(141)
意大利农业的发展及其对中国的启示.....	罗红波(150)
印度农产品流通体制.....	郭冬乐 宋 则 王诚庆(160)

德国合作社的几个特点及启示·····	张晓山(175)
芬兰合作经济发展报告·····	赵振英 秦 毅 刘瑞祥(184)

第四部分 国际贸易发展

日本海外贸易及综合商社·····	陈家勤 丁玉灵 殷作恒(197)
中俄经贸关系的现状、问题和对策 ·····	陆南泉(221)

第五部分 宏观经济管理

日本经济面临的难题及解决前景·····	李 毅(243)
俄罗斯的经济转轨:成效,问题,前景 ·····	林水源(252)
印度的经济增长、波动与改革 ·····	刘树成 姚愉芳 李 平(266)
波兰经济转轨:进展与问题 ·····	赵乃斌 孔田平(274)
斯洛文尼亚的经济转轨和企业结构改造·····	汪丽敏(280)
美国社会结构的变化及其原因·····	李培林(295)
法国的国土整治政策及其启示·····	李玉平(309)

第六部分 社会保障改革

墨西哥社会保障制度的改革·····	徐士澄(321)
法国福利体制的危机及对中国的启示·····	李培林(331)

第七部分 经济全球化分析

经济全球化内含的八对矛盾·····	裘元伦(347)
经济全球化潮流中的发展中国家·····	李 琮(361)
欧盟统一大市场建设及对中国社会主义市场经 济的启示·····	沈骥如(370)
持续复苏和增长的非洲经济·····	贺文萍(385)

第一部分

国有企业改革

西方国家国有企业私有化的若干认识问题

王金存

80年代以来,世界范围内形成了一股私有化浪潮。它起源于英国,很快就遍及所有发达国家乃至大部分发展中国家以及经济转轨国家,成了当今世界经济发展的新趋向之一。近几年来,笔者对西方国家国有企业私有化问题进行了专项考察与研究。本文拟就如何认识这一浪潮的性质、成因和后果以及世界范围内国有经济发展的一般趋向谈点个人意见。

一、西方国家为何普遍推行私有化

过去,人们往往偏重于从政治意义上看待西方国家国有经济的长与消。实际上,这些国家无论是过去的国有化高潮,还是现在的私有化浪潮,虽然都具有一定的政治内涵,往往伴随着政治斗争,但总体上都是经济动因占主导地位,主要是经济发展的现实需要所驱使。现代国有企业,是生产社会化的产物,是产业革命和生产力发展的结果。它之所以在各种类型国家普遍存在,恰恰说明它具有不以人们政治好恶为转移的内在经济动因。

目前,世界范围内首先是西方国家之所以出现私有化浪潮,原因是多种多样的。每个国家私有化都有具体的背景和原因,各国政府处理每个国有企业都有其具体的考虑和动机,但它之所以成为一种普遍现象,恰恰是因为有一些共同性的因素起作用。而恰恰是这些因素反映了世界范围内首先是资本主义国家国有企业发展的某些值得注意的趋向。

(一) 摆脱日益沉重的财政负担,是西方国家推行私有化的直

接原因

作为社会化大生产的一种组织经营形式,国有企业在世界各国经济发展中都占有重要地位,发挥了重要作用。在西方国家,战后以来曾陆续出现过多次国有化高潮。在某些西欧国家,有些年份国有企业产值占国内生产总值的 20%左右,占工业总产值的 30%左右。直到 80 年代初,大多数西欧国家国有企业的产值仍占国内生产总值的 10%以上。

70 年代末 80 年代初西欧国家国有经济在国民经济中的比重(%)

项目 国 别	占就业人口的 % (1979 年)	占国内生产总 值的 % (1979 年)	占国内投资的 % (1979 年)	占工业总产值 的 % (1982 年)
意大利(1978 年)	25.4	24.7	47.1	23.0
法国	10.5	13.0(国民收入)	30.5	22.0
联邦德国	10.5	12.0(国民收入)	12.7	22.0
比利时	10.0	—	12.0	—
奥地利	9.0	11.0	14.0	29.0
爱尔兰	9.0	—	12.0	—
希腊	8.6	8.1	11.4	—
英国	8.1	11.1	20.0	—
荷兰	5.8	—	11.0	—
瑞典	5.0	8.0	16.0	26.0
发达国家平均 (国营工业 1982 年)	18.2	7.7	14.5	22.5

资料来源:《欧洲三十天》1981 年 10 月;阿尤布等《公有制工业成功的决定性因素》一书第 67 页;世界银行《1983 年世界发展报告》第 67 页。

战后以来,国有企业的大发展,对西欧国家的经济腾飞、特别是这些国家在经济发展水平上赶超美国目标的实现,起了重大作用。但另一方面,由于国有企业的特殊职能分工和经营思想、经营方式等方面的原因,其中有相当大一部分是微利乃至亏损的,要靠政府补贴来维持,日益庞大的国有经济成了许多国家难以承受的财政负担。例如,意大利三大国有企业集团在 1974~1984 年间几乎年年亏损,1981 年西班牙 244 家国有企业近 200 家亏损。当然,

经营得好,高盈利的国有企业也不乏见,但国有企业的总体盈利水平明显低于民间企业。据美国《幸福》杂志的资料,1984年世界500家最大的公司中,私营公司的销售利润率为4%,而国营公司则只为1.7%。在70年代,英法等西欧国家对国有企业的财政支持约占国家财政支出的1/3~1/2。一个值得注意的现象是,在相当长的时期内,西方国家国有企业的投入普遍大于产出。从上表可以看到,1982年发达国家对国有工业的投资占国民经济总投资的14.5%,而国有工业企业的产值却只占国内生产总值的7.7%。

在西方国家,国有经济归根到底是为民间企业或私人资本服务的。这样,国有经济规模的大小,一般取决于两种因素的平衡:①私人经济发展对国有经济提出的需求。②私人经济乃至居民通过纳税可以提供的用于发展国有经济的资金多少。这两种因素的作用是不断变化的,在国民经济发展的不同时期是不一样的。战后以来,随着国有经济的大发展,到了80年代,西方国家,特别是西欧国家国有经济的规模总体上已超越了国民经济首先是私人经济发展的需求和国家财政的承受能力。总之,可以说,摆脱日益沉重的财政包袱,可以说是西方国家政府推行私有化方针的最直接的原因。

(二) 国有资产存量和结构调整的客观要求,是西方国家推行私有化的深层原因

随着科技进步和生产力的发展,调整产业结构和企业的部门配置,是经济发展的客观要求。这不仅涉及到民间企业,自然也会涉及国有企业。但国有企业由于经营管理体制和经营方式等方面的原因,这方面的问题则更为突出,更难解决。

1. 国有资本和国有企业普遍具有“刚性”特点。它们既缺乏流动机制,更没有淘汰机制,基本上是待矛盾积累到一定程度之后,通过政府国有化和私有化政策的转变而调整的。因而,在西方国家,国有化和私有化往往是相互交替的,其有周期性。这种情况与民间资本和民间企业在市场竞争中自然淘汰和随机流动的情况根

本不同。只要指出这一点就够了：全世界每年都会有几十万、上百万家民间企业倒闭，同时也有大体相同数量的新企业诞生；而世界各国包括西方国家在内，国有企业则很少有倒闭现象，尽管它们的亏损面比民间企业大得多。国有企业这种只生不死现象，并非它具有更强的内在生命力，而是因为它具有民间企业所没有的政府这个强大的后盾。这是国有企业的外在稳定优势，但它也造成了国有资本的呆滞和国有企业结构和配置的僵化。

2. 从实践来看，西方国家的国有企业和国有资本配置格局基本上是在战后初期形成的，它已不能适应当前科技发展的新水平和国民经济已经大大改变的要求：国有企业重点配置的一些行业已成为“夕阳工业”，已失去了国家占有和直接经营的必要性；许多企业技术、工艺已经陈旧，需要彻底改造，而政府又缺乏资金；一些高新科技和产业急待政府带头投入和开发，而国有资本又大多沉积在一些过时行业和企业而难以调出。

总之，私有化本质上是科技进步和产业结构变化推动下，国有资产存量和结构调整和合理化的一种重要手段，是生产力发展的客观要求。通过私有化，国有资本从一些次要部门转移出来，为政府发展更为重要的新行业提供了条件。因而，不宜只是从消极意义上去理解这一过程。

（三）意识形态和经济理论的变化，也是西方国家私有化浪潮的一个成因

马克思主义认为，资本主义国家的国有经济只是国家垄断资本主义的一种表现形式，国家或政府作为总资本家归根到底是为资产阶级首先是为垄断资本服务的。这就决定了这些国家的国有经济的社会性质。国有企业多些还是少些，并不能改变这些国家的社会经济制度的性质。但是，国有化、私有化一向是西方国家左翼、右翼力量政治斗争的一个重要内容。在西方国家，以社会党或社会民主党为主体的左翼力量往往主张更多的国家干预、社会公正、平等和社会福利，推行国有化则是实现其经济纲领和经济政策的重

要手段；而以各种保守党人为代表的右翼力量则往往主张自由化、竞争和鼓励私人创业，反对过多的国家干预，推行私有化则是实现其经济纲领和经济政策的重要手段。例如，英国战后以来出现过三次国有化高潮，都是在工党执政时期实现的，而保守党人上台后往往则“纠偏”，推行非国有化政策，1979年英国开始的大规模私有化浪潮也正是以撒切尔夫人为首的保守党政府掀起的。从总体说来，在西欧国家，社会党和社会民主党影响相对大，执政的时间长，这乃是这些国家国有经济的比重普遍比美国、日本高的一个重要原因。

80年代以来，西方国家的社会思潮和经济理论发生了重大变化。这些国家特别是西欧国家，由于过份强调社会福利和国有化，使得国家开支和财政负担日益加重，出现了严重的预算赤字和通货膨胀压力，影响了国民经济健康发展，经济增长率不断下降。这就为保守势力抬头提供了条件。80年代以来，西方国家所谓新古典主义、自由主义、货币主义、大社会小政府等思想理论盛行，这也为私有化打下了思想理论基础。在这种思潮影响下，社会党和社会民主党人的理论和主张也有所变化。在这些政党的纲领中，不再强调改变所有制，认为所有制的变化，实行国有化只是手段，而实现社会公正，提高居民的福利才是目的；为实现这种目标，不改变所有制，通过社会收入的再分配也能实现。

但应指出，政治因素虽然也是西方国家产生私有化浪潮的一个原因，但并非主要原因。事实上，左右两翼主张、政策上的上述差异也是相对的。过去，一些国家在保守党人执政时也曾推行过国有化；现在，左翼力量执政的国家也在推行私有化。私有化浪潮的形成，更为重要的还是经济原因，是经济运行中深刻的内在矛盾的结果。

还应看到，在国有经济发展中，西方国家在很大程度上也受社会主义国家国有企业的发展状况变化的影响。战后以来，特别是战后初期，西方国家，特别是西欧国家之所以多次出现国有化高潮，

苏联和其他社会主义国家以国营经济为主体的国民经济普遍发展的快,也是一个重要推动因素;而自 70 年代以来,特别是 80 年代以后,苏联东欧国家经济矛盾加深,国民经济形势恶化则也是促使西方国家推行私有化的一个外在因素。

二、 如何理解西方国家的私有化概念和内涵

中文“私有化”一词是英文“Privatization”一词的转译。其中文含义似乎是全面恢复私有制,消除国有经济;而其英文含义则是“把公有的变为私有的”或把“官办的变为民办的”。可见,中文“私有化”一词并未能确切、全面反映其原意。在西方国家,私有化无论在理论上还是实践中都有两重内涵:①变更所有权,称之为“财产私有化”。②变更经营管理方式,称之为“管理私有化”。按中文“私有化”的字义,前者容易理解,后者就难理解了。实际上,中文“私有化”一词只是反映了英文“Privatization”一词的狭义内涵。

从实践来看,西方国家私有化方法和途径是多种多样的,但概括说来,主要有如下几种:

(一) 完全国有转为完全私有

它的方法是,把国家独资企业以招标、拍卖的形式整体转让给某个或某些私人企业。各国大多规定,至少要有两个以上的投标者才能拍卖,以形成竞争,视企业设备、产品以及经营状况,有的按原值价格,有的提出优惠价格或折扣,但折扣最大不能超过原值的 50%。用这种方式处理的国有企业多是已没有必要由国家占有或国家没有能力继续经营和改造者。

(二) 国有转为官民合有而民营

这种方式的特点是拆股上市,部分出售,类似我们所说的股份化。在西方国家,国有企业相当大一部分本来就采用股份制,民间资本参与是常见的现象。在这些国家的统计中,凡是国有资本占 51% 以上者均列为“公有(国有)企业”。这种方式的私有化,就是更多、更广泛地吸收民间投资,由国有资本为主变为以民间资本为主。实际上,在民间资本分散的情况下,政府只要掌握 1/3 乃至更

少的股票仍能处于实际控股地位。但随着民间资本比重提高,民间股东增多,企业要与政府部门脱钩,相应官营体制要改为民营体制,实行完全的商业化经营原则。采用这种方法的多是那些政府虽需吸收民间投资,但又不愿完全放弃的企业,或是由于规模过大,一时难以整体出售的企业。

(三) 吸收职工入股

这与前者原则上属于同一类型。但前者着眼于吸收外界投资,后者着眼于吸收本企业职工投资;前者着眼于解决资金问题,后者除了增加投资的目的外,还有增强企业的凝聚力和职工的责任感以及减轻职工对私有化的抵制等多重意图。在西方国家特别是美国早就有吸收职工入股,发展“人民资本主义”的实践,在目前的私有化过程中,这种方式得到了更为广泛的运用。在英国,撒切尔夫人私有化的一个重要思想是所谓“资本广流化”、“资本群众化”、“资本民主化”,即鼓励职工、居民入股,相应管理也“民主化”。对职工认股一般采用优惠、赠送和义务相结合的办法。现在,英国国有企业的职工 90% 以上成了本企业的股东,有 900 余万人持有国有企业的股票,占全国成年人的 20% 以上。

(四) 承包和租赁

这种方式主要适用于小型国有企业和各种服务性国有企事业单位。现在,西方国家不仅市政服务、公共交通等行业广泛实行承包制和租赁制,甚至看守、监狱也在搞承包。在美国,战后以来已将大部分大型国有军工企业,包括原子能、火箭生产企业都陆续租赁给了私人垄断企业经营。这种方式的一个共同特点是,着眼于经营方式和经营责任的转变,而并不改变所有权和合同规定的政府监督权。租赁和承包既有整个企业,也有企业的某个车间乃至某种设施。

由上可见,西方国家的私有化,既包括企业产权关系的调整 and 变化,也包括经营方式的改革和转换,既有财产由国有或公有变为私有的内涵,又有经营管理上由官营变为民营的内涵。

三、 西方国家的私有化浪潮是否意味着国有企业普遍无前途

随着私有化的发展,西方国家国有经济在整个国民经济中的比重的确有所下降。例如,英国国有企业的产值占国内生产总值的比重,最高的年份曾达15%左右,在私有化开始1979年高达近10%,现在已下降为不足5%。但是,即使最早、最积极推行私有化的英国,到目前为止也未能完全消除国有经济。西方国家虽然普遍大力推行私有化,到目前为止,也未见哪一个政府、哪一个政党提出要全面消除国有企业。在这些国家,关键性的工业部门大部分仍由国家占有或控制,国有经济仍然是国民经济的重要组成部分。

西方国家的私有化概念本身并非单纯出售国有资产,即使出售国有资产和国有企业也是有选择的,并非出于政治目的,不分青红皂白地廉价大甩卖。这与前苏联东欧地区某些国家的情况是不同的。至于什么样的企业应该私有化,什么样的企业应该继续保持国有,西方国家没有明确的规则 and 规定。在私有化的初期,西方国家曾流行这样一种认识和理论,即国有企业与民间企业应该有相对明确的职能分工,国有企业主要应在那些私人企业不宜和不愿进入的基础性、公用性、服务性部门或“自然垄断”部门发展,而那些商业性、竞争性强的部门的国有企业则应逐步退出,是私有化的重点。但西方国家的私有化实践已突破了这种认识。一方面,一些国家(如英国和日本)不仅竞争性部门的国有企业在私有化,一些基础设施(如电讯、邮政、铁路)和基础工业(如矿业、能源)也在私有化;另一方面,一些国家对于那些经营得好,有利可图的国有企业,即使是在所谓不适于国家经营的部门,也没有急着去处理。因此,一些西方学者指出:国有企业既不应有“世袭的领地”,也不应有绝对不能进入的“禁区”,各国应根据国情和国民经济现实需要来确定国有资产和国有企业的结构和配置,试图建立一种适合各国条件的国有企业发展 and 配置的固定不变的模式,是徒劳无益的。

事实上,各国大多从本国现实经济形势和经济发展的现实需