

二十世纪文库

历史研究

国际手册

[美]伊格尔斯 著

陈海宏 刘文涛 李玉林 张定河 译



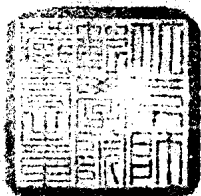
华夏出版社

历史研究国际手册

—当代史学研究和理论

[美]伊格尔斯 著

陈海宏 刘文涛 李玉林 张定河 译



21178633

1178633

责任编辑: 祝立明

封面总体设计: 郭力 钮初 呼波

李明 王大有

本书封面设计: 呼波

INTERNATIONAL HANDBOOK OF HISTORICAL STUDIES

Contemporary Research and Theory

ed. by

Georg G. Igger and Harold T. Parker.

Methuen & Co. Ltd, 1980.

历史研究国际手册
——当代史学研究和理论

[美] 伊格尔斯 主编

陈海宏 刘文涛 译
李玉林 张定河

*

华夏出版社出版发行

(北京东直门外大街河沿路芳草地)

新华书店经销

中国科学院印刷厂印刷

*

890 × 1164毫米32开本 19.125印张 484千字 插页2

1989年5月北京第1版 1989年5月北京第1次印刷

印数1—4000册

ISBN 7-80053-211-9/K · 024

定价: 9.55 元

译者前言

当今世界正处在一个“信息爆炸”的时代。历史科学如同科学技术一样,也随着时代的步伐飞速发展。形形色色、五花八门的学科、学说、方法、模式如雨后春笋般接踵出现,令人眼花缭乱。它们的生命力也许只有几年甚至几个月,其中只有少数能够在剧烈的竞争中生存下来并保持旺盛的生命力。正是这种百花齐放、百舸争流的局面推动了历史科学的蓬勃发展,使之结出了累累硕果。

我国史学工作者,近年来对于介绍世界历史科学的发展状况作了许多工作,不少刊物陆续发表了一些译文或编译性的文章,对世界上新的学科、理论、方法作了介绍,但是还很不系统和全面,不能使人们从整体上把握当代世界历史科学发展的脉络。近年来我国历史科学尤其是世界历史研究所使用的方法仍较落后、陈旧,远不能适应史学发展的需要,本书的翻译出版,将在一定程度上解决了我国史学界迫切要求了解世界的燃眉之急。

由美国历史学家G. G. 伊格尔斯和H. T. 帕克合编的这部著作,是西方史学界在1979年召开的一次国际学术讨论会的成果汇编。书中的文章对20世纪60—70年代的世界历史科学研究从纵横两方面作了全面综合的介绍。但是,本书不是一般的概述,而是具有较高学术价值的、由世界知名史学家们撰写的论文集,是当今世界上唯一一部反映当今世界史学界整个成就、动态的权威之作。全书共分两大部分:第一部分主要介绍了当代史学所应用的主要方法和理论;第二部分介绍了亚非拉和欧美主要国家和地区的史学研究概况。

本书具有如下特点:

1. 涉及面广，时间跨度大：从范围上，全书包括了欧洲、北美、亚洲、非洲和拉丁美洲的主要国家和地区；从时间上，虽在前言中，编者们认为该书宗旨是反映“20世纪70年代历史研究”的发展情况，但是书中各篇文章并不受这一限制。如在德意志民主共和国这一章里，作者就分四个阶段叙述了自第二次世界大战以来，德意志民主共和国史学家如何白手起家，克服了战争遗留下来的重重困难，使历史科学研究蓬勃发展。在苏联这一章里，则以十月革命开始写起。许多文章还追本溯源，写到18、19世纪，有的甚至一直写到古希腊和罗马。如在介绍人口历史学这一分科时，作者就从古希腊的考古谈起，然后是马可·波罗游记、阿拉伯传说、中世纪英法等国的教会档案等中世纪的各类史料以及近代的统计方法，直到现代采用的电子计算机对全国人口普查的统计，详细描绘了在历史中应用人口统计方法所走过的漫长道路。

2. 介绍了世界当代史学研究的主要成就。书中各章都用简练的文字，尽量把各国历史科研机构、刊物、著名史学家及其著作都囊括在内，基本上做到包揽无遗。如在意大利这章里，我们不仅可以了解到战后意大利以著名的史学家柯罗齐、葛兰西为首的一批主要历史学家及其论著和意大利主要的历史研究机构和刊物，而且还了解到意大利史学家对复兴时期、政治、经济、文化、思想、农业、工业、工人运动等各方面的研究成果，读者可以对意大利史学研究的成就和概况一目了然。

3. 介绍了当今世界史学的主要分科、学派和争论的问题。但这些文章不是一般性的介绍，而是尽可能把各学科、学派、问题的相互关系、渊源、分析、观点都讲清楚。在第一部分，虽然仅仅介绍了哲学、人口史、经济史、政治史、社会史、心理史、语言史、心智史这八个史学主要分科和方法，但是举一反三，也阐述了其他方法和分科。象在每一章里，都谈到了计量方法及与这些分科之间的关系；在论述“心理史学”时，着重谈了这一学科与

弗洛伊德及精神分析法的关系和渊源；在介绍法国“年鉴派”时，把它同马克思主义派比较和分析，概括出二者之间的异同之处和争论的主要问题。通过各篇文章的介绍，我们就可以了解到当今世界史学研究的主要流派、方法、各分科研究进展到何种程度、存在哪些问题，从而可以确定我们科研的重点，取得学术上的突破。

4. 反映出马克思主义的理论和方法对当代史学研究的重大影响。作者虽然认为：当前世界的历史科学至今还没有一个“综合”、全面的理论作指导，有的甚至断言不需要也不可能产生这样的理论，但是不管作者的立场、动机如何，他们都不得不承认或从各方面反映了在当今世界形形色色的方法论、学说中，马克思主义是最有影响力、最富于生命力的理论。不管是年鉴派、新经济派，还是新左派、历史主义派，不管是英美法等主要西方国家还是中国、苏联及东欧以及亚非拉的史学界都受其影响。史学家们有的直接、有的间接、有的改头换面……在用马克思主义的理论和方法指导科研和著述。

5. 本书还兼有工具书的性质。书内各章后面多附有详细的书目提要 and 注释。由于受篇幅所限，作者们在论述各种方法时，要尽量简明扼要，因此开设书目提要 and 注释的目的：一方面是对正文作必要的补充和说明；另一方面是索引和指南，便于人们查找资料 and 进行深入研究。如：在“史学和语言学”这章里，由于读者们不太熟悉语言学的理论，而篇幅的限制又使文字不能详细阐述，因此书后索引 and 注释的规模几乎和正文一样长，里面介绍了各种理论、方法及有代表性的著作。如：“词汇学”条目里就列举了英美德法四国13位主要语言学家的著作；在书目提要中开列了98种主要的语言学和语言历史学的专著、论文 and 杂志。

6. 写作风格多种多样。作者们在写作时不是充满了说教气息的千人一面、千人一腔，而是文笔生动，风格迥异。有的文笔严肃，有的幽默生动，有的喜欢平铺直叙，有的则含蓄而锋芒在

内……他们的文笔和思维方式也值得我们借鉴。

需要指出的是，尽管书中有上述特色，但书中不可避免地渗透了资产阶级的史学思想，特别是在涉及到马克思主义和社会主义国家时，就带有明显的偏见。如对中国的介绍，就人为地把中国史学家分为“历史主义派”和“阶级分析派”，把新中国史学杜撰为是这两派辩论的历史，这些都需要读者们分析和批判。

但是“瑕不掩瑜”，本书具有的学术和参考价值将为我国广大史学工作者提供一个了解世界的“窗口”，通过这一“窗口”可以领略到世界史学五彩缤纷、气象万千的“大好风光”，从中可以得到启迪和灵感，可以借鉴到各国同行们有用的理论和方法，用“他山之石”助攻我国史学研究之“玉”，加快我国历史科学发展的步伐，为建设社会主义精神文明和物质文明，为了四化的宏伟蓝图，贡献力量！

参加本书翻译的人员有：

陈海宏：前言、导言、作者简介，第1、2、3、4、5、6、7、8、15、16、22章和结束语；刘文涛：第9、10、11、12、14、23章；张定河：17、21章；张定河、陈海宏：18、19、20章；陈海宏、李玉林：13章；李玉林：负责全书文字审译及书目提要 and 索引。在翻译过程中，得到刘国敏、刘祖翔、刘英奎、肖华锋等同志的大力协助，在此致以深深谢意！

前 言

自从第二次世界大战以来，特别是近20年，人们已经目睹了全世界历史研究中的引人注目的新动向：人类生活中所有新发现的领域都成了历史研究的课题，新的方法论也经受了考验。本书试图对历史学科目前的状况做出估价，检验在历史方法和观点中的创新以及历史学与时间更久的学术模式的连续性。编者们的也在自问：在连接意识分歧和历史分裂学术的民族传统方面，新方法在多大程度上取得成功或遭到了失败。

由费里克斯·吉尔伯特和斯蒂芬·格劳巴德编写的一部出色的著作《今日历史研究》（“Historical Studies Today”，纽约，1971年版）是1970年西方学者召开的一次学术会议的成果。在评价当代历史研究方面是一次重要的尝试。虽然本文集同上书内容有某些重复，但在某些方面则大大超过了前者。本书试图分析那些标志20世纪70年代历史研究特征的迅速变化。本书第一部分系统论述了历史研究的新方法和新领域，比吉尔伯特和格劳巴德所编的书涉及的范围更全面。第二部分广泛讨论了在西欧、美国、社会主义各国、日本、印度、撒哈拉以南的非洲以及拉丁美洲各国和地区的发展情况。本书具有真正的国际观点。

同时，本书并不想对当前学术成就作百科全书式的全面评论，而是要求撰稿人着重用方法论的方法和概念的方法来描写和检验历史研究中的主要趋势。此外，每个作者还可以自由发挥他自认为是最好的题目。结果，他们所用的方法和解释丰富多彩，后者还不时反映了在意识形态和方法论上截然不同的立场。编者认为：正是观点的多样化才提高了本书的价值。

出于需要，为反映作者擅长的领域，文章都是精心挑选的，

为此付出的代价是有时删去了所研讨题目的一些重要方面。例如：路易斯·明克在他写的有关当代历史理论的文章就只能局限于英语世界的分析哲学方面；那些讨论法国、西德、波兰和拉丁美洲国家或地区发展情况的各章，也部分是为这种选择而编写的。菲力普·范德米尔写的文章集中论述了美国的新政治史，其他章节也谈到了别的地区研究政治史的新方法。书中没有用单独文章来论述定量历史——这是近年来许多文章谈论的题目——但是许多文章即使仅仅沾了点边，也都涉及了最近历史研究所使用的定量方法。我们未能从苏联史学家那儿得到来稿。感谢萨缪尔·巴隆在短时间内主动提供了一篇关于苏联学术成就的政治和意识形态方面的文章，而哲塞·托波尔斯基写的有关苏联史所取得的成就的文章则起到相辅相成的作用。

论文是多样化的，题材的选择也是如此。有两三位作者重视文献的覆盖面，却几乎不注意分析。此外还有一个例子：作者为了分析而选出他认为对该领域研究作为范例是很有价值的一组文章。然而编者们认为：从整体上看，这些文章却反映了在资料和分析之间的一种平衡关系。

编者们遗憾的是未能获得有关当代伊斯兰世界史学工作的文章。因篇幅有限，本书也未能收入有关西班牙、斯堪的纳维亚各国、低地各国或匈牙利的文章，所有这些国家都为当代史学研究作出了重大贡献。尽管有这些割爱，编者仍确信：本书为整个当代世界奉献了历史研究的理性意识和学术发展趋势。

格奥尔格·G·伊格尔斯

哈罗德·T·帕克

1978年11月

作者简介

J·F·A·阿加伊(J·F·Ade·Ajavi);

拉各斯大学副校长, 前伊巴丹大学历史学教授。

E·J·阿拉果(E·J·Alagoa);

哈尔科特港大学文学学院院长。专长是非洲口碑史以及史料编纂。作品有:《勇敢的小城邦》(1964年);《伟大的邦尼编年史》(1972年);《尼日尔三角洲的历史:伊乔人口碑史》(1972年)。

萨缪尔·H·巴隆 (Samuel H·Baron);

北卡罗来纳大学教堂山分校著名校友及历史教授;是《普列汉诺夫——俄国马克思主义之父》一书及一些关于莫斯科人俄国的商人的文章的作者。《17世纪俄国的奥列佛游记》的编辑及译者;《俄国历史之窗:斯大林之后的苏维埃史学论文集》的合作编辑。

诺曼·杰拉德·巴里尔(Norman Gerald Barrier);

密苏里—哥伦比亚大学南亚历史教授。专长19、20世纪西北印度的宗教和政治史。作品包括:《旁遮普土地法案的转让》(1966年);《锡克人及其文学》(1969年);《被诅咒者》(1975年)和《对立政治的根源》(1976年)。

查理斯·博奎斯特(Charles Bergquist);

杜克大学历史系,已写出《1886—1910年哥伦比亚的咖啡与冲突》(1978年);现正对20世纪拉美的社会出口部门有组织的劳工进行研究。

吕西安·博亚(Lucian Roia);

布加勒斯特大学史学讲师。他研究的主要领域是近代史和史学史,在这些方面所发表的作品有:《尤金·布罗特(1850—1912

年)》(1974年);《罗马尼亚史学的发展》(1976年);《1848—1914年罗马尼亚人、捷克人和斯洛伐克人之间的关系》(1977年);《伟大的世界历史学家》(1978年)。

阿里夫·德利克(Arif Dirlik):

杜克大学历史系,中国近代史和政治思想方面的专家。他的《革命和历史:1919—1937年中国马克思主义史学的起源》一书于1978年问世。

乔夫·埃利(Geoff Eley):

在任剑桥大学埃曼努埃尔学院研究历史的研究员和主任期满后,1979年9月成为密西根大学教员。他研究的一般领域是19至20世纪德国的社会和政治。他写的有关1890年代至1920年代德国权力的政治结构的著作由耶鲁大学出版社1979年出版。其他著作有:《给社会帝国主义下定义:概念的使用和滥用》(刊于《社会史》1976年1卷3期);《德国的权利:它是怎样改变的?》(刊在R. J. 伊万斯(R. J. Evans)主编的《魏玛德国的社会和政治》,1978年)。

让·格兰尼松(Jean Elenisson):

法国国家科研中心文献历史研究所主任,主要研究经济史和社会史尤其是14世纪法国的社会和经济史及同一世纪天主教国家的历史。他的著作有:与吉拉姆·莫拉(Guillame Mollat)合写的《14世纪教会国家的行政机构:教皇特使与代理主教的通信》(1964年);与C·希古内(C·Higounet)合写的《评卢瓦尔与比利牛斯山之间的法国乡村的财政管理和帐目》(1964年);与约翰·戴和奥迪尔·格兰德莫特(John Day and Odile Grandmottet)合写的《中世纪历史文献和著作:14—15世纪》(1970年)

安德列依·F·格拉布斯基(Andrzej F. Grabski):

波兰科学院历史研究所杰出的教授、中世纪史专家和编史专家,是下列重要的波兰文著作的作者:《中世纪初期波兰的军事艺术》(1959);《波尔斯拉斯大帝》(1964年版,1966年第二版);《14—15世纪西欧对波兰的看法》(1968年);《10至13世纪外国人

眼中的波兰》(1964年);《波兰史学的方向》(1972年);《波兰启蒙运动的历史思想》(1976年)和《史学与政治》。

格奥尔格·G·伊格尔斯(Georg G.Iggers);

纽约布法罗州立大学著名的历史学教授,专政19至20世纪德国和法国的思想史、史料编纂和历史哲学。著有:《权力的崇拜》(1958年);《德国的历史思想》(1968年);《欧洲史学的新方向》(1975年)以及与康拉德·冯·莫特克(Konrad Von Moltke)合编的《列奥波德·冯·兰克:历史理论和《实践》》(1973年)。

列奥纳德·克里格尔(Leonard Krieger);

芝加哥大学历史学教授,他主要的研究领域是近代思想史、史料编纂和历史哲学。他有关其他课题的作品有:《德国自由的概念》(1957年、1973年);《分立的政治》(1965年);《1689—1789年的国王与哲学家》(1970年);《论开明专制论》(1965年);《兰克:历史的含义》(1977年);《历史地平线》(刊于《美国历史评论》(1985年);《文化、灾难和偶然性》(刊于《近代史杂志》1968年)。路易斯·O·明克(Louis O.Mink);

威斯理安大学社会研究学院哲学教授和高级教师。他是《历史与理论》的编辑;《思想、历史和辩证法:R·G·科林伍德的哲学》(1969年)和《芬尼根·威克地名词典》(1978年)的作者,在书刊上发表许多有关历史哲学的文章。

哈罗德·T·帕克(Harold T.Parker);

杜克大学历史荣誉教授,研究法国大革命的行政史和拿破仑,讲授卢梭之后的欧洲思想史、史学和历史方法论。他的作品包括:《对古代和法国革命家的迷信》(1937年);《拿破仑的三个战役》(1944年);刊在S·威廉霍尔珀林编辑的《一些20世纪史学家》(1960年)中的《赫伯特·巴特菲尔德》一文。同马文·布朗合写的《近代欧洲史中的主题》(1974年);《1767—1885年英语国家的自由和民主》(1974年);《1781年商业局的工业政策》(1979年)及同理查德·赫尔合编的《历史的思想》(1965年)。

A·威廉·萨洛莫尼 (A·William Salomone);

罗彻斯特大学欧洲史威尔逊教授。主要著作有：由奇塔诺·萨尔韦米尼作序的《正在形成的意大利民主》(1945年)；《乔利蒂时代》(1949年)；《乔利蒂时代的意大利》(1960年)；《从文艺复兴到法西斯主义的意大利》(1970年)。他的许多文章和专题论文涉及了从文艺复兴到文艺复兴以及反法西斯抵抗运动，还包括有关马基雅弗里、柯罗齐、萨尔韦米尼、加里波第、马志尼和马志尼的批判性传记研究。上述著述反映出他对近代欧洲及意大利文化和思想史的兴趣。

汉斯·施莱尔(Hans Schleier);

德意志民主共和国科学院中央历史研究所成员。专门研究史学和历史方法论。他在著作里表明了对历史和德国资产阶级史学理论的关注。这些书有：《聚贝尔和特赖奇克：大资产阶级历史思想家在政治史中的反民主主义和军国主义》；《魏玛共和国的德国资产阶级史学家》(1975年)；《历史原理、历史科学原理：德意志联邦共和国史学家对理论—方法的改革工作》(1925年)。

劳伦斯·A·施奈德(Laurence A·Schneider);

纽约布法罗州立大学，历史系，研究近代中国思想史、中国史学及20世纪中国现代科学的发展是他主要的研究领域。他是《顾颉刚和新的中国史》(1976年)和《一个楚狂人：中国的忠诚与反叛的神话》两书作者。

理查德·L·施奈德 (Richard L·Schoenwald);

卡内基—梅隆大学历史学教授，主要研究方向是近代西方思想史的心理研究。现在他正写一部赫伯特·斯宾塞的传记。他的主要著作有：《弗洛伊德：伟人和他的思想》(1956年)以及在本书他的文章结尾处所列的文章。

南希·S·斯特鲁维尔(Nancy·S·Struever);

约翰·霍普金斯大学历史系和人类学中心联合任命的教授。她研究的领域是文艺复兴思想史，更集中在语言理论的历史。她

发表过《文艺复兴运动中的历史语言》(1970年), 现正写作有关文艺复兴运动中道德语言的作品。

哲塞·托波尔斯基 (Jerzy Topolski);

波兹南大学历史教授及该校历史研究所副主任, 《历史与经济研究》的合作编辑, 其他职务有: 加利福尼亚州立大学海华德分校(1972—73年)和巴黎社会科学高等研究学院的客座教授。更重要的是他的著作反映了他的研究兴趣是早期近代史特别是经济史和历史方法论, 这些书包括: 《历史方法论》(1968年—1976年几次再版及翻译本); 《16至18世纪欧洲资本主义的诞生》(1965年版, 1978年意大利文版); 《14至18世纪的波兰与欧洲经济》(1977年译成波兰语); 《历史的认识》(1978年波兰文版)。

菲力普·R·范德米尔 (Philip R. VanderMeer);

波登大学历史系。他主要研究美国中西部1870—1930年的政治补充、政治生活方式和政治的宗教基础。以前他曾在《计算机与人文学科》上发表过《1975年和1976年年度书目索引——历史》, 1978年以来任《计算机与人文学科》书评主编。

理查德·T·范 (Richard T. Van);

康涅狄格州威斯利安大学文学和历史学教授和《历史与理论》杂志总编, 《1655年—1755年间英国教友派教义的社会发展》一书作者(1969年); 现在他正研究近代初期家族史。

劳伦斯·魏西 (Laurence Veysey);

加利福尼亚大学圣塔克鲁兹分校历史教授, 专门研究19世纪晚期和20世纪美国社会和思想史。他是《美国大学的形成》和《公共的经历》的作者。

山内靖 (Yasushi Yamanouchi);

东京大学外国研究教授。他主要研究领域是近代欧洲经济史和社会科学的方法论, 著有《英国工业革命的历史分析》(1966年); 《马克思和恩格斯关于世界史的思想》(1969年)和《社会科学和人类学的方法论》(1973年)等书。

DA9763
目 录

译者前言	(1)
前言	(5)
作者简介	(7)
导言：从历史角度看历史研究的变革	
——格奥尔格·G·伊格尔斯	(1)

第一部分：某些方法论的新动向

1. 历史的哲学和原理——路易斯·O·明克	(19)
2. 新人口史学——理查德·T·范	(34)
3. 经济史中理论和计量法之作用	
——哲塞·托波尔斯基	(52)
4. 社会史新趋势——乔夫·埃利	(68)
5. 历史心理学研究	
——理查德·L·舒恩瓦尔德	(90)
6. 新政治史：进步与展望*——	
菲力普·R·范德米尔	(111)
7. 心智史的独立(注)——列奥纳德·克里格尔	(141)
8. 史学和语言学——南希·S·斯特鲁维尔	(163)

第二部分：历史研究的新方向——地
区和国家的发展

A. 西方世界和日本

9. 美国——劳伦斯·魏西	(202)
10. 法国——让·格兰尼松	(226)

11. 英国——哈罗德·T·帕克…………… (250)
12. 联邦德国——格奥尔格·G·伊格尔斯…………… (286)
13. 意大利——A·威廉·萨洛莫尼…………… (307)
14. 日本——山内靖…………… (332)

B. 社会主义各国

15. 苏联：斯大林以来的史学——萨缪尔·巴隆和
南希·W·希尔…………… (365)
16. 苏联的社会史研究
——哲塞·托波尔斯基…………… (382)
17. 波兰——安德列依·F·格拉布斯基…………… (389)
18. 德意志民主共和国——汉斯·施莱尔…………… (417)
19. 罗马尼亚——吕西安·博亚…………… (440)
20. 中国——阿里夫·德利克和
劳伦斯·施奈德…………… (451)

第三部分：其它地区

21. 拉丁美洲：“世界格局中的拉丁美洲史”的不同观点
——查尔斯·博奎斯特…………… (471)
22. 印度：有关英属印度史的新著作
——N·杰拉德·巴里尔…………… (492)
23. 下撒哈拉非洲——J·F·艾德·阿加伊
和E·J·阿拉果…………… (514)

第三部分：结束语

哈罗德·T·帕克

附 录

1. 有关史学工作书目选编…………… (551)
2. 索引…………… (557)

导言： 从历史角度看历史研究的变革——格奥尔格·G·伊格尔斯

在过去几十年间，虽然与历史著作的悠久传统的联系并没有中断，但是，自古希腊、罗马时代以来就影响历史著作的研究方法却已经失去了统治地位。从古代希腊直到最近几年，历史学家们在研究和撰写历史的方法中有一种高度的连续性。尽管在历史著作中仅接受一种形式是不正确的，但是修昔底德撰写的《伯罗奔尼撒战争史》所提供的一种模式，史学家们不仅在古典时代仿照，而且在文艺复兴运动开始时又恢复使用。19世纪历史研究的专业化并没有破坏这一传统，反而在某种程度上巩固了它。兰克所写的关于修昔底德的博士论文其重要意义就在于此。

这种模式把西方史学的主要传统与其他文化的史学传统——例如中国及中世纪的编年史和《圣经》记载的历史——明显地区分开来。这种史学方向的影响长达几个世纪。它描写的方式是记事，历史作为一种文学的体裁受到修辞标准的限制，同时，它的重点是在批判地研究史实的基础上忠实地再现过去。若干假设形成了这种历史的基础。其中也许最重要的是人创造了自己的历史。历史的解释取决于对人的意识动机的认识。进入20世纪后，与本质上是历史人文主义观念相联系，渗透在历史著作中的实际上是贵族的观点。历史记载的是名人，尤其是占统治地位的杰出人物的行为和抱负。给社会以统一并提供了历史记载线索的关键体制是国家。一个国家的行为可以根据政治家谨慎的行动来了解。在以国家间冲突为特点的世界里，这种国家要受到权力需要的控制。因此从修昔底德到兰克这一时期的历史学家们把主要注