

历史学概论

哲学社会科学基础知识丛书

河南人民出版社

哲学社会科学基础知识丛书

历史学概论

田昌五 居建文

河南人民出版社

历史学概论

田昌五 居建文

责任编辑 张 黛

河南人民出版社出版

郑州晚报印刷厂印刷

河南省新华书店发行

787×1092毫米 32开本 7.875印张 155千字

1984年3月第1版 1984年3月第1次印刷

印数：1—16,000册

统一书号11105·70 定价：0.74元

出版说明

为了普及哲学社会科学基础知识，我们广东、广西、湖南、湖北、河南五省（区）人民出版社商定，协作编辑出版这套《哲学社会科学基础知识丛书》。哲学社会科学的范围十分广阔，内容极其丰富，它包括了许多许多的门类和学科，各个门类和学科又有它自己的小门类或分支。这套丛书只是选择一些比较重要的或与现实生活关系较密切的学科（如哲学、经济学、政治学、社会学、伦理学、人才学、美学、心理学、文学、历史学、管理学等等），面向具有中学文化程度的城乡青年、广大干部和中小学教师等，以马克思列宁主义、毛泽东思想作指导，简明扼要、通俗易懂地介绍各门学科的基础知识。希望读者在这些入门知识的基础上，再进一步去探索、研究各门学科的新问题，为建设社会主义现代化祖国作出新贡献。

前 言

《历史学概论》的编写目的，是适应当前我国社会主义精神文明建设的需要，向读者介绍学习和研究历史的基本知识和方法，以作为学习和研究历史的向导。因此，本书的性质类似历史唯物主义，但又不同于历史唯物主义；内容包括历史工具书，又不同于工具书。它要介绍的是学习和研究历史这门学科所应具备的最基本的观点、常用的方法和必备的手段。它是史学理论、史料学、史学史、史学评论、史学工具书等分支学科的概括和综合。期望读者在阅读《历史学概论》之后，初步具备对历史著作进行分析评介，以及钻研史料、解决问题的初步的科研能力。

由于本书是^{希望}学习和研究历史的入门之作，所以，在概念上力求准确，避免含混不清，旗帜力求鲜明，避免模棱两可。对于每个问题的论述，力求深入浅出，有逻辑性和说服力，杜绝武断从事，尤其注重克服左的和右的倾向的影响，力图使读者阅读后能有所收获。

本书是作为中南五省出版社联合编辑出版的《哲学社会科学基础知识丛书》的一种出版的，篇幅和字数都受到严格限制。而本书的题材又十分宽泛，这样，在编写过程中，

不可能对所有问题展开论述，只能提纲挈领地加以概括。这是需要说明的。

目 次

前 言

第一章 历史学研究的对象和任务	(1)
第一节 历史学研究的对象.....	(1)
第二节 历史学研究的目的和任务.....	(11)
第二章 历史研究的基本观点和方法	(22)
第一节 两种历史观.....	(22)
第二节 历史诸因素的相互关系.....	(38)
第三章 阶级斗争的历史地位	(59)
第一节 社会生产与阶级对立.....	(59)
第二节 阶级斗争的历史地位.....	(89)
第四章 个人与人民群众的关系	(111)
第一节 人民群众是历史的创造者.....	(111)
第二节 个人在历史上的作用.....	(124)
第五章 历史发展的统一性和多样性	(139)
第一节 历史的规律性和统一性.....	(139)
第二节 历史的复杂性和多样性.....	(161)
第六章 历史学的过去和现状	(184)

第一节	中国的封建史学·····	(184)
第二节	近代资产阶级史学·····	(202)
第三节	现代马克思主义史学·····	(213)
第四节	历史学的现状和当前的任务·····	(219)
第七章	研究历史必备的资料和工具 ·····	(230)
第一节	古文献资料及其相关的知识·····	(230)
第二节	史学与考古学·····	(239)
后 记	·····	(246)

第一章 历史学研究的对象和任务

第一节 历史学研究的对象

任何一门学科，无论属于社会科学和自然科学，都有自己专门的研究对象。这种专门的研究对象是由各学科所要解决的特殊矛盾规定的。所要解决的客观矛盾不同，就构成了不同的学科。毛泽东同志正确地指出：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”^①

自然科学不用说了，“社会科学中的生产力和生产关系、阶级和阶级的互相斗争，军事学中的攻击和防御，哲学中的唯心论和唯物论、形而上学观和辩证法观等等，都是因为具有特殊的矛盾和特殊的本质，才构成不同的科学研究的对象。”^②

历史学科属于社会科学，因而具有社会科学的一般性，

①《毛泽东选集》四卷合订横排本，第二八四页。

②《毛泽东选集》四卷合订横排本，第二八四页。

即社会科学所要研究的矛盾的普遍性。但是历史学科又不等于社会科学，因而在社会科学中还应该有自己专门研究的对象，否则它就构不成一门独立的学科了。那么，历史学科研究的对象是什么呢？

一、历史学研究的对象就是研究人们怎样承 前启后地创造自己的历史

照通常的说法，历史学科研究的对象是阶级和阶级的互相斗争，然而这既不能包括无阶级社会的历史，又不能包括历史的各个方面。还有一种说法，是研究生产力和生产关系的矛盾发展史，但这也只是社会历史的一个方面，不是历史的全貌。而且，这样作很容易把历史学科和政治经济学混同起来。也有这样的作法，把历史唯物主义作为历史研究的对象，或者干脆不提历史研究的对象，而径直谈历史唯物主义。其实，历史唯物主义只是研究历史的基本观点和方法，不是历史研究的对象。把观点和方法同研究对象混同起来是不妥当的；只谈观点和方法而不谈研究对象，就会流于无的放矢。所以，历史学科的研究对象是一个有待解决的问题。这里，我们先看一下马克思和恩格斯是怎样说的。

“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。历史可以从两方面来考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是密切相联的；只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。自然史，即所谓自然科学，我们在这里不谈；我们所需要研究的是人类史，因为几乎整个意识形态不是曲解

人类史，就是完全排除人类史。”^①

人类的知识大体上可分为两类：一类是自然科学，这是人们进行生产斗争的总结；另一类是社会科学，这是人们进行阶级斗争和处理各种社会关系的总结。还有哲学，是这两类知识的概括。自然史既是自然科学，相应地，人类史就是社会科学了。这样，历史科学岂不是等于社会科学，甚至包括自然科学了吗？

是的，历史科学和整个社会科学、甚至自然科学，都是有联系的；但它又有自己的研究对象。人们自己创造自己的历史。因此，历史是人们活动的记录。人们的活动离不开自然环境，必须同自然界发生联系，因而产生了自然科学，即认识和改造自然界的知识。人们的活动不能单独地进行，每个人不仅和其前后的人发生联系，而且和自己同时代的人彼此联系着，形成一定的社会关系，从这里产生了社会科学。

“历史的运动创造了社会关系”，人是一切社会关系的总和，所以，历史的运动就是人们的社会关系演变和更替的过程。

“一个人的发展取决于和他直接或间接进行交往的其他一切人的发展；彼此发生关系的个人的世代是相互联系的，后代的肉体的存在是由他们的前代决定的，后代继承着前代积累起来的生产力和交往形式，这就决定了他们这一代的相互关系。总之，我们可以看到，发展不断地进行着，单个人的历史决不能脱离他以前的或同时代的个人的历史，而是

^①《马克思恩格斯选集》第一卷，第二一页注。

由这种历史决定的。”①

可以说，历史就是人们的社会关系递承交替的序列。而它就构成了历史学科的对象。历史学应该是研究人们的社会关系的发展规律的科学。这正是它在一般社会科学中具有特殊性的地方。

历史的主题是处于一定社会关系中的人们活动。即使是自然史，也是在人们的活动中产生和发展的。人们要在自然界活动，利用和改造自然界，就会越来越多地认识自然界的规律，于是就有各种自然科学史。所以，自然史和人类史是密切相关的。人们和自然界的关系是辩证的统一体，既对立，又统一。他们不断地改变着自然界的面貌，同时也会由于狭隘的目的而破坏自然界。

恩格斯说得好：“动物仅仅利用外部自然界，单纯地以自己的存在来使自然界改变；而人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。这便是人同其他动物的最后的本质的区别，而造成这一区别的 还是劳动。

“但是我们不要过分陶醉于我们对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利，自然界都报复了我们。每一次胜利，在第一步都确实取得了我们预期的结果，但是在第二步和第三步却有了完全不同的、出乎预料的影响，常常把第一个结果又取消了。”②

①《马克思恩格斯全集》第三卷，第五一五页。

②《马克思恩格斯全集》第二十卷，五一八——五一九页。

事实上，人固然能够支配自然界，但其本身又属于自然界。这种对立的统一，是以往的历史学所忽略的；或者只强调人对自然界的改造作用，而无视其对自然界的破坏所带来的严重后果。殊不知，这两方面对人类史都是有影响的，所以都必须写进人类历史中去。

当然，历史学科主要研究的还是人类史而非自然史。这里只是谈研究人类史必然要涉及到自然史，不能完全脱离自然史来谈人类史。历史研究的对象是人们的社会关系的演变规律，而社会关系的变化在很大程度上是以人们如何支配自然界和支配的程度为转移的。人们的社会关系也就是他们利用和改造自然界中形成的关系。这一点，在人们的经济关系中最清楚不过了。

人们的社会关系是一个复杂的有机体。一方面，人们不能任意选择自己所处的社会关系；另一方面，人们的社会关系又是在他们有计划有目的的活动中发生变化的。他们既处于特定的客观的社会关系之中，又由自己的活动改变着这种关系。特定的社会关系既依赖于人和自然的关系，反过来又制约着人和自然的关系。所以，探索人们的社会关系的发展规律，决不是一件轻而易举的事情。以往的历史学或者因为人们的社会关系是既定的，从而把这种关系视为先验的，出自上帝的安排或超社会的精神的作用；或者因为人们的活动能改变自己所处的社会关系，就夸大人们的主观作用，甚至认为社会关系是由人们的主观决定的，可以由主观任意改变的。我们必须正确地把握并解决人们的社会关系变化中的矛

看，才可能找到其发展的规律。这里说的社会关系，是就其总和而言，而这乃是通史的对象。

但是，细说起来，人们的社会关系又是各式各样的，不能简单地归结为一种阶级关系，尽管阶级关系在人类历史中占有相当重要的位置。例如，人们要生活，就要进行生产，并形成一定的社会经济关系。研究人们的社会经济关系的发展过程，就是社会经济史。

人们生活在社会中，还会发生政治关系。特别是在阶级社会中，政治关系就会发展为阶级斗争。研究这个问题的发展过程的，是社会政治史。

从很早的时候起，人们就会发生利益上的冲突，后来发展为战争。研究人们之间的战争关系的是战争史。

人们不仅要过物质生活，而且会有精神生活，彼此发生物质上和精神上的文化关系。对这方面进行研究的，乃是文化史。

人们之间的关系远不止于此。如家庭关系、民族关系、国家关系，等等，等等。这些，都是专史研究的对象。

有时我们也研究历史的某一阶段，这样就有所谓断代史。断代史的研究实际上是某一历史阶段中人们的社会关系。不过，从历史的发展方向上看，断代史不应当作为主要的任务。

从我国历史研究的现状来说，当前和今后一个相当长的时期内应着重研究各种专门史。但不管是专史还是断代史、民族史还是国别史，着眼点都应人的活动，人们的社会关

系。无论就历史的整体或某个方面来说，都是这样。

二、历史学与其它学科的联系及区别

历史学科的这种研究对象，使得它同各门学科有着广泛的内在的联系。如研究自然科学史，就同现代的自然科学有联系。研究人们的相互关系，也离不开各门社会科学。明显地，如社会经济史之于政治经济学。从这种意义上可以说，历史是人们的百科全书，既包括社会科学，也包括自然科学。

但是，历史学和其它学科又是有区别的。如无区别，就不成其为一个专门学科了。区别就在于，无论是研究自然史还是人类史，它都有自己独特的角度。例如，研究自然科学史，其着眼点在人与自然的关系。研究人类史则着重于人们的社会关系，惟其如此，历史学在整个社会科学中因此而别具一格。

举例来说：政治经济学从本质上说是一门历史科学，和历史学是密不可分的。但是，政治经济学的研究对象是社会生产关系的发展规律，它可以把人们的社会经济关系从逻辑上进行抽象，归结为各个经济范畴，进行分析和论证。历史学主要地是用历史的方法，而非逻辑的方法。即使是社会经济史，也不例外。因为，这里所要研究的是人们的经济活动和经济关系，用经济范畴也必须是人格化了的的经济范畴。当然，历史的方法和逻辑的方法是不矛盾的，逻辑上的社会经济序列也就是社会经济发展的历史过程。但是，逻辑的抽象

已不具有历史的形式，而历史学摆脱了历史的形式就难以成立了。

恩格斯说过：“对经济学的批判，即使按照已经得到的方法，也可以采用两种方式：按照历史或者按照逻辑。既然在历史上也象在它的文献的反映上一样，整个说来，发展也是从最简单的关系进到比较复杂的关系，那末，政治经济学文献的历史发展就提供了批判所能遵循的自然线索，而且，整个说来，经济范畴出现的顺序同它们在逻辑发展中的顺序也是一样的。这种形式看来有好处，就是比较明确，因为这正是跟随着现实的发展，但是实际上这种形式至多只是比较通俗而已。历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程；并且，写经济学史又不能撇开资产阶级社会的历史，这就会使工作漫无止境，因为一切准备工作都还没有作。因此，逻辑的研究方式是唯一适用的方式。但是，实际上这种方式无非是历史的研究方式。不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已。历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。”^①

这一段话，相当充分地说明了政治经济学和历史学在研

^①《马克思恩格斯全集》第十三卷，第五三二——五三三页。

究方法上的异同，而研究方法上的异同也表明了它们彼此的异同。例如，奴隶制的经济因素、封建制的经济因素，甚至资本主义的经济因素，在不同的民族和国家的历史上表现形式是不同的，政治经济学可以撇开这种形式而取其共同的本质，历史学则必须通过其具体形式予以表达。所以，政治经济学能够对客观的经济关系作出本质的规定，而形象地反映社会经济关系的本质的是历史学，这就是二者的区别和联系。

再如，军事科学所研究的战争的性质、军队的组织和战备、战略和战术等等，也可以摆脱历史的形式，而径直从逻辑上进行理论的研究。但是，要写战争史就不然了。这里必须是特定的人在特定的场合用特定的方式在进行战争，对这样的战争作历史的叙述，包括某些细节和偶然性的因素，才能称为战争史。说得简单一点，二者的区别可以说：一个是军事原理，一个指军事行动。自然，这二者也存在着内在的联系。

类似的学科和历史学科之间的关系，还可以举出一些来，明显的如哲学之于哲学史。哲学只能给人以研究历史的观点和方法，不能代替具体的历史。这一点待下章论述，就不多说了。

还有另外一些学科如考古学、史料学、古文字学、文献学，等等，和历史学也是有密切联系而又相互区别的。如考古学的研究对象是人类的文化遗迹和遗物，可以见物不见人，单独就一些器物如陶器、铜器、铁器、漆器等进行论述，有时即使涉及到人们的活动，但也不以人和人的社会关