

我的批评观

漓江出版社

我的批评观

漓江出版社

我的批评观

郭小东等著

*

漓江出版社出版

（广西桂林市铁西小区）

广西新华书店发行 广西民族印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张 9.25 插页 2 字数 227,000

1987年8月第1版 1987年8月第1次印刷

印 数：1—79900 册

ISBN 7—5407—0120—X/I·91

书号：10256·285 定价：1.80 元

序

郭小东 殷国明

陈剑晖 李 源

郭小东：

面对这个集子，我突然产生一种极为复杂的感情。记得五月初一天的午后，汽车载着“全国青年评论家文学评论研讨会”的代表们，奔驰在海南岛海榆中线公路上。五指山即将从视野中消失时，有一位曾经在海南岛当过好几年知青的青年评论家突然在座位上叫起来：“请当过知青的同志举起手来。”一辆载着五六十大客的大客车里，一下子举起一片压倒多数的手臂。之后，汽车停在一个荒僻的路口，等候一位昨天回连队看望老工人的代表。我永远不会忘记路口那种仿佛今生今世再难相见的生离死别般的场面。这位代表今天已经飞越重洋，到美国求学去了。也许他这一辈子再难回到那个难忘的路口，难见那依恋着知青们的老工人……。

我之所以写下上述有点离题的话，只是想说明，收在这个集子里的文章的作者们，正是当今被人们称作“青年批评群体”的青年评论家们。他们每一个人，都已经在人生的大海里搏击了许久，都有一部曲折的历史。他们有的当过红卫兵，是二十年前八·一八天安门广场上一粒滚烫的蹦跳着的红色砂砾；后来，或者在海南岛、云南，或者在新疆、北大荒做一名默默无闻的知青；再后来，或者上大学，或者回城待业，或者在街道工厂，或者在乡村学校……。他们终于从茫茫的人海中走出来，汇集在文学评论的旗帜下。是时代的大潮汐，改变了他们的命运，也是他

们自身不懈地奋斗、积聚，使他们自由地把握了人生的舵把。他们在痛苦的粗砺的人生经历中，认识了世界、自然、历史、人；也在无数次的挫败中，体验了真正的人生哲学，走入了一个批评文学，同时也批评自身的境界。他们非同寻常的、充满着正正反反、二律背反的历史，使他们能够在不断自我批判与自我反省中向既定目标挺进。

和我们这个被中断了十年的民族一样，他们过早地成熟，却又是迟开的蔷薇。人生苦短。在应该发芽时，遇到了干旱；在必须扬花时，来了一场飓风。风劫余生的果实带着太多的疤痕。也许正因为如此，他们中的许多人，也许这一辈子难以成为世界性的评坛泰斗，但是，在新时期文学中，在劫后的文坛整饬中，他们将是竭尽心力，起到承上启下的作用。我想，这个青年批评群体中的许多人，都会清醒地看到自身的优势与劣势，都会勇敢地无私地承担起历史的责任，肩起沉重的闸门，让千千万万比自己更年轻的一代人，踏着自己的肩膀，到达一个更高的文学峰巅上去。也许他们已经意识到：我们已不年轻，新的一代人即将上来，我们的责任在于为他们开辟道路，让他们不再象我们这一代人一样，在黑屋子的摸索中浪费文学的青春。

五月春风已逝，九月凉秋将尽，转眼又是冬寒。我想这个集子出来时，已是一个新的春日了。我们中的许多人，将进入地地道道的中年人行列了。感谢一大批中老年评论家在我们蹒跚时的扶掖，也对漓江出版社的同志致以春天的问候——在我们即将进入中年时，为我们的青年时代的文学学步，立了一块碑，一块无字的碑。

我们将在这块碑上，写下些什么新的文字，留下些什么新的思考，新的超越的痕迹呢？

殷国明：

在文学创作走向繁荣的今天，文学批评也愈来愈显示出它丰满的形态和独特的美学风貌，开始从仅仅阐释作品的依附地位中解脱出来而成为一门独立的学科。显然，这种解脱决不是距离创作实践越来越远，而是承担起了更多的文化责任。它不仅仅是人们认识艺术作品、理解创作实践的一种途径，而且也是人类认识自己、理解整个人类文化的一种美学方式。它本身不仅在阐释美，传递美，而且自身也在创造美和发现美。

确实，文学批评所承担的历史和美学责任在促使自身走向更广阔的艺术世界的同时，必须不断地认识自己，完善自己；在一般地向创作实践负责的同时，还必须在一定程度上超越创作实践，向自身负责。也就是说，文学批评应该具有自己特定的美学目标，形成一种自觉的批评意识。当然，这绝不是轻而易举的。只有深刻地理解文学批评活动中各种艺术因素，完整地把握作家、作品、生活、读者之间所构成的错综复杂的关系，才能对于文学批评的社会价值和美学意义有比较明确的认识。

这是一种批评的自觉。这种自觉绝不是批评意识的划一，而是批评观念与风格的多样化，是一种“百花齐放、百家争鸣”的景象。因为从整体的审美需要来看，人们对艺术批评的需求也不是单一的，而是多层次的，多种多样的。文学批评之所以能够存在，能够发展，就在于它向人们提供了另外一种独特的审美现实，满足人们某一方面的审美要求，具有不可替代的意义；它从一种感性和理性相互交融而成的形态，和人们进行艺术交流，用自身所创造的一种美学形态再去培养人们的审美意识。正是从这里出发，我们不仅有必要不断更新文学批评观念，从而保证我们的文学批评不断向人们提供常新的、富有生命活力和营养价值的精神食粮；而且应该有意识地把文学批评的方法、对象以及美学目标结合起来，建立文学批评的整体观念，从实践中逐渐建立起自己新的批评美学。

这种批评美学是建立在对丰富多采的艺术形态探讨基础上的。从更广泛的范围来说，这种批评美学是各种学科相互联系、互相渗透的产物。它在文学和其它社会科学与自然科学的交叉中确定着自己独特的内涵。在文学批评中产生的愈来愈多的交叉性的边缘课题和学科，说明文学批评本身同整个人类文化意识产生一种多层次、多渠道的对流。正是在这里，批评学集纳了人们各种审美意识，接受着来自各方面的反馈信息，把它们重新聚集在聚光镜上，投射出更集中的光来，为文学批评本身提供前进的路标。

而这一切更重要的要依赖人们对于批评各种各样的探讨和尝试。一种新的批评美学应当是建立在一种群体的探索 and 发现基础上的，是一种群体智慧的结晶。在文学批评的原野上，大家都从自己的基点出发，向着不同的方向去找寻和探索，都有那么一点不同的经历，那么一点独特的感受和发现。零散状态并不起眼，然而大家有机会凑在一起，集在一块，就会形成那么一个小小的批评世界。它虽然不大，局限性也很大，但是也许能够向人们提供一些微小的有关人们审美方面和批评方面最新的艺术信息，使人们感觉到，中国当代文学批评正在从过去比较单一、狭隘的模式中解脱出来，开始走向世界，走向未来。

陈剑晖：

收集在这本集子里的文章，谈的大都是“我的批评观”。

批评观，作为对文学批评的基本看法和认识，它是每个从事文学批评的人时时要碰到，并且需要做出自己的明确回答的问题。但在过去，在文坛定于一尊、舆论一律的年代，我们每个人尽管有批评观却不敢奢谈批评观。我们只能遵从一种批评观——社会学或美学与历史结合的批评观——而别无他择。而现在，随着文学创作的日趋活跃，尤其是随着一批青年批评家的涌现，过

去那种一统天下的封闭局面已经不复存在了。文学批评出现了前所未有的生机和希望，出现了多元的、开放的格局。明显的迹象是：自从去年厦门召开文艺方法论讨论会后，扬州、北京、武汉又相继召开了专门研究批评方法的会议。而这次在海南岛召开的“我的批评观”研讨会以及这本集子的出版，又再次呈现了我国文学理论批评蓬勃的生机和希望。

显然，从文学批评方法论的讨论进入到批评观的讨论，是我国当代文学批评的发展和深入。众所周知，去年以来，我国有关方法论的讨论很热闹，人们尝试着运用科学方法论来阐释当代文学中出现的问题。然而尝试的结果并没有给渴望改革当代文学批评的人们带来太多的乐观。因为从终极意义上看，批评方法的更新离不开批评观念的改变。换言之，只有首先改变了批评的观念，其次才谈得上方法的更新。可惜的是，不少科学方法论的热衷者并没有意识到这一点。他们的尝试一般只停留在科学方法论的借鉴上，有的则仅仅满足于向别的学科借用一些名词术语，而忽视批评本体的观念的改变和更新。这样，他们便不可避免地陷于进退维谷之中；他们的批评和研究文章也因此露出僵硬晦涩之态。应当说，这是当代文学研究中的一个遗憾。

在我看来，文学批评之所以叫文学批评，就在于构成它的词组是“文学的”三个字。离开了具体生动的文学对象，离开了审美意义上的感受和把握，或者说，离开了批评家丰富的人生体验，文学批评就不成其为文学的批评，而应当称为科学批评或别的什么东西。因此，有关批评观的讨论，不能离开文学这个本体。批评观是批评家正在思考、正在追求、并且正在实践的东西。它应当连接着文学、连接着人生，同时，还应连接着时代。我们看到，这本集子的作者大多清醒地意识到这一点。他们总是力图把“我的批评观”同整个时代，同生气勃勃的当代文学和整个人类所面临着的问题联系起来思考。于是，他们的批评观便不

是孤立的、纯然臆造的产物，而是赋有一定的普遍意义和现实性。

但必须承认：要在一篇短短的小序里全面介绍集子里的批评观，是一件相当困难的事情。然而这并不妨碍我对我的朋友们的观点做一个简单的描述。我们看到，集子里的“我的批评观”是各种各样、互不相同的：有的强调批评的社会性、客观性、科学性；有的侧重批评的个人性、主观性、随意性；有的着重批评的美学和社会历史方法；有的专注于批评的理性思辨色彩；有的则侧重感性印象式的批评；有的认为批评是自我意识的产物，我批评是为了证实自我的存在和价值；有的认为批评是我们和世界交换意见的一种方式；有的把批评看作一种人类历史文化活动；有的强调批评的双向同构思维逻辑；还有的认为批评是一种过程、一种选择、一种描述……

尽管上述批评观有的在表述上还不够完整充分，有的立论显然还没有经过深思熟虑，有的甚至还存在着偏颇和错误，但这都是不重要的。重要的是通过这些形形色色的“批评观”，我们感受到了青年批评家们的朝气和才情，感受到了一种澎湃的批评的春潮正在涌来，而对于我们来说，还有什么比这更鼓舞人心、更令人心往神驰呢！

李 源：

按照常规，我是没有资格为本书作序的。因为大凡写序的，应该是名人。然诸兄商定，此书既是大家所编，那就集体作序罢，各写各的，互不干扰。我想，这样做或许有那么一点儿时代味儿。如果什么都循规蹈矩的话，那就很难有新东西出现了。当然，我们四人一块儿写序，也并不意味着是什么创举，只不过想从不同的侧面，从不同的角度，在不同的层次上，对我们的那些富于创意性的劳动，先谈点儿自身的感受。

这本书从今年六月开始收集论文到定稿成集，历时四个月。本来，作为五月海南会议的论文集，是不应延宕至今的。然而除了为数不多的几位朋友按时赐稿外，出于种种原因，一些事先约定的稿件却是姗姗来迟，有的甚至杳无音信。我们对此并不感到奇怪，也丝毫没有借此“兴师问罪”的意思。这一切似乎隐隐约约地暗示了我们这一代所面临的困难。当我们从一种单一的封闭的僵化的批评模式走向丰富多彩的批评天地后，我们显示出了一些批评的实绩。但当我们认真地对过往的批评实践进行反思，并力图总结出属于我们自己的批评观时，却感到了迷惘、困惑，甚至陷入了一种非常难堪的境地之中。是不是纯然属于哪一个人的批评观并不存在？是不是现在就总结自己的批评观还为时过早？是不是过早地明确自己的批评观会限制我们的批评活动？是不是我们的批评观本身并不成熟，因此更难于用文字表述？这些顾虑，我想都会程度不同地存在于我们之中。这也许正是我们在收集朋友们的论文时，常常会产生一种“望穿秋水”的感觉的原因。然而，这本论文集在朋友们的鼎力相助下，终于定稿了。在这些论文中，奉献给读者的或许不是什么思想的结晶，而是我们在迷乱的批评世界中探索、沉思的实录。我想，了解我们这一代那些富于创意性、探索性的实际情形，比接受一种现存的观点要更有意义得多。

其实，批评观回答的是批评是什么这样一个问题。对于一个从事批评工作的人来说，这是既不能完全回避又不可纠缠不休的问题。尽管许多朋友公开表示过自己没什么批评观，但在他们的批评实践中，事实上已经将这一切昭示于人们眼前了。至于精确地给“批评”下一个能囊括一切有关内容的定义，那是批评学的任务。因为“批评”，是这门学科的第一个也是最终的一个永远没有完全固定意义的概念。倘若它已有了一个近乎绝对真理意味的含义，那这门学科也就不复存在了。从这个意义上说，我们收

在这一个集子里的论文，哪怕只是对我们的批评过程所作的一种反思性的描述，它也是可贵的。因为它不仅初步地从理论上反映了我们这一代的批评风貌，而且对我国正在兴起的批评学，不是也有它特有的参考价值吗？

对于我们在批评的天地里进行着广泛神交的朋友们来说，这本集子可算作是我们在海南聚会的珍贵纪念。从这里可以勾起我们对宝岛风光美好的回忆。在此，我们要对那些一直关心、爱护、栽培、提携我们的中、老年评论家，表示衷心的感谢，这也许是我所能代表的大家的共同心愿。

目 录

序 郭小东 殷国明
陈剑晖 李 源

第 一 辑

文学批评中的“我” 许子东 (3)
逃避自我 吴 亮 (19)
困惑 王晓明 (25)
批评的尺度 郭小东 (33)
从批评的实践性看当代批评的发展趋向 陈思和 (45)
作为历史文化建构的批评 陈剑晖 (57)
阐释：倡导与思维模式置换 陈达专 (65)
文学批评的困惑 张奥列 (77)
我的批评观 罗强烈 (83)
论文学批评历史观点的建构 吴 方 (93)

第 二 辑

批评：审美反应的阐释 南 帆 (107)
批评的胸怀 殷国明 (117)
批评就是批评 陆文虎 (131)

批评：困惑与超越.....	贾益民(149)
批评：多轨道的向心运动.....	王 维(139)
批评：内涵与责任.....	陈 实(159)
批评的世界.....	李 源(169)
批评随想几点.....	毛时安(179)
批评观的选择.....	魏 威(187)
批评：作为一种形式.....	李兆忠(193)
批评：介于艺术与科学之间.....	游焜炳(199)
批评：自我的确证.....	黄伦生(207)
批评的使命.....	彭 洋(223)

第 三 辑

翱翔吧，“第五代批评家”.....	陈骏涛(233)
关于文学批评的思考.....	饶芃子(243)
批评观与批评心史的探索.....	滕 云(253)
新潮汐——对新评论群体的初描.....	周介人(261)
批评是一种契合.....	张振金(269)

附 录：

宝岛的盛会，批评的沉思.....	陈剑晖 郭小东(275)
——全国青年评论家文学评论研讨会综述	

第一辑

许子东



【作者简介】 男，三十一岁，文学硕士，中国作家协会会员，现任华东师范大学中文系现代文学教研室副主任。著有论文集《郁达夫新论》（近日已增订再版），论文有《张承志和张辛欣的梦》、《陀思妥耶夫斯基与张贤亮——兼论俄罗斯和中国近现代文学中的知识分子“忏悔”主题》等；此外，还发表过短篇小说十余篇。论文《郁达夫风格与现代文学中的浪漫主义》、《曹冠龙的小说创作》分别获中国社会科学院《文学评论》优秀理论文章二等奖和首届上海市文学作品、理论评论奖。

文学批评中的“我”

批评中感性因素、个性色彩乃至主体意识的强化；批评方法变革中的科学主义、理性主义倾向；以及社会学批评朝文化、历史研究方向的扩展——这是近年来，尤其是一九八五年以来中国文学理论批评三个最重要的发展动向。这些或喧闹或微妙的变化，其意义恐怕要过若干年后，才能为人们所充分认识、充分理解。极有趣味的是，这些理论批评探索，尤其是前两种动向，似乎是朝着截然相反的方向而各趋极端。然而这些复杂矛盾甚至不无混乱的现象，如果结合特定现实和历史条件看，种种新探索的内在趋向、构架和理论依据，又都不无相通之处。追求风格、重视个性美感经验并呼唤批评中的“我”也好，事实上以灵感为能源进行系统科学批评方法的实践也好，社会学批评构架的开放姿态及其日趋凝重的历史感也好，这些不同的理论评论探索实际上同样都企图在争取和维护文学批评自身的独立性，而且有意无意直接曲折地都在导向批评主体意识、主体力量的强化。恐怕评论家们是有理由记住一九八五年的，就象小说家们应当记住一九七九年，年轻诗人必然会记住一九八〇年一样。

今天，我只能先谈谈上述的第一种批评探索动向。在这一连串不断变化逐步递进的命题中，我们将看到问题是如何提出来的，又是如何发展的：

“文学批评要多样化，再也不能千篇一律千人一面枯燥干巴味同嚼蜡了”；“所以，批评要讲究文采”、“批评还要追求独特