

经济学的哥德巴赫猜想之解——
重新建立个人所有制研究

戴道传 著



安徽人民出版社

经济学的哥德巴赫猜想之解——
重新建立个人所有制研究

戴道传 著

安徽人民出版社

出版登记证号 (皖)01 号

责任编辑 唐绍雄

装帧设计 牛 昕

经济学的哥德巴赫猜想之解——

重新建立个人所有制研究

戴道传 著

安徽人民出版社出版发行

新华书店经销 铁四局印刷厂印刷

开本:850×1168 1/32 印张 9.5 字数 220 千

1993 年 4 月第 1 版 1993 年 4 月第 1 次印刷

印数: 0001— 1000

ISBN7—212—00836—2/F. 137 定价:4.70 元

序

卫兴华

读了戴道传同志的《重新建立个人所有制研究》书稿,产生一种欣喜之感。我与作者素不相识,但这部专著性书稿中呈现出的清新的思想、独立的见解、缜密的论证、严谨的学风,吸引了我的注意力。我认为,这是一部马克思主义经济学方面的好书。

近些年来,研究和阐发马克思的经济思想,并运用其思想精髓来研究和探讨我国社会主义经济问题的专著甚少,而其中有见解、有深度、有吸引力的著作则更少。这种情况同我们这样一个社会主义大国的地位和需要是不相称的。坚持和发展马克思主义经济理论,理论联系实际,运用马克思主义的基本原理与方法,研究和解决我国的实际经济问题,包括社会主义经济发展和经济体制改革两个方面的重大问题,是时代的要求,也是新的形势的需要。戴道传同志的新著《重新建立个人所有制研究》是力求适应这种要求和需要进行探索的。

我之所以这样用肯定的语言评价这部著作,不是随意的,而是根据以下的认识得出的:

第一,它对马克思经济思想(有的地方还涉及哲学思想)的分析和阐述,一般来说,是比较准确的,符合马克思的本意,不像某些论著中随意解释马克思主义创始人的论述,甚至歪曲他们的原意,

把他们没有的甚至反对的观点,强加给他们,或为我所用,或加以批评。这种情况在《重新建立个人所有制研究》一书中是完全没有的。研究马克思的理论,特别是有些复杂的理论是非问题,有时原著中表述得不十分明确,给读者留下了较大的理解空间。在这种情况下,很容易出现各取所需、各自引证、各做解释、各执一词的“争鸣”,甚至据此提出各自的实践方案。就拿马克思在《资本论》第1卷中提出的在资本主义私有制被否定以后,要“重新建立个人所有制”这一思想来说,就出现了这种状况。有人说,只有农村联产承包责任制的形式才是马克思主张的“重建个人所有制”,而国有企业是违反“个人所有制”理论的;有的说,只有把公有制特别是国有制企业的生产资料量化到个人,才符合个人所有制思想;有的主张股份制的学者,又认为股份制是个人所有制的有效形式;宣传私有化的人则认为,个人所有制就是劳动者人人皆有的私有制。有的则按照恩格斯和列宁的说明,坚持认为个人所有制就是消费资料的个人所有;还有其他种种理解和说明。怎样做出科学的符合马克思原意的阐述,就需要对马克思的有关思想有一个通盘的、深入的掌握与了解。戴道传同志对马克思“重新建立个人所有制”思想的考证、理解与阐发,我认为是符合原意的。他说:只有把“重新建立个人所有制”理解为重新建立生产资料的个人所有制,才是符合马克思的本意的。当然,作为这样的理解,有一个基本的前提,那就是,要从辩证统一的角度来看待生产资料的个人所有制同生产资料公有制二者之间的关系。把生产资料公有制看作劳动者个人对于生产资料的联合占有制,把生产资料个人所有制看作劳动者联合占有生产资料基础上的个人占有生产资料。作者对这种理解进行了系统的分析与论证。

第二,详尽地和如实地介绍与评论了十多年来我国理论界有关“重新建立个人所有制”的不同观点的争鸣与讨论。在我接触过的有关的资料综述中,本书的综述是较全面和准确的。各派观点和

主要论据都简明扼要地做了介绍,并采取科学的、实事求是的态度进行分析和评论。我认为,我国理论界过去受苏联搞意识形态斗争的一套方法的影响,特别在 20 多年搞“运动”和大批判的“左”的空气和环境下,形成了一种惯性似的不好的学风,即对所批判的东西或与之进行争鸣的东西,还没有弄清和把握对方的原意,便简单予以否定和批评,断章取义,歪曲原意,强加于人,借势压人。总之,先歪曲,后批判。比如,批判马尔萨斯人口论,硬说他是仇恨人类,主张通过战争、瘟疫、饥饿等消灭过剩人口。其实这并不是马尔萨斯的原意和主张。他只不过是说明人类社会发展中存在这样的客观事实。“文革”中批判刘少奇同志,有的报刊竟对他讲的共产党员要“吃苦在前,享受在后”也大加批判,说这是宣传吃小亏占大便宜,即先吃点苦,后再享受。这完全是歪曲。这种学风一直延续了下来。讨论问题,进行争鸣,或是搞资料性综述,不首先弄清和把握别人的观点,就随意乱加评论、批评、否定,缺乏一种严肃、严谨的学风。而戴道传同志的《重新建立个人所有制研究》一书,摒弃了上述不好的学风,表现出了一种应有的严谨的治学态度。它不但对马、恩的原著中的有关论述有较准确的理解与把握,而且对经济学界的不同观点,包括他不赞同的某些观点,也能如实地按照其本意加以概括和评介。更值得称道的是,他不是简单否定自己不赞同的观点,而是对各种观点进行具体分析,找出其中某些合理的、对于推进讨论具有积极意义的因素予以肯定。我赞赏这样的学风。

第三,作者摒弃了那种教条主义地简单转述和引证马克思主义经典作家论述的方法,敢于独立思考、提出有新意的见解。在马克思主义理论工作中,似乎形成了一种习惯性的认识:马克思、恩格斯、列宁这些马克思主义的导师们,对一切理论观点的理解和论述都是完全一致的。因而认为恩格斯和列宁对马克思著作的所有阐述和解释都是绝对正确和符合马克思的原意的。戴道传同志突破了这种绝对化的看法。恩格斯在《反杜林论》中批驳了杜林对马

克思“重新建立个人所有制”理论的无理攻击。他解释说,马克思的原意是指未来新社会中生产资料公有,消费品个人所有。戴道传同志认为:“恩格斯的解释,在当时来说,对于堵住杜林的嘴,对于维护马克思主义革命辩证法和科学社会主义理论,是有着积极意义的”。但我们不能囿于恩格斯的解释,因为它不符合马克思的原意;并为此进行了有说服力的论证。

杜林攻击马克思“安于他那种既是个人的又是公共的所有制的混沌世界,却叫他的信徒们去解这个深奥的辩证法之谜。”恩格斯批驳杜林时,认为马克思所讲的个人所有制同公共所有制是分别就消费品和生产资料而言的,因而并非既是个人的又是公共的所有制。而戴道传同志则认为,社会主义重建的个人所有制,可以说既是个人的,又是公共所有的。杜林从自己狭隘的观点出发,将二者截然对立起来,认为不能统一于一体。批评杜林的攻击,不需要将二者分离开来,二者本来是辩证统一的关系。

第四,《重新建立个人所有制研究》一书,并不是把自己的研究视野停留在概念的争论与考证上,不是只限于抽象的理论争论和逻辑推理。它把研究的视野拓宽到我国社会主义经济实践特别是经济体制改革的领域中来。它提出:所有制改革不能偏离重新建立个人所有制方向。作者不大赞同按照“两权分离”的思路进行改革,认为按这种思路,所有权是国家的,经营权是企业的,劳动者个人则无任何权利,仅仅是劳动者。似乎国家是外在于或凌驾于企业之上的,企业是外在于或凌驾于劳动者个人之上的。作者分别分析了租赁制、承包制(包括个人承包与集体承包)等两权分离形式的各自利弊,提出了“重新建立个人所有制”的构想。这种构想从探讨劳动产权机制开始,进一步探讨了民主管理机制,以及我国现有生产力水平下的占有状况,得出了我国现行的全民所有制,大大超越了生产力的实际水平,必须加以调整和改革的论断,并提出了调整与改革的具体设想,以及社会主义市场经济的模式特点。

当然,作者提出的建立个人所有制的构想与改革的思路是否切实可行,是否或多大程度上具有理论与实际意义,还可以讨论。但不管怎样,运用马克思主义理论研究现实经济问题,并敢于提出自己的独立见解,这是应当肯定的。

1993年3月2日
于中国人民大学

前 言

马克思在《资本论》中谈到资本主义积累的历史趋势时指出：

从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义的私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。

应该说，马克思的这段论述是《资本论》的科学总结，在马克思主义理论宝库中占有极为突出的重要地位，对其基本精神理解和运用的正确与否，直接关系到科学社会主义和共产主义的命运。

马克思所要“重新建立”的不是私有制的“个人所有制”，即公共的个人所有制”或“既是个人的又是公共的所有制”，被叫作经济学的“哥德巴赫猜想”。这种所有制被杜林攻击为所有制的“混沌世界”。恩格斯在批判杜林时，把马克思所要“重新建立”的“个人所有制”，解释为建立消费品的“个人所有制”。后来，列宁在批判俄国民粹派分子米海洛夫斯基时，又明确地肯定了恩格斯的这一解释。于是，一个多世纪以来人们都按照恩格斯的解释来宣传和实践马克思的这一思想。

还在大学读书时；我就对这种传统理解产生过朦胧的疑义。但那时的政治气氛不允许我再越雷池一步，违背传统理解。何况那时

就知识水平和生活经历来说,我也无力作这方面的独立研究。

在党的十一届三中全会所恢复和倡导的实事求是、一切从实际出发、不唯书、不唯上、要唯实的精神的巨大鼓舞下,我萌生了一股强烈的研究欲望。1979年3月,我着手写一篇论文。但由于理论基础浅,研究能力与课题难度形成巨大的反差,研究起来十分困难。常常是食不香、寝不眠,搞得晕头转向。一次上街买鸡蛋,放在路旁的篮子被汽车轧扁了,蛋液涂了一地,我竟呆呆站着,木然无应,引起一阵哄笑。这年6月,论文初稿尚未完成,我竟在上班途中被汽车撞伤,住了一个多月的医院。出院后半年多,头脑仍不好使用,翌年3月,方勉强恢复写作。论文初稿完成后,又反复多次,几易其稿,直到年底方定稿、投出。幸好,稿子投出不久,就在《江汉论坛》1981年第3期上发表,并在学术界引起一定反响:《经济学文摘》摘登,《资本论研究资料与动态》等作了详细介绍,中国《资本论》研究会认为“很有见地”,发函邀我出席在厦门召开的纪念马克思逝世百周年全国《资本论》讨论会。

厦门会议之后,“重新建立个人所有制”很快成为经济学的“热点”问题,研究者越来越多。据不完全统计,自1983年春到1990年夏,数十家报刊先后发表了近百篇文章,一些著名经济学家也参加了讨论,并发表了颇有影响的文章。在众多研究者的推动下,在苏联解体、东欧巨变的强烈刺激下,我决心完成一本专著,作为我入党30周年献给党的70周年生日的礼品!我多方收集资料,酝酿理论观点,构筑框架体系,抓紧教学空余的一切时间从事写作,终于在1991年7月1日前如期完稿。

以上所述,旨在使读者了解拙作诞生的经过,无意使读者以我研究的甘苦为由原谅拙作的错误和不足。“重新建立个人所有制”涉及的范围十分广泛,研究者的分歧很多、很深,虽然我为研究作了努力,但粗疏和错谬仍在所难免。我恳切期待着读者和专家们的指教和帮助。

借此机会,谨向安徽人民出版社表示由衷的谢忱!向为本书作序的卫兴华教授,以及《江汉论坛》和高映轸先生致以深切的谢意!书中,在概括近十年讨论形成的主要观点时,未尽一一注明论者及出处,谨表歉意!

作者

1993年元月8日于合肥

目 录

前言.....	1
---------	---

第一篇 立论篇

第一章 马克思的“重新建立个人所有制”论断的提出.....	1
第一节 资本的原始积累.....	2
第二节 资本主义私有制对以自己劳动为基础的 私有制的排挤.....	8
第三节 资本主义私有制向社会主义公有制的转化.....	13
第四节 社会主义公有制产生的辩证法	15

第二篇 争论篇

第二章 历史上的论战	28
第一节 杜林对马克思的“重新建立个人所有制” 论断的攻击	29
第二节 恩格斯对杜林的回击	33
第三节 列宁对米海洛夫斯基的批判	40
第四节 怎样看待历史上的论战	46
第三章 近十年的讨论	53
第一节 近十年讨论的背景	54
第二节 近十年讨论形成的主要观点	62
第三节 对近十年讨论的评价	74

第三篇 开释篇

第四章 揭开“深奥的辩证法之谜” I	84
第一节 对若干主要观点的剖析	84
第二节 “重新建立个人所有制”的科学含义	109
第五章 揭开“深奥的辩证法之谜” I	123
第一节 与个人所有制辩证统一的公有制 的科学含义	123
第二节 科学社会主义经济理论序列	147
第六章 社会主义就是“重新建立个人所有制”	180
第一节 个人的历史意义	181
第二节 不同历史条件下的个人	187
第三节 社会主义的活力源于个性的弘扬与调控	206
第四节 既是个人的又是公共的所有制是弘扬 与调控个性的基础	213

第四篇 改革篇

第七章 “重新建立个人所有制”与社会主义 经济体制改革	225
第一节 关于社会主义经济基础的改革	227
第二节 关于社会主义经济内容的改革	249
第三节 关于社会主义经济模式的改革	271

第一篇 立论篇

第一章 马克思的“重新建立个人所有制”论断的提出

世界无产阶级的伟大革命导师马克思的“重新建立个人所有制”的著名论断,是在其不朽著作《资本论》第二十四章论述资本主义积累的历史趋势时提出来的。围绕这个著名论断,马克思深刻地揭露了资本原始积累的实质,透彻地分析了私有制的性质、类型,系统地论证了个体小私有制被资本主义私有制排挤的历史必然性,以及在资本的集中与垄断的基础上剥夺者被剥夺的历史趋势,进而科学地推断出行将代替资本主义制度的未来社会的所有制状态。可见,马克思关于“重新建立个人所有制”的论断,绝不是针对个别问题所作的个别结论,而是对于世界无产阶级革命具有伟大的普遍指导意义的极其重要的论断,是指引国际共产主义运动沿着正确方向发展的光芒四射的灯塔。正确地理解和运用这一论断的科学思想,对于我国的社会主义革命和建设,对于我国的经济体制改革,具有十分重大意义。

第一节 资本的原始积累

为了指明资本主义积累的历史趋势,马克思首先分析了资本的原始积累。马克思在这方面的分析大体涉及以下几个方面的问题:

首先,马克思指明了资本原始积累的实质。指出,资本的原始积累,起源于对直接生产者的剥夺,即对以自己劳动为基础的私有者的剥夺。

我们知道,资本主义生产方式的确立,必须具备两个基本经济条件:第一,必须有大批的自由劳动者的存在,这些劳动者具有人身自由,但因丧失了生产资料和生活资料,不得不出卖自己的劳动力,受雇于资本家,接受资本家的残酷剥削;第二,必须有大量的货币财富集中于少数人手中,这些少数人因为拥有大量的货币财富,就有可能雇佣大批劳动者,组织起大规模的资本主义生产。这两个基本条件相辅相成,相互补充,缺一不可。为了创造这两个基本经济条件,确立起资本主义生产方式,就必须对直接生产者实行剥夺。一方面,通过对直接生产者的剥夺,使劳动者与生产资料相分离,使劳动者不再束缚于土地,不再隶属于他人,以便支配自身,自由出卖劳动力。此外,劳动者要成为劳动力的自由出卖者,能够把他的劳动力商品带到任何可以找到市场的地方去,他就必须摆脱行会制度约束,摆脱行会关于师傅身份、行会理事会的规定以及行会学徒法等束缚。这样一来,因为劳动者“拥有的只是自己的劳动力即潜在状态的劳动,而使这种潜在状态具体化所必需的一切外在条件,有效地进行劳动所必需的原料和工具,维持劳动力并把劳动力转化为生产运动所不可缺少的生活资料的支配权,所有这

一切都处在另一方的手中。”^① 劳动者不仅必须出卖劳动力,而且也能够自由出卖劳动力来维持生存。另一方面,通过对直接生产者的剥夺,通过对社会上为数众多的个体小私有者的剥夺,可以把社会上为数众多的、分散的私人小财产变为少数人的集中的大财产,把社会上分散的个体小私有制变为少数人的大私有制。可见,对直接生产者的剥夺,是原始积累的实质。马克思之所以把资本的这种积累叫做“原始的”积累,是因为这种积累发生于资本主义生产方式确立之前,它不同于一般意义上的资本积累。通常所说的资本积累,是指在资本主义生产方式确立之后,资本家把从雇佣劳动者身上榨取到的剩余价值作为资本积累起来的,而资本的原始积累,不是资本主义生产的结累,而是它的历史起始点。

其次,马克思揭露了原始积累的方法。为了掩饰资本家的发家史,资产阶级学者历来总是把资本的原始积累描绘成一种牧歌式的过程,他们捏造了种种谎言,以美化资产阶级在原始积累过程中所犯下的罪恶行径。他们胡说什么,在很久很久以前,社会上的人就分成两种类型,一种是勤劳的、聪明的,而且首先是具有节约美德的中坚人物,另一种是整天吃喝玩乐无所事事的懒汉。这样一来,前一种人积累的财富越来越多,而后一种人则很快失去了一切,由此便产生了多数人的贫穷和少数人的富有。前者尽管无休止地劳动,仍然不得不用自己的身体来支付,靠出卖劳动力来维持生活。而后者不从事任何劳动,却能获得大量的劳动果实。

针对资产阶级学者的如此捏造,马克思痛斥道,“在真正的历史上,征服、奴役、劫掠、杀戮,总之,暴力起着巨大的作用。……事实上,原始积累的方法决不是田园诗式的东西。”^② 历史事实无可争辩地表明,资本主义生产方式确立的过程,资本的原始积累,正

① 《资本论》法文版中译本,第768~769页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷,第782页。

是通过血淋淋的暴力的手段进行的。

在英国,15 世纪末和 16 世纪初,就开始了大规模的“圈地运动”。这个过程一直延续到 19 世纪前半期。在这个长达 300 多年的时间里,一批又一批的农民被从田地上赶走,他们流离失所,沦为乞丐、盗贼和流浪汉。新兴贵族和资产阶级颁布了各种血腥立法,用各种残酷刑罚惩治这些流浪者,强迫他们接受维护资本主义雇佣劳动制度的各种必要纪律。

最初的货币财富的积累,也是通过各种暴力方式进行的。新兴的贵族和资产阶级,当时曾远涉重洋,用武力征服殖民地,杀戮土著居民,抢劫他们的金银财宝,开展掠夺性的殖民地贸易,贩卖奴隶和鸦片,进行商业战争,等等。所以,马克思写道:“美洲金银产地的发现,土著居民的被剿灭、被奴役和被埋葬于矿井,对东印度开始进行的征服和掠夺,非洲变成商业性的捕获黑人的场所:这一切标志着资本主义时代的曙光。这些田园诗式的过程是原始积累的主要因素。”^①

除了对殖民地进行残酷的掠夺外,新兴的贵族和资产阶级还通过国债制度、税收制度,保护关税制度等等,多方面地掠夺本国广大劳动人民,从国内聚敛了大量的货币财富。

由上可见,直接生产者被剥夺,他们失去一切生产资料沦为雇佣劳动者,并不是因为他们是吃喝玩乐的无赖汉,资本家积累起来的大量的原始资本,也绝不是他们“勤俭”、“节欲”的结果,而是通过暴力对本国和殖民地的广大劳动人民进行残酷掠夺的结果。正如马克思所指出的:“资本来到世间,从头到脚,每个毛孔都滴着血和肮脏的东西。”^②

再次,马克思指出了原始积累的基础是对农民的剥夺。他说:

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷,第 819 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 23 卷,第 829 页。