

# 现当代西方文艺社会学

## 探索

张英进 于沛 编

海峡文艺出版社

现当代西方  
文艺社会学  
探索

张英进 于沛 编

海峡文艺出版社

一九八七年·福州

## 现当代西方文艺社会学探索

张英进 于 沛 编

海峡文艺出版社出版

(福州得贵巷27号)

福建省新华书店发行

福建新华印刷厂制型

七二二八工厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 14印张 2插页 319千字

1987年5月第1版

1987年5月第1次印刷

印数：1—7,060

ISBN 7-80534-000-5/I·1

书号：10368·261 定价：2.90元

## 国外文艺社会学研究述评（代序）

文艺观念的变革与更新正以空前的活力冲击着我国的文艺理论界，“文艺批评方法论”的探讨已成为新时期众所关注的大事。在马克思主义的文艺思想指导下建设文艺新学科，开拓研究新领域，吸收新的思维方式和研究方法，创立科学的系统的文艺学方法论体系，这在我国已势在必行。因此，我们一方面既要解放思想，拓展思维空间，以新的眼光评判历史，以新的姿态继承我国文艺研究的优良传统；另一方面也要改变以往理论信息相对闭塞的局面，尽可能扩大文艺批评方法论的视野，大力引进国外文艺学方法论研究的最新成果。只有在马克思主义指导下，对国外文艺学新成果进行客观的分析和介绍，进行必要的扬弃和借鉴，才可能更好地建立具有中国特色的科学的文艺学体系。

文学和艺术是社会的产物，与社会有着千丝万缕的微妙联系；但是，文学艺术不是镜子般地消极地反映社会，而是积极地作用于社会。如何运用科学的方法多层次地、全面地考察、研究文艺与社会的复杂关系，而不仅仅满足于找出二者之间单向的线性的因果关系，这是有待于我们进一步拓展的研究领域。文艺社会的多层次关系包括：文艺社会起源，文艺社会过程（生产、传播、消费），文艺社会团体，文艺社会人口，文艺社会功能，文艺社会心理，文艺社会政策，文艺社会管理，文艺社会预测等等。这些关系中有不少已经完全超出或部分超出文艺学和美学的

研究范围，成为一门新兴的学科——文艺社会学的研究课题。

解放以来，由于受庸俗社会学的影响，对错综复杂的文艺与社会关系的研究受到极大的限制，所以，文艺社会学研究在我国一直没有正常开展。在当前出现的“方法论研究热”中，运用一些引进的新方法研究文艺的“内部规律”固然有其一定的道理，但毕竟不能科学地阐述文学的社会功能。因此，可以预计，文艺理论界的兴趣最终还是要转到文艺社会学方面来，因为这是科学地解决文艺学方法论的主要途径之一。

在这种新形势下，介绍、评述已有近二百多年历史的国外文艺社会学研究及其成果，其重要意义是不言而喻的。本文试图就国外文艺社会学的产生发展、主要流派及今后研究趋向做一概要的述评。

---

在文艺社会学还没有成为一门独立的学科之前，文艺研究领域就有极其丰富的文艺社会思想，几乎所有在文艺发展史上占重要地位的作家和理论家在分析文艺现象时都免不了要考察这种文艺现象得以产生的特定的时代和社会背景，社会风俗等等。从古希腊的柏拉图、亚里士多德，一直到十八世纪法国百科全书派的伏尔泰、卢梭和狄德罗，他们都对文艺社会关系作过专门论述，如狄德罗就深入研究了文艺同社会风尚的关系问题，对后世的文艺社会学家有一定的影响。早期文艺社会思想从零散、片面、肤浅到系统、全面、深刻的发展过程，也就是文艺社会学的理论准备逐渐完善的过程，现当代文艺社会学研究的高度发展也同样少不了对早期文艺社会思想的借鉴。

正如法国著名文艺社会学家罗贝尔·埃斯卡皮指出的那样，

在十八世纪，知识的专门化促使科学和技术活动逐渐脱离了严格意义上的文学，文学的范围缩小，成为仅供消遣的东西。从此，失去写作动机的文学竭力设法与集体建立起崭新的有机联系。然而，促使文学失去科技目的的这些文化与技术方面的进步扩大了消费集体对文学的需要，也使交流手段日趋丰富。由于印刷术的发明、图书出版业的发展、文盲的逐渐减少，以及近年来视听技术的应用，从前作为一小批文人贵族垄断的特权的文学变成了人数众多的资产阶级杰出人物的文化职业；在近代，文学成为提高广大群众智力水平的手段。因此，“一方面是文学的专业化，另一方面是文学的广为传播，两者在1800年前后达到了临界点。正是在这时，文学开始意识到了自己的社会尺度。这时，斯达尔夫人发表了《从文学与社会制度的关系论文学》；这部论著在把文学与社会这两个概念合并起来作系统研究方面，也许在我国尚属首次尝试。”<sup>①</sup>斯达尔夫人的这部著作及其后的另一重要论著《论德国》（1810年）同为文艺社会学研究中划时代的文献，它们标志着国外文艺社会学的思想和方法开始走向系统和成熟，为创立作为独立学科的文艺社会学奠定了坚实的基础。

《论文学》是文学批评史上第一部专门论述文学同社会之间关系的巨著，斯达尔夫人在这本书的序言中写道：“我打算考察宗教、社会风俗和法律对文学有什么影响，而文学反过来对宗教、社会风俗和法律又有什么影响。”斯达尔夫人继承了狄德罗关于文学与社会风尚互相联系的论点，进一步认为，文学作品中的形象有着十分具体的时代社会内容，文学不是作家天才的创造物，而是由社会环境决定的。人们审美价值判断的不同取决于社会条件的差异。她在西方文学批评史上首先运用上述社会分析方法系统地评论了西欧各国不同时代的社会条件对该时代文学的影

<sup>①</sup>见罗贝尔·埃斯卡皮：《文学社会学》，法国大学出版社1958年版，第8页。

响，首先提出了西欧南方文学与北方文学的界说及其差异（不同环境的影响导致文学风格迥异），这为后世社区文学的研究开了先河。正因为她有上述发人之所未见的贡献，西方不少学者对她的功绩作了中肯的评价。美国学者瓦尔特·H·布鲁福特说：“文学社会学可以说开始于斯达尔夫人”。<sup>①</sup>法国著名学者保罗·梵·第根也认为斯达尔夫人论著中的“基本思想在1800年是绝无仅有的，无论是维科、莱辛，还是赫尔德都没有这样的思想”。<sup>②</sup>但是，斯达尔夫人也有其局限性，她只看到了社会的宗教、法律和风俗（即她所理解的“社会制度”）对文学的影响，却没有看到这些社会条件赖以存在的社会基础：由一定的生产力和生产方式组成的经济基础。这个问题只是在马克思主义文艺学产生之后才得到科学的解决。

继斯达尔夫人之后，特别是自法国哲学家孔德在十九世纪三十年代创立实证社会学以来（“社会学”（Sociologie）一词始于1838年）文艺社会学的研究领域逐渐拓展深入。西方有不少文艺学家、美学家、艺术史家、哲学家、人类文化学家、社会学家甚至人种学者都从不同的角度研究了分属不同层次的文艺社会学问题。到本世纪二十至三十年代，文艺社会学研究已超出了原来的种种框框（如文艺学和美学的种种限囿），开始取得独立学科的地位。这期间自有一套完整体系和方法的学者有：丹纳、居尤、格罗塞、朗松、左拉、拉罗、苏里奥、拉法格、梅林、普列汉诺夫、别林斯基、车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫、卢卡奇、本杰明、阿多诺等，其中不少人国内已有集中的介绍和评价，这里就不赘述了。总之，这些西方学者都对文艺社会学的研究方法做出

---

①见约瑟夫·P·施特卡编：《文学批评与社会学》，宾夕法尼亚州立大学出版社，1973年版，第3页。

②参见《法国文学史杂志》1967年第一期，第269—270页。

了巨大的贡献，他们的不同建树从某种意义上说是从不同的侧面完善了科学的文艺社会学。

## 二

从十九世纪末开始，随着其它社会科学研究的开展和深入，随着书籍工业的发展，畅销书的普及给文学生活带来的巨大变化，文艺社会学的研究为适应整个社会的发展需要也极大地丰富起来，产生了形形色色、侧重点各不相同的理论。其中包括：“侧重于社会学美学观点的理论，研究作品创作过程的理论，注重分析作品社会内涵的理论，研究文学社会消费的理论，分析文艺社会环境的理论，马克思主义有关文艺社会关系的论述，庸俗社会学理论，从经验主义出发的理论，功能主义的理论，发生学结构主义的理论，结构主义的理论等等。这些理论在研究文艺社会现象方面都在一定程度上和一定的范围内取得了可喜的成果，是值得我们发掘和扬弃的宝贵理论财富。

由于对研究对象的确定、研究范围的划分和研究方法的采用持有不同的看法，文艺社会学的研究中就出现了不同流派，它们各有自己的代表人物；而且，即使同属一个流派的学者有时也会拥有自己独特的一套体系和方法，呈现出较为纷繁芜杂的局面。这里仅就其中洋洋大观者，分述如下：

**一、马克思主义的文艺社会学** 1978年，联合国教科文组织编辑出版了一本旨在总结社会科学研究的巨著，法国著名的文艺社会学家雅克·莱纳尔德在其中写道：“从十九世纪开始，马克思主义就给了文学方面的社会学研究十个很好的出发点。”<sup>①</sup> 国外

<sup>①</sup>见《社会科学和人文科学研究的主要趋向》，人文科学部分第一卷，巴黎穆东出版社1978年版，第646页。



的许多大百科全书（如著名文学理论家韦勒克在为《二十世纪世界文学百科全书》写的《文学批评》条目中）都充分肯定了马克思主义对研究文艺社会现象做出的重大贡献及其深远影响。

马克思、恩格斯虽然没有系统地提出文艺社会学的理论体系，但他们运用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法研究文艺社会现象的有关论述却为文艺社会学的研究奠定了科学的基础，至今都不失其理论指导意义。继两位导师之后，德国的弗朗兹·梅林（主要著作作为《莱辛辨伪》），法国的保尔·拉法格（主要著作作为《浪漫主义的根源》），俄国的普列汉诺夫（主要著作是《艺术和社会生活》1899—1900）都尝试着用马克思主义的方法研究文艺社会现象，并取得了一批可喜的成果。尽管他们的理论还有这样那样的缺点，但他们的功绩却在于：是他们首先丰富和发展了马克思主义的文艺社会学（而不是一般意义上的文艺理论）。他们因此在西方批评史上也取得了公认的地位。

梅林在《莱辛辨伪》（1893年）中抨击了莱辛的学院派观点，着重分析了弗里德里希大帝时代的社会状况，强调莱辛其人既独立于时代又反抗时代，他是普鲁士封建专制主义的批判者，也是当时新兴资产阶级的代言人。梅林就这样通过对莱辛的具体剖析，把历史唯物主义正确地运用于研究文艺社会现象，其批评方法在当时具有一定的影响。

作为马克思、恩格斯学生的拉法格在研究文艺社会现象时也遵循了历史唯物主义的基本原理，他在《浪漫主义的根源》（1896年）中正确地分析了产生浪漫主义的历史条件和社会背景。但他同梅林一样，并没有很好地掌握马克思主义的辩证方法，而只满足于证实文学是一定社会经济的产物。例如他在《雨果传说》中对雨果的评价就失于偏颇。值得一提的还有，鉴于文艺社会学同社会语言学的密切关系（文学是语言的艺术，语言是一种具有

社会内涵的符号体系），拉法格很有建树的文论《革命前后的法国语言》仍可看作是文艺社会学研究的重要参考文献，法国近年中还不断有人从符号学角度（如罗朗·帕特、克里斯特娃等人）研究文学作品的社会功能。

国外几乎所有论及文艺社会学研究的文章差不多都要提及普列汉诺夫为这一学科所做的重要建树。西方学者除确认他为正统的马克思主义文艺社会学传人之外，还认为，正是从他开始才真正出现了系统化的马克思主义文艺理论，因为他在俄国首先运用马克思主义的原理研究和解决了一些美学、艺术理论和文学批评方面的根本问题，他坚持了艺术作为一种意识形态，是人们社会生活的产物，因此是由社会的经济生活决定的这一马克思主义的基本文艺思想，并进一步指出，上述因果关系并不是直接的，而是经常有一些媒介物在其中起作用。在文明社会充分发展时期，艺术与社会、与特定社会中的经济生活之间的因果关系表现得更为复杂、曲折和深入，经济生活往往是通过政治、哲学、心理、道德、宗教等“媒介”因素来影响文艺的。普列汉诺夫对文艺社会学的重要贡献还在于他批判了当时流行的直接从社会生活的经济条件来推论艺术现象的庸俗社会学观点，这一点常常被人忽视。

梅林·拉法格和普列汉诺夫有关文艺社会的论述标志着马克思主义文艺学发展的一个重要阶段。在他们之后，马克思主义文艺社会学主要在十月革命后的苏联、东欧一些国家发展至今，并从中又分化出一些不同的派别，使这方面的研究更为繁荣。

**二、理论批判的文学社会学** 这一流派又被称为批评辩证派，其理论上的渊源是新康德主义、黑格尔学说和马克思主义，代表人物有乔治·卢卡奇（1885—1971）、瓦尔特·本杰明（1892—1940）、特奥多尔·维森格伦·阿多诺（1903—1969）

以及阿诺德·豪塞（1892—？）。他们主要研究领域为小说创作，阿多诺还兼及音乐社会学研究。

在1917年十月革命影响下，当时西方的资产阶级思想界出现了一股“马克思主义的复兴”热潮，从而形成了一种特殊的资产阶级思想流派：“新马克思主义”。这一派的思想家们企图用社会学的理论和社会历史决定论的观点来看待一切社会现象，包括文艺现象，以此取代或简化马克思主义的辩证法。他们取消了哲学、政治经济学和社会学之间的任何区别，把自己的学说变成了一种含糊不清、无法区分的综合体。“新马克思主义”在西德的地位最为巩固，而理论批判的文学社会学的几个代表人物同新马克思主义有着千丝万缕的联系。这一派着重考察社会阶级结构在文学作品中的反映，认为体现在艺术作品中的社会真理并不直接反映社会，他们还强调探索文艺本身的内在规律。这一派的特征是并不强调用具体的社会学方法研究文艺社会现象，而注重理论思辨和批评，认为文学应该反映和批评作为社会历史现象的社会生活，文学本身作为一种社会现象也要接受批评。

卢卡奇写有《历史和阶级意识》（1923年）、《小说理论》（1970年）、《艺术哲学》（1974年）等重要著作，他的文学理论主要受康德、黑格尔和马克思主义的影响。他认为文学是现实的反映，艺术作品通过对现实中各种现象、各种问题加以集中和强化，就能使人们客观地了解当时社会的本质。卢卡奇建立在社会学观点上的小说理论着重研究外部世界对小说形式的影响，他认为问题首先在于要确定一些特殊的小说形式，并指出这些形式在同创造出它们的具体的社会集团的关系中才能找到自己的根源和意义。由此卢卡奇创立了自己的小说类型学。他把小说分为三种类型：第一种是“抽象的理想主义”小说（如塞万提斯的《堂·吉珂德》和司汤达的《红与黑》）；第二种是心理分析小说，其

特点是内心生活占优势，人物处于消极状态之中，即意识丰富到竟能满足贫瘠狭隘的世界（如福楼拜的《情感教育》）；第三种是“教育小说”，其特点是“自我限制”，在放弃探究一切疑问的同时，既不接受传统的社会又不舍弃隐含的价值尺度（如歌德的《威廉·迈斯特》和凯勒的《绿衣亨利》）。卢卡奇有关文艺和社会关系的论述给后来的一些文艺社会学家以较大的影响。著名文学评论家雷内·韦勒克认为他是“马克思主义最杰出的批评家”，<sup>①</sup>这也确定了他在理论批判的文学社会学流派中的领袖地位。（我们以，西方评论家认为是属于“马克思主义”的批评家并不一定真正继承和发展了马克思主义的理论和方法，对他们如何运用马克思主义的基本原理也还是个值得深入研究的课题，故目前不宜把他们归入“马克思主义的文艺社会学”之中。）

瓦尔特·本杰明写有《德国悲剧的起源》（1928年），《技术复制时代的艺术作品》（1936年），后人又整理出版了《本杰明著作两卷集》（1955年）。本杰明从经济、社会的角度出发考察文学艺术，特别在文艺社会过程方面率先提出一些有价值的观点。他的理论在本世纪上半叶具有一定的代表性，他认为作家在某种意义上说也是生产劳动者，而读者也绝不是消极被动地接受文学作品并领受其中的道德教训和谐趣。作为接受者的读者观众同作为生产者的作家之间的关系是相互合作的关系，读者应该从被动走向主动，积极参与阅读欣赏过程。他这些观点对后来的文艺社会学研究很有启迪，并越来越多地引起当代学者的重视。

阿多诺是法兰克福学派中第一代学者，他与霍克海默共同撰写了这一派的重要理论著作《启蒙辩证法》（1944年），后来还写有《美学理论》及音乐社会学方面的著作多种。阿多诺从考察资产阶级社会出发，提出了资产阶级文化和“个性”（一切从前的

<sup>①</sup>见《外国现代文艺批评方法论》，江西人民出版社，1985年版，第575页。

文化和文明的体现者)都已“寿终正寝”的观点,因此,一切具有解放思想的艺术都建立起一个具有可信的特征的、自足的反世界。艺术就是反世界。只有不适合这个世界的东西才是真实的。能够理解艺术的人只是极少数同现存资本主义社会极端对立的知识分子和艺术家。阿多诺认为艺术作品既是社会现象,又是多义的独立的结构;他强调文学作品可以将社会超验化,通过对现实的否定建立起一种乌托邦,而艺术的乌托邦将提醒人们反对现实的可能性。因此,有人把阿多诺的美学理论称为“否定的美学”(他在1966年又写了一部《否定的辩证法》),长期以来影响着西方的一些高层知识分子。

德国当代著名文艺社会学家阿诺德·豪塞对文艺社会学研究亦颇有建树。他早年游学欧洲,先后师承过象亨利·柏格森和居斯塔夫·朗松这样的著名文艺理论家和美学家,后来又攻读经济学和社会学,知识渊博,学术成就引人注目。他的重要著作有《艺术的社会史》(1951年),《艺术史的哲学》(1958年),《矫揉造作的风格》(1964年)和《艺术社会学》(1974年)等,使他成为文艺社会学研究的一代宗师。

豪塞早期著作《艺术的社会史》对艺术的各种样式进行了全面细致的分析,其中包括文学、电影、戏剧、音乐和其它视觉艺术。而他去世前完成的鸿篇巨著《艺术社会学》则是对他以往学术观点的一个总结,在这本书中,他根据大量的文献资料,对文艺社会学中的许多重大问题进行了提纲挈领的透彻研究。可以说是十分全面地探讨了文艺社会现象,体现出他极丰富的文艺社会学思想。他还结合西方社会文化的实际发展,评价了艺术消费、艺术市场、传播媒介、大众艺术、艺术预测等其它德国文艺社会学家不太注重或鲜有论及的课题。可以毫不夸张地说,豪塞的《艺术社会学》是反映了德国以致整个西欧文艺社会学研究最新成果的一部百科全

书。豪塞对许多文艺社会现象都持有唯物的和辩证的看法，因此，有人称他为本世纪以来西方最杰出的“马克思主义”的艺术史家。

**三、发生学结构主义的文学社会学** 这一派的代表人物是吕西安·戈德曼，主要研究领域在小说创作上。戈德曼早年受卢卡奇影响，创立了自称为“文学的辩证社会学”的学说，后来为了赶时髦（结构主义六十年代已在西方盛行），他又改用了“发生学（或生成）结构主义”的标签。还自诩为一种新的“马克思主义的”研究文学作品的方法。他的主要文论作品有：《论小说社会学》（1964年）《马克思主义与人文科学》（1970年），《现代社会中的文化创作》（1971年）等。

发生学结构主义的含义在于：“发生学”主要指这种方法致力于通过研究文学作品的不同结构和其中体现的不同类型的世界观的功能作用，为一种特定的社会集团或阶级提炼出一种意义。而“结构主义”则指这一方法注重研究艺术作品的形式，也就是说要研究组成作品的所有结构的要素及其社会涵义。他把着重点放在作品结构同社会结构以及特定社会集团的思想体系结构之间的对应关系上。戈德曼认为发生学结构主义的第一个总看法是：属于人文科学的思维和思辨是从社会内部产生的，并且构成这一社会的精神生活的一部分，因此，这些精神的东西也是整个社会生活的一部分，并可以改变社会生活。而第二个总看法是：人类的一切行为都是对个人或集体主体的回答，这种回答构成使即成形势向主体所希望的方向变化的意图。因此，任何行为任何人类的事实都具备一个有意义的特征。这种特征并非总是明显的，但研究者能够通过自己的工作使之明朗。①

①参见戈德曼《马克思主义与人文科学》加利玛出版社1970年版，第55—56页。

戈德曼从社会经济的发展来分析小说本身的发展，并区分出与社会经济三个发展阶段相适应的小说发展的三个阶段：建立在自由经济之上的个人主义文艺（描写积极奋进人物的心理分析小说）；描绘个人在垄断时代中的危机感的小说（乔伊斯、卡夫卡和普鲁斯特笔下分裂的人物）；描写以国家作用为特征的垄断时代中，个人创造力趋向消失的小说（人物从新小说中隐没了）。戈德曼认为小说社会学最令人感兴趣的问题，就是在传统的小说总概念中再进一步确定不同的小说“形式”，这些形式确切地反映出不同社会阶级和集团的状况。例如十八世纪笛福的小说中出现的主人公并不对世界提出疑问，而是勇敢地战胜世界，这就是当时“资产阶级个人主义”的表现。戈德曼在《论小说社会学》中给“形式”下定义时说：“我们认为小说的形式事实上就是把产生于商品生产之中的个人化社会中的日常生活搬到文学中来。在小说的文学形式同商品生产社会中人与财富的一般日常关系之间，也可引伸为商品生产社会中的人际关系之间存在着极大的同源性（类似性）。”戈德曼在《隐匿的上帝》（1959年）一书中还阐明了十七世纪法国作家巴斯卡尔和拉辛的悲剧思想及悲剧作品本身何以能与当时的社会变革及某一社会集团（穿袍贵族）联系在一起。戈德曼拥有一批弟子，发生学结构主义文学社会学六十至七十年代在西方风行过一时，但他的理论除了在作品结构和社会结构之间寻找某种机械的对应关系之外，并没有提供更多的东西，只是在对作品和社会的分析上更缜密了。

**四、实证主义的、经验的文艺社会学** 这是西方文艺社会学中的重要流派，其研究领域扩展到各个艺术门类，代表人物众多，历史源远流长。其鼻祖可推斯达尔夫人，后来的丹纳·居尤（1854—1888）、格罗塞（1862—1927）、夏尔·拉罗（1877—

1953) 及法国十九世纪文学中出现的实证主义批评派都对这一流派做过重大的理论贡献。其本世纪以来的重要代表人物为许京、奥尔巴赫、菲根、卡尔·曼海姆，罗贝尔·埃斯卡皮、阿尔方斯·西尔伯曼、理查德·霍加特、约翰·霍尔和利奥·洛文塔尔等人。他们的学说和观点不尽相同，但都主张把文艺社会学作为社会学的一门分支，用社会学的具体方法（如统计调查法）来从事研究。他们把文学艺术作品看成是商品，注重研究这一商品得以产生的物质基础和生产条件，研究这种商品的创造者——文学艺术家同社会之间的关系；对传播媒介（评论家、出版商、书商、图书馆、书展等）也积极进行研究；还研究艺术作品的消费，谁消费了什么？为什么？这同新兴的接受美学也有相通之处，不过更注重研究消费者的社会心理及艺术作品的社会性影响等问题。这一流派汇集成国外当代文艺社会学研究的主流。

本世纪二十至三十年代，是德国社会学大繁荣的黄金时代，也是文艺社会学家“英雄辈出的时代”。德国著名文艺社会学家列文·路德维希·许京早在本世纪初就开始了文学鉴赏趣味（审美观）社会学的研究，后来写出《文学鉴赏趣味史》，成为德国文艺社会学研究中有影响的著作。许京同另一学者沃尔特·艾比希对以往的文艺社会学研究做了小结，1939年，他们发表了一份长达六十四页的书目提要，系统地囊括了从古至今涉及到文艺社会问题的西方文论著作。这份提要采取按研究课题分类的方法，将以往的文艺社会学研究归为五类：一、研究文学创作及其影响的社会条件，其中又可分为：1) 诗人及其社会地位；2) 读者大众；3) 作者与读者间的媒介（即作家赞助人、出版、图书馆、政府施加的影响，作品辑选等等）。二、研究作家声望和影响的历史。三、研究文学趣味的倾向与时尚。四、研究文学评论及其对读者的影响。五、研究特定个人的文学趣味。从这份书目提要可



以见出,到本世纪三十年代,西方文艺社会学的研究面已相当广泛了。许京另有著述多种,他同另一德国学者卡尔·曼海姆为推动文艺社会学研究做了很多工作,引起三十年代德国出现“文学社会学热”。1930年底柏林举行了国际社会学家代表大会,会上文艺社会学已成为大家热心探讨并引起争执的课题。

第二次世界大战后,文艺社会学研究在德国重新开展起来,并日趋成熟,到1964年进入了一个新的阶段。这一年著名文艺社会学家汉斯·诺贝特·菲根发表了《文学社会学的主要流派及其方法》,这本书对以往的文艺社会学研究进行了总结,并提出了新的理论框架。把文艺社会学的研究对象确定为参与文学过程者相互之间的社会作用。菲根在这本书中指出:“文学社会学把文学作品看作是社会现象,而不是艺术现象,因此根本谈不上什么审美价值。”他将文艺社会学看成是社会学的一部分,同美学没有任何联系。好象从社会学角度对艺术作品做出审美价值判断的问题也不存在了,这是失之偏颇的。菲根的理论一出,西方的文学社会学便以“特殊社会学”的面目出现,国外有些学者甚至认为,自菲根之后文艺社会学才真正成立。而实际上菲根等学者所主张的只是一种狭义上的文艺社会学。他们将普通社会学领域中的范畴和方法搬到文学现象上来,去研究文学活动的各个方面,诸如畅销书,作品的声誉和效果史等等,并创立作家社会类型分析。如菲根把文学史上的所有作家分为三种类型:顺从社会的、对抗社会的和背离社会的。这一派学者的特点是并不象文艺学和美学那样注重对艺术作品本身的研究,而是对作家和读者状况进行了多层次、多角度的大量的社会调查,并取得了一些有益的成果。他们通过调查所要解决的问题是,运用大量调查所得材料对艺术作品的形式与社会学和社会心理学的分析,考察作家的社会地位及其社会作用,研究读者社会学(什么人读,读什么,怎样读,为什么