

当代世界十大经济学派丛书
主编 博股才



激进政治经济学派

JZJX

JJ JIN ZHENG ZHI
JING JI XUE PAI
颜鹏飞 著

P

武汉出版社



当代世界十大经济学派丛书

JZJXP

激进政治经济学派

颜鹏飞 著

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

当代世界十大经济学派丛书/傅殷才主编.

—武汉:武汉出版社,1995.12

ISBN 7-5430-1466-1/F·162

I. 当… II. 傅… III. 经济学派—世界—丛书—当代
IV. F091-51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 19774 号

当代世界十大经济学派丛书

激进政治经济学派

颜鹏飞 著

武汉出版社出版发行

(武汉市江岸区北京路 20 号 邮政编码 430014)

新华书店经销 湖北省新华印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 7.75 印张 5 插页 字数 194 千字

1996 年 4 月第 1 版 1996 年 4 月第 1 次印刷

印数 1—5000 册 定价:98.00 元(全套十册)

ISBN7-5430-1466-1/F·162

SJXP

当代世界十大经济学

顾问 (按姓氏笔画为序)

刘涤源 陈岱孙 宋则行

宋承先 胡代光 张培刚

陶大镛 高鸿业 谭崇台

主编 傅殷才

副主编 刘凡

编委 (按姓氏笔画为序)

丁冰 方兴起 尹伯成

文建东 王健 华桂宏

刘凡 吴易风 杨玉生

梁小民 傅殷才 谭力文

颜鹏飞

当代世界十大经济学派丛书

SJXP

主编 傅股才

凯恩斯学派
制度经济学派
瑞典学派
货币学派
理性预期学派
供给学派
伦敦学派
弗莱堡学派
公共选择学派
激进政治经济学派

《当代世界十大经济学派丛书》总序

傅 殷 才

党的十四届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展“九五”计划和 2010 年远景目标的建议》(以下简称《建议》),通篇贯穿了邓小平同志建设有中国特色社会主义理论,展示了我国发展的光辉前景,是一个跨世纪的宏伟纲领。这套《丛书》的出版,恰逢其时,我们希望它能开拓读者的眼界,提高经济理论水平,加强管理经济的能力,以期促进这一宏伟纲领的实现,促进有中国特色的社会主义的建设,促进社会主义市场经济体制的建立和完善,把我国建设成富强、民主、文明的社会主义现代化国家。

《建议》中关于 15 年经济和社会发展的主要方针提出:“坚定不移地实行对外开放”;“实现市场机制和宏观调控的有机结合,把各方面的积极性引导好、保护好、发挥好。”这套《丛书》正是在西方经济学的各家各派中,着重介绍和评论它们在市场机制和宏观调控方面的理论和政策主张,供参考、借鉴,为我国的改革开放和国民经济的发展服务。

当前,在世界各国,学派林立,“新”论点、“新”学说不断出

现。各种思潮、各个学派和各个学说之间,各思潮各学派内部,在理论上和政策上存在着广泛而深刻的分歧。乍看起来,简直“乱哄哄,你方唱罢我登台”,似乎是许多概念、理论、学派和思潮杂乱相处,极为混乱,没有什么规律性。实际上,当代世界的资产阶级经济学同任何社会现象一样,在其发展中有一定的规律性,有其社会、经济和思想根源。它们反映了各个国家和国际上各资本集团的利益和矛盾。在这些纷繁复杂的经济学说和学派中,根据它们对待资本主义这一社会制度的态度,大致可以归纳为自由派、保守派和激进派。我们这套丛书的头三册,说的是凯恩斯学派、制度经济学派和瑞典学派,它们属于自由派,在某种程度上承认资本主义生产方式存在缺陷和矛盾,主张修改资产阶级经济学的某些传统教义,认为市场机制已经失灵,只有借助于国家积极调节社会经济过程,才能巩固资本主义生产方式。接着的六册,讲的是货币学派、理性预期学派、供给学派、伦敦学派、弗莱堡学派和公共选择学派,它们属于保守派,继续坚持庸俗资产阶级政治经济学的正统理论,把资本主义看作能够自行调节的“最理想”的制度,主张自由经营,否定国家干预经济。最后一册是激进政治经济学派,它站在公开反对资本主义立场上,厌恶资本主义,认为资本主义是没有前途的,批判传统的和现代的资产阶级经济理论,大多推崇马克思主义;它既抨击自由派关于国家调节可以拯救资本主义的说教,也批评保守派关于市场机制能够自动调节资本主义经济的理论,但是,它仍然没有跳出资产阶级经济学的窠臼。

在当代世界的经济学派中,归根结底,可以归纳为自由经营和国家干预两大经济思潮。在各个时期,各个国家,时而是这种思潮占统治,时而又是那种思潮占上风。特别是半个多世纪以

来,这两大思潮一直在进行激烈的论争,都标榜自己,攻击对方,真是难解难分。一般说来,在当代西方经济学中,自由派鼓吹国家干预论,保守派宣扬自由经营论。

我们应当注意到,在现代资本主义生产资料私有制仍然占统治地位的情况下,自然的、不受控制的市场力量必然对资本主义国家的经济发展起决定性作用。但如果以为资本主义制度下市场不受国家政策的影响,国家不应当干预经济,那就太简单化了。因此,在当代世界十大经济学的理论中,每一派都或多或少论述了市场经济或国家干预。通过这套丛书可以知道有哪些最重要的市场经济理论或模式,有哪些国家采用干预经济的理论或模式,有哪些既主张发挥市场机制的作用又主张国家调节的“混合经济”理论或模式。

既然学派很多,模式不少,我们应当如何看待它们呢?

从理论本质来看,这十大学派(除激进政治经济学派有所不同)都站在资产阶级立场上,坚持资本主义私有制的神圣不可侵犯性,宣扬所谓资本主义制度是个人自由和独立的保证,并且认为资本主义制度基本上是一种“有效率的”、“协调的”、“永恒的”制度;或者说,资本主义制度虽然有些“缺陷”或“弊病”,却是可以“纠正”和“医治”的;它们以历史唯心主义和形而上学的观点,否认社会主义代替资本主义是不以人们意志为转移的客观规律;它们都只是在资本主义表面现象的联系上兜圈子,而不研究其内在规律及其实质;它们都反对马克思的劳动价值论和剩余价值学说,把供求论、生产三要素论、阶级调和论等理论奉为金科玉律。在所有这些基本问题上,不管什么学派,无论是自由经营思潮,还是国家干预思潮,是没有分歧或基本上没有分歧的。我们对这些基本理论应当揭露和批判,那种对之顶礼膜拜、全盘

接受的态度是完全错误的。

从实际的专门研究来看,不管什么学派,无论是主张自由经营的思潮,还是信奉国家干预的思潮,为了替垄断资本家谋取最大限度利润,为了资本主义经济的发展,必须研究资本主义现代化大生产中的有关问题,反映经济过程中某些具体的、局部的规律性。例如,自由经营思潮中有某些反映市场经济一般规律的经济理论和政策主张,国家干预思潮中有反映资本主义国家对整个国民经济进行宏观管理的某些经验。

当代世界十大经济学派在实际的专门研究方面,提出的某些经济政策主张,某些研究方法和研究技术,程度不同地带有某种合理性或科学性。它们还对资本主义社会的各种经济现象进行了较详尽的描述,作了数量的分析,这对于我们了解现代资本主义制度的运行机制,提供了重要的资料和信息。所有这些,都凝结着人类共同智慧的结晶,并非资本主义的专利品。因此,在改革开放中利用这些科学的、合理的部分,不能简单地视为引进资本主义,看作搞资产阶级自由化。邓小平同志为了解决人们的思想认识问题,明确指出了先进科学技术和生产管理方法与资本主义并没有必然的、本质的联系。他指出:“要弄清什么是资本主义。资本主义要比封建主义优越。有些东西并不能说是资本主义的。比如说,技术问题是科学,生产管理是科学,在任何社会,任何国家都是有用的。我们学习先进的技术,先进的科学,先进的管理来为社会主义服务,而这些东西本身没有阶级性。”(《邓小平文选》第2卷,第351页)1992年1月在南方考察期间,邓小平同志再一次澄清了人们在姓“社”姓“资”问题上的顾虑,为我们大胆引进外国经济学中有用的东西,提供了依据,指明了方向。同时他还强调指出:“总之,社会主义要赢得与资本主

义相比较的优势,就必须大胆吸收和借鉴人类社会创造的一切文明成果,吸收和借鉴当今世界各国包括资本主义发达国家的一切反映现代化生产规律的先进经营方式、管理方法。”(《邓小平文选》第3卷,第373页)邓小平同志的这些思想深刻地发展了马克思主义关于继承人类优秀文明成果的理论,多么值得我们认真学习!我们撰写《当代世界十大经济学派丛书》,就是以此作为指导思想的。

最后要指出的是,这套《丛书》是研究当代西方经济理论的专家、学者对其学术专著通俗化阐释的一次尝试,其目的是使广大读者易于了解繁杂的西方经济学,并使之具有实用性和可操作性。武汉出版社在学术著作出版困难之际,慷慨应允并积极组织出版这么一套有价值的丛书,是十分有眼光的。这套丛书的问世,出版社的领导与编辑特别是刘凡主任付出了艰辛的劳动,我们在此表示衷心的感谢。

1995年10月8日

于武汉大学

第一章 激进政治经济学概述

西方经济学思潮历来就有激进派、正统派和保守派的区分,形成了左中右三种派别。它们之间的相互依存、斗争和转化,推动了经济学的演变和发展。正统派经济学(辅之以保守派经济学)构成了主流(Mainstream)或权势(Establishment)经济学的主体。而激进政治经济学包含着正统经济学的否定因素、变革因素,以及新经济学的萌芽因素、肯定因素,因而往往构成为新旧西方经济学相互转化的过渡点或枢纽点,因此对激进政治经济学的研究具有积极意义。

第一节 定义、研究范围和基本特征

西方激进政治经济学(Radical Political Economics)又称持异见经济学(Economics of Dissent),从广泛意义上讲,是一种批判正统经济学的具有激进色彩的经济思潮的总称。“激进”一词,最初视为与“自由”、“保守”相匹配的政治术语,具有追根究底、反传统、要求改革的涵义。而当代激进政治经济学的根本特征就是批判现行经济理论和经济制度,力图改变新古典经济学

和新凯恩斯主流经济学这种传统的或正统的经济理论和分析方法,以及极力主张改造现行资本主义制度。

西方激进政治经济学思潮由来已久。美国坦普尔大学的阿佩尔鲍姆,就把重商主义、重农主义乃至斯密、李嘉图、马尔萨斯都划入他们那个时代的持异见者。澳大利亚阿德莱德大学的麦克法莱恩,则把18、19世纪批判正统经济学的霍吉斯金(1787—1869年)、汤普森(1785—1833年)、西斯蒙第(1773—1842年)、凡勃伦(1857—1929年)、乔治(1839—1897年)等人视为西方早期激进经济学家。

大量西方经济学文献说明:激进政治经济学与正统经济学、主流经济学的对立和转化是经济学说史上带规律性的现象。

在一部分西方文献中,广义激进政治经济学把凯恩斯左派或后凯恩斯主义、新制度经济学、斯拉法主义或新李嘉图主义、马克思经济学都囊括在内。理由在于:它们都以“左”的姿态批判正统经济学,揭露现行资本主义经济制度的弊端和不良现象。

美国激进政治经济学家谢尔曼所持的理由则是激进派有共同的理论渊源或思想传统:“现代激进政治经济学包括三个或四个老的传统:第一,有古典的传统,其中重视大卫·李嘉图和新李嘉图的传统,尤其是皮罗·斯拉法的著作。第二,有马克思主义的传统,把它作为一种有力的前提,而不是一种永恒不变的真理。第三,有左派凯恩斯主义的传统以及后凯恩斯主义作家,如琼·罗宾逊的传统。第四,激进范例受索尔斯坦·凡勃伦制度主义经济学的强烈影响。所有这些传统都在某种程度上汇集在现代激进政治经济学里,体现在不同作家的不同著作里,程度各有

不同。”^①

持类似观点的有英国激进政治经济学家马尔科姆·索耶。在他看来,激进政治经济学可以有多样化的研究途径,其中包括后凯恩斯主义、马克思主义、制度主义和斯拉法主义或新李嘉图主义等四种主要的研究方式。而麦克法莱恩则把新剑桥学派视为广义激进经济学派中最重要的成员,并力图证明它既区别于正统经济学,又与马克思主义经济学有根本的区别。但是,大多数西方学者拒绝把新剑桥学派划入激进派阵营,尽管这一学派的主要代表对正统经济学的理论支柱(如边际生产率分配论)进行强有力的批判。

狭义的当代西方激进政治经济学专指产生于 60 年代西方国家和第三世界国家,自称运用马克思主义和社会主义观点批判正统经济学和资本主义制度并代之以社会主义的经济思潮。这一学派直接继承“老左派”的思想传统,一方面尖锐地抨击现代资本主义经济制度和资产阶级的经济理论,另一方面,其中大多数人物还抨击资产阶级上层建筑,极力主张改造现行制度甚或向社会主义过渡。西方经济学文献大多认为,这种激进政治经济学与马克思经济学并无根本性区别,因此,往往称之为“新左派政治经济学”、“新马克思主义”或“激进的社会主义”,有的称为“独立”的马克思主义,用以区别“官方”或“原教旨主义”的马克思主义。

“新左派运动”是狭义激进政治经济学派产生的直接根源。这一学派就其发展过程而言,大致可分为三个阶段。早期(60 年代)并未形成完整的理论体系,其成员在一些理论观点和政策主

^① 谢尔曼:《激进政治经济学基础》,商务印书馆,1993 年版,第 6 页。

张上并不完全一致。他们中间既有马克思主义者,又有左派自由主义者、社会民主主义者、小资产阶级、激进分子、无政府主义者和乌托邦社会主义者。中经 70、80 年代的冷遇期之后,80 年代末 90 年代初又出现再度复兴的迹象,逐渐趋于成熟。并在对正统经济学和现代资本主义的批判中,逐渐形成一整套较完整的学说体系。激进政治经济学现已发展成为一种国际性思潮,它在美国,法国,英国,比利时,西德,日本等国都有其代表人物、刊物、学派或组织,例如美国“激进政治经济学联盟”,英国“社会主义经济学家联合会”,日本学派,以及一系列出版物,其中包括著名的《激进政治经济学评论》、《社会主义评论》、《新左派评论》、《资本和阶级》和《政治学和社会》等。

西方学者普遍认为对激进政治经济学下定义并非易事。因为除了共同的批评对象之外,它们在许多问题上都有自己独到的理论分析,往往侧重于对其某些特征或共同关注的问题的描述和概括。马丁·布朗芬布伦纳在著名论文《美国激进经济学:1970 年概述》中的第一句话,就是“确定激进经济学干些什么,较之确定什么是激进经济学要容易得多”。

美国马萨诸塞大学的鲍尔斯和爱德华兹主编了二卷本的《激进政治经济学》(1990 年),实际上是论文集。他们围绕激进政治经济学家共同关注的理论问题或争论焦点——经济学说中的激进范式、劳动过程、家庭、增长和不稳定性、帝国主义和经济发展、经济史——收入一批有代表性的论文。并且在该书前言中对激进政治经济学作了下述概括:激进政治经济学派发展成为一个具有统一的研究资本主义经济的理论方法的相对一致的学术团体,其研究方法既区别于新古典经济学即资产阶级正统经济学,又区别于“古典”马克思主义即正统马克思主义经济学,从

而弥补了这二者的缺陷。

英国激进政治经济学的主要教科书《激进政治经济学的挑战》指出：激进政治经济学是关于经济的一种多方位的研究，其强调的研究重点系收入分配、资本主义经济的动力学（并非静力学）性质、资本积累以及经济剩余的产生和利用一类经济问题。

《新帕尔格雷夫经济学辞典》（1987年）中的“激进政治经济学”辞条则强调：“激进政治经济学是一个十分广泛和形式多样的流派，它既没有形成前后一致的理论框架，也不存在一致赞同的合法的框架。然而，激进政治经济学突出了有关阶级问题这一独特的研究课题。对于从经济学史到经济学的一般均衡理论问题，都从劳动和资本关系这一角度进行了重新构造。在这一过程中，激进政治经济学家承认要以马克思主义为出发点，但同时，他们又用现代的激进世界观，重构了古典马克思主义”，亦即重建与马克思主义并存而又有别于马克思主义的“非教条主义”的“人道主义”的“独立的”马克思主义激进政治经济学。由此可见，很难给激进政治经济学下一个精确的完备的定义。

西方当代激进政治经济学的研究范围较为广泛，乃至庞杂，但在其各个发展阶段上，也有一定的侧重点。

60年代末70年代初，即当代激进政治经济学的早期阶段。年轻一代的激进政治经济学家主要从马克思主义者和老左派那里吸收营养，他们基本赞同马克思关于生产方式、阶级和阶级冲突、资本积累、资本主义矛盾等基本原理；同时也有选择地运用正统经济学的分析工具和模型，并得出十分激进的结论。他们主要致力于对资本主义经济运行的弊端、不平等和帝国主义等问题的研究，有的还提出了用革命或无产阶级专政的手段建立新社会制度的口号。

美国学者雷蒙德·富兰克林和威廉·泰伯对这一时期激进政治经济学家的研究领域作了详尽的描述和概括。在他们看来,社会结构变迁、中央集权计划、政治和私人经济权利的关系、收入和财富分配以及决策民主化是激进政治经济学着重研究的五个主要领域。

1. 社会结构变迁

激进政治经济学家认为社会结构是会变化的,并力图构筑社会变迁的理论基础。他们把垄断资本主义看成是走向社会主义的过渡形式。而社会主义的标志是分散式的计划,公有制,不再为追求利润而生产,并且实行真正公平意义上的收入和财富的再分配。激进政治经济学家既不把他们的理论视为终结,也不追求形式上的完美,而致力于探寻理论的实质性变化或者阻碍这种变化的障碍。而正统经济学家(如福利经济学家、自由主义主流派经济学家)则欣然接受现存制度的约束,并致力于其辩护理论的精巧化。

2. 中央集权计划

激进政治经济学家批判了主流派经济学家的计划观。后者认为计划导致独裁和不民主。前者认为出于个人利益目标,资本主义企业计划具有等级性、自发性和某种非计划的不自觉性,而与公有制相联系的公共计划大大提高了计划在经济中的参与程度和公共管理范围。但是,他们害怕中央集权式计划,不管这种计划的制定者是大企业、工资管理委员会、经济顾问委员会还是计划委员会,并大力主张分权式计划。

3. 政治和私人的经济权力

激进政治经济学家强调人们的社会政治地位与他们的经济权力之间存在某种内在联系。政府一般避免直接的干预,而是间接地影响或推进物质利益和经济权力的集中。

4. 收入和财富分配

激进政治经济学家用大量数字和事实证明资本主义社会的特征就是财富分配的不平等。而这种不平等又是与政治权力的不平等相联系,并且阻碍经济制度认识和纠正自身缺陷的能力,影响政府的政治价值取向、目标和政策。正统派经济学家不能理解这一制度缺陷的真正含义——它是资本主义等级制度的自然产物;不了解政治权力与经济集中的关系,而是归咎于议会里缺乏“明智之士”或“坏”总统做“错事”,因此激进派认为正统经济学这种所谓“纯经济学”是“贫乏”的社会科学。

5. 群众参与

群众参与决策、平等分享社会收入和财富,是激进政治经济学家刻意追求的目标。与此相关连,这种社会观强调集体主义,以及经济激励中的道德因素和团结原则。与主流派经济学鼓吹的私有制和个人利益动机相反,激进政治经济学家认为,生产中的集体主义倾向有利于人类发展。他们还否认正统派经济学的“效率”概念,因为这一概念被歪曲为只有在纯粹的经济和技术条件下才成立,并把劳动激励归结为必需品占有上的不平等。认为“效率”在“好”社会里应有比经济意义更多的含义,至少应表明劳动者通过劳动过程而完成自我实现;而主流经济学只简单