

列 宁

民族问题

理论研究

华辛芝 著

LIENING MINZUWENTI

LILUN YANJIU

内蒙古人民出版社

前 言

列宁民族问题理论，是列宁主义的重要组成部分，也是整个马克思列宁主义的一部分。其中列宁在十月革命之后的民族问题理论和实践，更是他留给后人的一份极其珍贵的思想财富。中国共产党人一贯重视对马克思列宁主义民族问题理论的学习与研究，并且坚持把它同中国革命和社会主义建设中的民族问题的实践相结合，借以建立起自己解决民族问题的理论基础和策略思想。

列宁光辉的一生中，关于民族问题的著述十分丰富，有相当数量的专论、专著，还有大量的论述散见于其他著作之中。可以说，几乎在每一历史时期，列宁在民族问题上都有精辟论述。在列宁无数的讲演、报告、书信、批示、指示、命令以及由他主持起草的决议、提纲等文献中，也处处闪烁着他的民族问题理论的光辉思想。

列宁逝世半个多世纪以来，人们对他的民族问题理论作了大量而深入的研究，各种著作相当可观。然而，大多是从一个侧面或一个论点进行研究的。

对列宁关于民族问题的理论进行整体性研究，探讨这一理论的产生、形成、发展过程，探讨它的结构、内涵和外延，进而从整个科学体系的研究中掌握其精髓，这正是我多年来的愿望和致力研究的课题。

本书共分为上、下两篇，后面还附有专题索引。上篇是对列宁民族问题理论的专题研究，可说是横向研究。下篇是对列宁民族问题理论发展史的研究，即纵向研究。

上篇所列各专题，包括了探讨列宁关于民族形成的理论，可

列宁民族问题理论研究

华辛芝 著

*

内蒙古人民出版社出版发行

(呼和浩特市新城西街 82 号)

内蒙古新华书店经销 商都县印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 10.375 字数: 230 千 插页: 2

1987 年 6 月第一版 1987 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—3,262 册

统一书号: 3089·222 每册: 2.05 元

以看到他是怎样继承和发展了马克思、恩格斯的理论和研究方法的；探讨了列宁关于民族平等和民族联合的原则，可以看到他是怎样辩证地处理好这两者的关系；探讨了列宁如何区分大、小民族主义及其意义；探讨了列宁关于多民族国家的建党原则；探讨了列宁十月革命后提出的消灭各民族间事实上不平等的理论和各民族走向社会主义的方式的理论；探讨了列宁怎样重视民族教育问题，等等。鉴于方法论的研究已越来越受到重视，许多现代研究方法和统计方法越来越多地被引入社会科学的研究中来，因此在上篇的第十章中，专门阐述了列宁在民族问题理论研究中数学统计方法的应用。

民族殖民地问题是列宁民族问题理论中的一项重要内容，也是迄今为止研究得最多和最充分的内容，本书没有再单列专题。

在下篇中，列宁民族问题理论作为一个子系统，置于科学社会主义的大系统之中加以考察，由此可以看到这个子系统怎样与大系统相连接，怎样随大系统协调运转。同时作者的注意力还放在子系统的诸元素的探讨上——民族问题理论中的基本观点、基本原理的提出；随着外部环境的变化和时间的推移，这些基本观点、基本原理的社会功能的变化。从而，使我们可以看到一些新的论点在新的历史条件下怎样被提出，一些理论和思想怎样上升到主导地位，另一些理论退居为次要地位；可以看到一些基本思想和基本原则为列宁所一贯坚持，有一些论点在特定条件下发生变化，后来列宁自己也不再采用。

本书写作的主要依据是《列宁全集》第1——39卷和《列宁文稿》第1——10卷，有部分章节选用了俄文第五版《列宁全集》和俄文版《列宁文集》中的内容。写作过程中曾参阅了所能见到的中、外文有关著作和资料，并且更多地引用了俄文版著作中的资料。

在确立本书的写作意图和制定写作计划时，我曾多次得到民族理论、民族史专家、学者如黄静涛、邓祥、李毅夫、郝时远、

孙青、阿拉坦、杨学琛的指导和鼓励。在写作过程中，曾请教过我国著名民族学家杨堃教授、民族经济学家施正一副教授和苏联东欧问题专家叶枫同志。在专题研究中，又得到阮西湖、汤正方、李振锡、王明甫、肖家成等专家学者的指点和启发，得到陈光国、欧潮泉、潘文、覃立新、李甫春、熊锡元、张正东等专家学者的热情协助。在此一并致以衷心的感谢。

华 辛 芝

一九八六年于北京

126

目 录

前言·····	(1)
---------	-----

上 篇

一、在民族形成问题研究方法上的新突破和理论上的 新发展·····	(2)
两类民族·····	(2)
资本主义民族形成研究·····	(7)
对马克思、恩格斯的理论及研究方法的继承和发展·····	(18)
二、民族平等、民族联合和团结的精髓·····	(29)
根据具体国情，赋予真实内容·····	(29)
统一而不可分离·····	(34)
平等之时谈联合，联合之中有平等·····	(39)
三、在什么情况下提出的民族自决权·····	(44)
提出的时间·····	(44)
提出的客观依据·····	(47)
国际斗争的需要·····	(51)
把握民族特点·····	(54)
四、对大、小民族主义的区分及其意义·····	(61)
区分为大、小民族主义·····	(61)
大、小民族主义的特点·····	(71)
区分的意义·····	(73)
五、多民族国家的建党原则·····	(75)
坚持党的民主集中制，摒弃按民族特征建党的联邦制·····	(76)
大力培养民族干部，克服建党中的民族主义倾向与	

宗教偏见·····	(80)
六、自治制是我们建立民主国家的计划·····	(86)
集中制完全不排斥地方“自由”·····	(87)
关于自治制的设想·····	(92)
把联邦制作为向集中制共和国过渡的一种形式·····	(95)
七、消灭各民族间事实上的不平等·····	(102)
理论的提出·····	(102)
有关实践·····	(198)
八、各民族走向社会主义方式不尽相同·····	(123)
民族的特殊性与特殊的民族政策·····	(123)
越过资本主义阶段进入社会主义·····	(128)
九、重视民族教育问题·····	(141)
普及民族教育的重要性·····	(141)
对民族教师的特殊关怀·····	(150)
强调用本民族语教学·····	(152)
十、从统计数字看压迫民族与被压迫民族的对立·····	(156)
根据确凿的统计资料为科学研究建立可靠的基础·····	(157)
发挥数学统计的科学论证力·····	(167)

下 篇

一、无产阶级革命斗争时期的民族问题理论（上）	
（1893——1910年）·····	(178)
将民族平等写进党纲·····	(178)
民族联系的建立并不是由民族联系的延续和综合引起的·····	(180)
第一次提出民族自决权问题·····	(184)
要集中制，不要联邦制·····	(189)
对亚洲被压迫民族的关怀和支援·····	(196)
二、无产阶级革命斗争时期的民族问题理论（中）	
（1910——1914年）·····	(202)

民族问题被提到显著地位·····	(203)
彻底批判民族文化自治·····	(209)
对自决权问题上错误观点的批判·····	(215)
保障少数民族权利的原则·····	(224)
深切关怀和支持中国的辛亥革命·····	(227)
三、无产阶级革命斗争时期的民族问题理论（下）	
（1914年8月——1917年10月）·····	(232)
帝国主义殖民统治与被压迫民族自决权·····	(233)
布尔什维克党的民族问题纲领·····	(240)
四、社会主义时期的民族问题理论（上）	
（1917年10月——1918年7月）·····	(246)
在特定条件下采用了联邦制的国家结构形式·····	(247)
为了民族复兴，乐于吸取外国的好东西·····	(256)
五、社会主义时期的民族问题理论（中）	
（1918年8月——1920年）·····	(263)
帮助以前受压迫民族的劳动群众达到事实上的平等·····	(263)
建立自愿的、紧密的联盟·····	(269)
关于民族殖民地问题的理论和策略·····	(276)
六、社会主义时期的民族问题理论（下）	
（1921——1923年）·····	(284)
采取更加缓和、更加谨慎、更加让步的政策·····	(285)
同大国沙文主义进行殊死斗争·····	(296)
附录 列宁民族问题理论著作专题索引·····	(305)

上 篇

一、在民族形成问题研究方法上的新突破和理论上的新发展

民族形成问题，是马克思主义民族理论中涉及面很广、理论性很强的基础理论问题之一，又是有待深入学习和研究的问题之一。

列宁关于民族形成问题的理论，是马克思主义关于民族形成理论的重要组成部分。然而，长久以来，人们对列宁的民族殖民地问题理论研究得比较多，而对列宁关于民族形成问题的理论则研究得较少。特别是对列宁用马克思主义的立场、观点来观察、分析、研究民族形成问题的方法，则研究得更少。许多专门论述马克思主义关于民族形成问题理论的著作中，很少专门论述列宁的理论，至于对列宁研究方法的探讨，更是极少见到。

本章想就列宁观察、分析、研究民族形成问题的方法论作一些探讨。

两 类 民 族

历史唯物论认为，研究社会生活，应当从具有特殊本质的社会出发，而不是象资产阶级社会历史学说那样从所谓的一般社会或社会一般出发。那末，研究社会有机体之一的民族，就应当看到民族总是具有特定社会本质的民族，总是同一定社会发展阶段有着相应类型的民族。例如原始公社生产方式时期形成的原始民族，奴隶制和封建制生产方式形成时期形成的古代民族，资本主义上升时期形成的现代民族等等。一讲到民族，便首先要区分它

是处在什么社会发展阶段的民族。这种具体的、历史的分析，是马克思主义的基本要求。

列宁一贯强调对于任何社会问题都要进行历史的、具体的分析。他认为这样做是马克思主义所绝对要求的。列宁曾把这一要求应用于分析民族运动、民族问题，并作出了典范。对于“民族”、“祖国”等等社会有机体，列宁同样坚持了具体的、历史的分析方法。列宁指出：“祖国，民族——这是历史的范畴”。

①他认为要给没有历史的民族找一个范例，是任何地方都找不到的（除非在乌托邦中寻找），因为所有的民族都是有历史的民族。②他批评一些人对民族的历史性质一窍不通。③

列宁是怎样在他的著作中历史地、具体地分析所处时代的世界各民族，又怎样确定它们的历史范畴、历史性质的呢？

早在1894年，列宁就提出了资本主义民族这一个概念。他认为，整个西欧民族都属于“资本主义民族”的行列④，并把俄罗斯民族也归入资本主义民族行列中。1915年，列宁提出“资产阶级民族”这一概念。他说1789——1871年的资产阶级进步的民族解放运动之中产生的“保卫祖国”这个口号，即是保卫解放了的资产阶级民族⑤⑥；明确指出英、俄、法、德、日、美是资本主

①《列宁全集》第23卷第198页。

②《列宁全集》第20卷第116页。

③《列宁全集》第35卷第224页。

④《列宁全集》第1卷第244页。

⑤《列宁全集》第21卷第398页。

⑥《列宁全集》第21卷第419——420页。

义高度发展和“过度成熟”的民族^①；1916年，列宁引用马克思的话，指出英国是一个资产阶级民族^②；1919年，在俄共（布）第八次代表大会上，他又提到了“资本主义民族”这个概念^③。极为明显的是，上面列宁所提出的“资本主义民族”、“资产阶级民族”以及在另外一些地方提出的“工业民族”^④，“先进民族”等等，^⑤都是他对当时所处资本主义社会发展阶段民族的称谓。这些民族中有英、俄、法、德、日、美以及整个西欧民族。

对于当时世界上除去上述民族之外的民族，列宁是怎样分析的呢？

列宁写道：“客观现实又告诉我们，除了高度发展的资本主义民族之外，还有许多很弱小和经济十分不发达的民族”^⑥，“欧洲人常常忘记殖民地人民也是民族”^⑦。列宁指出，殖民地半殖民地民族包括有中国、印度、波斯、埃及等等^⑧。后来，列宁又明确指出，中国、波斯和土耳其属于半殖民地^⑨。1919年，列宁谈到了尚处在奴隶制发展阶段的民族，他说：“在最落后的民族中，现在还有奴隶制的遗迹，例如在非洲现时还可以找到奴隶制的机构”。^⑩这里，同样极其明显的是，“弱小和经济不发达的民族”、

①《列宁全集》第21卷第279——291页。

②《列宁全集》第23卷第110页。

③《列宁全集》第29卷第163页。

④《列宁全集》第23卷第107页。

⑤《列宁全集》第21卷第269页。

⑥《列宁全集》第23卷第54页。

⑦《列宁全集》第23卷第58页。

⑧《列宁全集》第23卷第58页。

⑨《列宁选集》第2卷第707页。

⑩《列宁全集》第29卷第433页。

“殖民地和半殖民地的民族”，以及“落后民族”、“未开化的民族”^①等等，是列宁对资本主义民族以外的众多民族的称谓。

帝国主义战争爆发时，列宁在1915年还曾深入考察帝国主义时代一小撮大国对世界各民族进行越来越厉害的压迫的事实，将全世界的民族划分为压迫民族和被压迫民族。他指出，英、俄、法、德、日、美等等“在1789——1871年期间多半领导过他族人民争取自由的斗争的民族，在今天，在1876年以后，由于它们的资本主义的高度发展和‘过度成熟’，已经成为全世界大多数居民和民族的压迫者和奴役者。”^②

对于被压迫民族，列宁根据当时的实际情况，将它们区分为殖民地、附属国和半殖民地三大类。他说：“他们有些是处于直接的殖民地附属关系中，有些是象波斯、土耳其、中国这一类半殖民地国家，还有一些则是被某个帝国主义大国的军队打败，由于签订了和约而深深地陷于对强国的附属关系中。”^③ 在这里，压迫民族是指那些资本主义高度发展和“过度成熟”、

“奴役他民族”的资本主义民族；而它们的殖民地、半殖民地和附属国则是被压迫民族。压迫与被压迫是两者的分界线。倘若从社会发展阶段来划分，那末，资本主义的发展与未发展或未充分发展，则是这两类民族的基本区别。

另外，关于民族的社会发展阶段，列宁在俄共(布)第八次代表大会上说道：“必须考虑到这个民族是处在从中世纪到资产阶级民主制或从资产阶级民主制到无产阶级民主制的道路上的哪一个阶段……”。他指出：“地球上的大多数居民，至少9/10，也许95%都处在从中世纪到资产阶级民主制度或从资产阶级民主制到无产阶级民主制的道路上。”^④ 这里，列宁极其明确地指出了当

①《列宁全集》第13卷第59页。

②参看《列宁全集》第21卷《社会主义与战争》。

③《列宁全集》第4卷第333页。

④《列宁全集》第29卷第146页。

时世界上绝大多数民族所处的两个社会发展阶段：一个是从中世纪到资产阶级民主制，另一个是从资产阶级民主制到无产阶级民主制。前者是指处在前资本主义阶段尚未形成资本主义的民族，后者则是指发展水平不一的各资本主义民族。

以上说明，列宁对于民族这一社会有机体，是运用了历史唯物主义所要求的历史的具体的分析方法，将他所处时代的世界民族，区分为两大类，一类是资本主义民族，即资本主义已获得高度发展或相当发展的民族，一类是前资本主义阶段的民族，即尚保留着封建制、奴隶制、甚至更早的原始公社制的民族。到帝国主义时代，那些资本主义高度发展、“过度成熟”的资本主义民族，便成为奴役世界上大多数民族的压迫民族，而大多数尚未产生资本主义、或资本主义尚未得到发展或充分发展的民族，便沦为少数压迫民族的殖民地、半殖民地和附属国，成为被压迫民族。他说：“资本主义使民族分成两类，一类是压迫别人的、实行大国主义的（帝国主义的）、有权利和有特权的民族，另一类是占绝对多数的民族，是被压迫的、附属国的或半附属的和没有平等权利的民族。”^① 从社会发展阶段的角度来看，那末，这两类民族之间有着一条十分清楚的界线，即资本主义的产生与否及其发展水平。

①《列宁全集》第30卷第261页。

资本主义民族形成研究

对于两类民族的形成问题，列宁是侧重研究了前一类民族，即其中大部分后来成为压迫民族的资本主义民族的形成。

列宁说：“民族是社会发展的资产阶级时代的必然产物和必然形式。”^① 列宁把民族的产生同社会发展到一定阶段而要求克服封建分散性以利于资本主义自由发展的需要联系在一起。他认为中世纪末新时代初的民族运动时代，是民族形成的时代，而资本主义和资本主义对于建立国内市场，对于作为商业贸易主要手段的共同语言的需求，乃是民族形成的经济基础。他以俄罗斯民族为例，论证了民族的产生是同资本主义的产生联系在一起的，而后者的产生又是同各单个的地区、公国的联合，同民族市场的建立联系在一起的。

列宁批评俄国民粹派主观社会学家米哈伊洛夫斯基用氏族联系来解释民族，断言民族联系乃是氏族联系的延续和综合的理论“不过是标本的资产阶级的鄙陋见解而已”。他指出，在古俄罗斯还可以说过氏族生活，而在中世纪，在莫斯科皇朝时代，这种氏族联系毫无疑义已不存在了，就是说，当时国家完全不是建立在氏族的联合上，而是建立在地域的联合上：地主和寺院接纳了从各地来的农民，而这样组成的村社纯粹是地域性的联合。但在当时很难说已有真正的民族联系：当时国家分成各个“领地”，其中有一部分甚至是公国。这些公国还保存着自己的特殊的军队（地方贵族带领着自己的军队去作战），特殊的关税等等。仅仅到了近代（大约自17世纪起），在俄国，这一切区域、领地和公国才真正在事实上融合成一个整体。列宁写道：“这种融合并不是由氏族联系引起的，甚至不是由它的延续和综合引起的，而是

^①《列宁选集》第2卷第600页。

由各个区域间日益频繁的交流，由逐渐增长的商品流通，由各个不大的地方市场集中成一个全俄市场引起的。既然这个过程的领导者和主人翁是商人资本家，所以这种民族联系的建立也就无非是资产阶级联系的建立。”^① 列宁在此极其明确地指出，那些把比较闭塞地域内的人们联合为一个大的社会联合体的民族联系，已经不再是氏族联系（即血缘联系），而首先是商品生产和商品交换的经济联系。由此可见，列宁研究民族形成问题，一开始就把着眼点放在民族形成的经济基础上面。

按照列宁的思想，资本主义产生的条件和资本主义民族产生的条件是同时形成的。两者形成的过程也是互为条件的。当然，资本主义之前的所有的社会发展都为民族的产生准备了物质和精神前提。但资本主义民族产生的过程本身，是开始于封建主义崩溃和资本主义兴起的时代。

列宁把资本主义在全民族范围内建立起来的经济联系称之为民族的“经济特征”，这一特征在业已形成的民族身上表现为该民族的本质特征。列宁写道：“我们知道，正是矛盾的发展一天天更加暴露出这种联系的力量，迫使社会的各个分子和各个阶级力求联合起来，同时这种联合已经不是一个村社或一个区域的狭隘范围内的联合，而是全民族甚至不同国家的某一阶级的一切代表的联合。只有从自己的反动观点出发的浪漫主义者才会否认这些联系的存在及其比较深刻的意义，而这种联系是以在国民经济中的作用的共同性为基础，不是以地区、职业、宗教等等的利益为基础。”^② 中世纪村社、行会、劳动组合等等各种形式的联合，在封建社会内部早就存在。但是，资本主义的大生产摧毁了任何形式中世纪地域、职业等狭隘范围的联合，促成全民族大范围的联合。列宁指出，在资本主义社会中，“联合社会化因素是

①《列宁选集》第1卷第21——22页。

②《列宁全集》第2卷第177——178页。

大机器工业，它摧毁中世纪壁垒，消除地区、地域、职业的区别。”^①

对于民族的最终确立具有特别意义的是资本主义经济深入到农村，农村广大居民被卷进资本主义关系之中。

列宁指出，资本主义大工业与农村生活古老制度（农民被束缚在土地上等等）之间的矛盾，迅速导致这些古老制度的完全废除，促使俄国走上农业资本主义的发展道路。列宁在《俄国资本主义的发展》一书中列举的例子充分证明了这一点。他引用格·乌斯宾斯基的作品来说明这一过程：在高加索这个在改革后时代初期居民稀少的或者与世界经济甚至历史完全无关的山民所居住的地方，已经变成了石油工业者、酒商、小麦与烟草工厂主的地方，而库庞先生也就无情地把山民们的富有诗意的民族服装脱去，给他们穿上欧洲仆役的制服了。^②

民族在共同经济基础上确立起来，这一点在欧洲和其他一些民族形成的全部历史中可以得到证实。中世纪类型狭窄的、地方性的、阶层性的联合的破坏，为建立更加广泛的有其特色的居民的联合体，为新的民族的出现铺平了道路。正是由于经济利益的决定性作用而产生了新的民族。这些新民族之中的任何一个都可能由最不相同的部落、部族甚至于种族所组成。

例如，欧洲最早形成的资本主义民族之一荷兰民族就是如此。在资产阶级革命前，荷兰属于尼德兰的一个省。当时尼德兰半岛上共有十七个省，二百多个城市，各有自己的自治权。由于北方各省（主要是荷兰和西兰两省）资本主义工商业更为发达，因而要求独立、要求摆脱西班牙封建统治者民族奴役的愿望更为强烈。1759年“联省共和国”（也称荷兰共和国）的成立，使尼德兰北方七省联合成功，建立了欧洲第一个资产阶级共和国。共和国的建立大大促进了资本主义的发展，使荷兰得以在尼德兰人

^①《列宁全集》第2卷第203页。

^②《列宁全集》第3卷第542—546页。