

扑朔迷离的游戏
——后现代哲学思潮研究

王治河 著

社会科学文献出版社

(京)新登字028号

扑朔迷离的游戏

——后现代哲学思潮研究

王治河 著

社会科学文献出版社出版发行

(北京建国门大街5号 邮政编码: 100732)

新华书店经销 北京通县燕山印刷厂印刷

850×1168 1/32开本 9.75印张 250千字

印数00001—1500

1993年10月第1版 1993年10月第1次印刷

ISBN 7-80050-449-2/B·50 定价: 5.90元

版权所有 翻印必究

前 言

什么东西永远存在却永不生成？
什么东西永远生成却永不存在？

——〔古希腊〕柏拉图

尽管“postmodernism”一词令不少西方学者感到别扭和怪异，汉译“后现代主义”也有人觉得有些涩。然而，在当代西方社会，特别是思想文化领域，的确产生了一股在思维方式上有别于传统思维的、人们称之为“后现代主义”的、颇具声势的思想潮流。这是一个有目共睹的事实。至于在感情上对这一思潮是欢呼雀跃，还是嗤之以鼻，则是另外一回事。

既然是事实，就有必要对它进行研究。本书就旨在分析考察这一思潮的哲学内涵，即分析考察作为哲学思潮的后现代主义。

毫无疑问，详尽、深入地考察这一历经近半个世纪（算上其思想先驱，时间还要长些），影响遍及整个西方世界，特别是至今依然在西方哲学舞台上唱着重头戏的思想运动，是这样一本小书所不能胜任的。那需要假以时日，是许多部大部头的工作。然而，犹如馒头要一口一口地吃一样，书也得一本一本本地写。因此，作为一个开头，这本小书便显得有其生存的合理性。

书中所谈的十一个思潮是我定的（人们如果深入研究下去相

信一定还会发现一些),将它们统统归属于后现代哲学大潮中也是我的主意,但这并非主观随意而为之的产物,而是根据这十一个思潮所具有的“家族相似”(借用维特根斯坦的术语)作出的。

在思维方式上坚持一种流浪者的思维,一种专事摧毁的否定性思维,是所有后现代哲学思潮所共同具有的特征。至于否定、摧毁的对象,每个思潮则各有专攻。“非哲学”瞄准的是传统的“哲学观”;“非理性主义”的对手是“理性”;“后人道主义”发难的对象是“人”;“非中心化思潮”攻击的是“中心”;“反基础主义”摧毁的是“基础”;“解构主义”志在消解一切二元对立结构;“后现代解释学”对确定的、终极的“意义”发出了挑战;费耶阿本德的“多元主义方法论”则打破了人们关于唯一正确的“方法”的神话;“视角主义”否定了认识事物的单一“视角”的存在;“后现代哲学史编纂学”则将批判的矛头对准了传统的哲学史观;“反美学”虽然反的是传统美学,但其思想方法却是原汤原汁的后现代的。不仅如此,其中所讨论的问题也是颇具哲学意味的,这一点,相信读者自会体会。

可以说,十一个思潮是从不同的层面、不同的角度对传统哲学思维进行了全方位的挑战。细心的读者不难发现,这些挑战颇具有一种异曲同工之妙。其实,整个后现代哲学思潮宛如一个巨大的网络,在其中,思潮与思潮之间是紧密联结的,以至于实难分开。这里只是为了叙述的方便不得不分开。书名“扑朔迷离的游戏”的一层意思就旨在暗示人们不要被这众多游戏的扑朔迷离所迷惑。这样,当人们在“非中心化思潮”中读到福柯是个非中心主义者,在“后人道主义”中读到福柯是个“后人道主义者”时,就不会为这种一身而兼数重角色的现象感到困惑了。同样,对于在本书的各章中一些哲学家和他们的著作不只在—个标题下出现的情况,相信读者也不再会感到奇怪。也许这一现象暗合了后现代文化的一个重要特征——重复性(试想每天电视中的广

告)。如果书中的这些重复之处有助于人们指认后现代哲学之特征，那也未尝不是一件好事。

这里特别需要指出的是，尽管后现代思想家大都视理论为游戏，大都拒斥传统的“哲学”概念，但细细体察一下便会发现，在所谓游戏的幌子下，在反“哲学”的旗号下，他们所进行的却是地地道道的哲学运思。这从他们所思考的问题中可以看得一清二楚。

按照黑格尔的界定，哲学是对事物思维着的考察。海德格尔也宣称：“追问存在的问题正激荡着作为此在的我们。”在这一点上，后现代思想家与这两位哲学大师是一脉相承的。也就是说，他们研究的也是存在问题，确切地说，是思维与存在的关系问题。

后现代哲学的一个重要贡献在于促使我们重新省察人与世界、人与人的关系，也就是重新省察思维与存在的关系。这意味着，我们以往对世界（主观世界和客观世界）的认识发生了问题，用罗蒂的话说就是，传统的那一套认识世界的概念、范畴已不适用了。后现代哲学用一个未知的、不确定的、复杂的、多元的世界概念取代了传统的给定的世界概念。在此基础上，提出了确定是相对的、不确定是绝对的思想。

我觉得，人们既不必为旧世界的失去而伤感，也不必为未来的莫测而悲观。在后现代哲学家为我们揭示的这个未知世界中，当然不会象在传统的已知世界中那样，事事有依据，一切都是确定无疑的，可以还原成简单明了的。其实，那个所谓已知的世界从未真正存在过，那是传统哲学家和思想家们杜撰的一个大神话。现在，后现代思想家帮助人们打破了这一神话，使人们能够直面真实的现实，真实的世界。后现代思想家最经常受到的一个指责是他们把“一些重大问题搞糊涂了”，将事物复杂化了。后现代思想家的反驳是：世界并不是象你那僵化的头脑想像的那样简单，而且这还不是一件坏事。

没了神话，没了救世主，一切便都得靠自己了，这就为人的创造性的极大发挥留下了广阔的空间。对于人类来说，孤零零地面对未知的、变化莫测的世界并不是一件值得悲观的事。因为未知的世界固然充满挑战，但因而也就充满机会。海德格尔经常喜欢引用的荷尔德林的一句诗是：“危险孕育拯救的力量”。按照海德格尔的理解，“愈是接近危险，通向拯救之路愈益明亮，我们愈是表示怀疑。因为怀疑是思想的虔诚。”在这个意义上可以说，后现代思想家告诉人们的一切，正是他们用忧郁的目光洞察到的结果。

黑格尔曾经理直气壮地谈到，绝对精神之骏马在奔驰的过程中难免要践踏许多无辜的小草。然而，能否既让马儿好好地赶它的路，又让可爱的小草在阳光下自由自在地生长呢？这就是后现代哲学家提出的另一个重要问题，这也就是弱小、次要、偶然、差异、边缘、局部、断裂占据后现代哲学话题的根本原因所在。与此密切相联系的是对对话的倡导，对任何将“他人”变成自己“总体谈话”之组成部分的企图的拒斥。后现代思想家志在培养人们倾听“他人”、学习“他人”、宽容“他人”的美德。

从学理上看，后现代哲学的确矛盾重重，站在传统哲学的立场上看尤其是如此。但如果考虑一下后现代哲学所处的时代，便会发现，这一时代本身就是矛盾重重的，生活在这一时代的人们更是无时无刻不是生活在矛盾之中。矛盾之一便是：一方面，世界从未有象今天这样充满着变化和不确定性；另一方面，人们的内心深处也从未有象今天这样强烈地渴望某种牢固的东西和确定的东西，纵然不能指导人生，也可用来安慰人生。矛盾之二便是：人们总是在获得一些东西的同时又失去另一些东西，一些可能更为珍贵的东西。正所谓“所有人既是百万富翁，又是一无所有”。如果人们对生活中的这些难以克服的矛盾有所觉察的话，对于后现代哲学存在的矛盾便不会大惊小怪了。有趣的是，对于自身的矛盾，后现代思想家采取的是一种即使不算纵容，也可算是

听之任之的态度。这也就是为什么美国学者麦金尼要说指责后现代主义者是自相矛盾的是“无的放矢”，因为他们从未想过隐匿或否定这些矛盾。或许，他们认为只有这样，哲学才能与它所反映的世界的本来面目相合拍。在我看来，如果人们在指出后现代哲学自身存在的这些矛盾(笔者在书中也指出了不少)之后，再进一步，参照一下库恩的思路，追问一下：睿智如后现代思想家，怎么能允许如此明显的矛盾在自己的理论中出现呢？一当作了这样的追问，不管答案是什么，我相信，其所得较之站在原来的视角所获，一定会丰厚的多。

《二十世纪法国思潮》的作者约瑟夫·祁雅理曾经谈道：一个哲学家，无论是在思想和理性所能达到的范围内追求存在的真理，或者是在个人的或社会的层面上寻求存在的某些方面的真理，他总是他所处时代的一部分；“就他表达了存在的活生生的意识与感觉来说，他是非常重要的；就他超出了存在之外而表达了超越时空的人类精神的某些方面来说，他的成就是巨大的。”用这两条标准衡量一下福柯和德里达等后现代哲学家，可以说，他们的成就是巨大的，后现代哲学作为“二十世纪末最重要的一股哲学思潮”是当之无愧的，尽管它有这样那样的问题。

目 录

前 言	(iii)
第一章 流浪者的思维	
——后现代哲学思潮导论	(1)
第二章 哲学的终结	
——当代西方哲学中的“非哲学”	(34)
第三章 中心的消解	
——当代西方哲学中的非中心化思潮	(59)
第四章 基础的塌陷	
——当代西方哲学中的反基础主义	(83)
第五章 理性的殒落	
——当代西方哲学中的非理性主义	(103)
第六章 人的终结	
——当代西方哲学中的后人道主义	(128)
第七章 结构的颠覆	
——当代西方哲学中的解构主义	(148)
第八章 视角的多元化	
——当代西方哲学中的视角主义	(176)
第九章 解释的游戏	
——当代西方的后现代解释学	(199)
第十章 反对方法	
——费耶阿本德的多元主义方法论	(229)
第十一章 哲学史的破产	
——后现代哲学史编纂学	(252)

第十二章 博物馆的坍塌	
——当代西方的后现代美学思潮·····	(279)
后 记·····	(301)

第一章 流浪者的思维——后现代 哲学思潮导论

流浪者四海为家而永远不在家，
对他而言，无家存在。没有任何地方可
以称其为家。

——〔美〕B.G.常

要谈后现代哲学，不能不谈后现代主义。后现代主义(post-modernism)是二十世纪末西方具有重大影响的文化思潮。当法国的《世界报》于1981年向其晨报读者宣布“有一个幽灵——后现代主义的幽灵在欧洲出没作祟”时，也许并未料到，这个“幽灵”现在已然现身，“成为一个家喻户晓的用语。”^①在专业和新闻报刊上，人们几乎随处可以遇到它。然而它到底指什么？有趣的是，尽管关于后现代主义的著述汗牛充栋，但至今仍没有一个关于后现代主义的公认的定义，它的歧义性也可谓是空前的。在我看

^① S.拉什：《后现代主义社会学》，英文版，1990年，第1页。

来，“后现代主义”之所以令许多人费解，恐怕在很大程度上是由于理解者仍然站在现代主义的立场上试图给出一个统一的“后现代主义”定义的缘故。因此，对“后现代主义”一词的由来与演变作一番概念史的考察，便显得很有必要，这种考察或许有助于澄清我们的疑团。

—

根据米歇尔·昆勒 (Michael Köhler) 在《后现代主义：一个概念史的考察》(载《美国研究》1977年第1期) 中的考证，以及其他一些学者 (如G. 霍夫曼、M. A. 罗斯) 的考证，“后现代主义”一词最早出现于1934年出版的菲德里柯·德·奥尼斯 (Federico De Onis) 的《1882——1923年西班牙、拉美诗选》中，用来描述现代主义内部发生的涌动。

1945年，J. 哈德那特在一篇题为《后现代房屋》的文章中也使用了“后现代”一词。文章写道：“我将不为我的未来的房屋想像一个浪漫的主人，我也不捍卫我的委托人的那些与‘人性’有关的怪癖偏好。不，他将是一个现代的主人，一个后现代的主人，如果这样一件事是可能的话。解放所有的敏感性、幻想或空想，他的观点、他的趣味、他的思维习惯对于一个集体工业的生活模式来说将成为最必要的，……他将为自己要求某种内在经验，使自己从外在的控制中解放出来，从集体共识的污染中超脱出来。当世界被社会化、机械化和标准化之后，机会将还可以在家中发现。”^①

1947年出版的英国著名历史学家汤因比所著《历史研究》中，再次出现这个词。在汤因比那里，“后现代”标志西方文明史

① 转引自M. A. 罗斯：《后现代与后工业》，剑桥大学出版社，1991年，6页。

中的一个新的历史周期——西方统治告终，个人主义、资本主义和天主教教权衰落，非西方文化抬头、壮大。

在50年代，诗人C.奥尔森将四、五十年代出现的一批不同于艾略特诗风的新诗歌称为“后现代主义”。

1959—1960年的两年中，文学评论家I.豪和H.列文首先在争辩中使用了这一概念，不过是在否定的意义上使用的。他们忧心忡忡地认为后现代主义是伟大的现代主义的倒退。

首次明确地在肯定的意义上使用“后现代主义”一词的是I.哈桑和L.费德勒等人。费德勒将后现代主义与当代激进的文化潮流（后人道主义、后男权、后英雄、后白种人）融为一体。他以主张大众文学为名，试图对正统的现代主义文学传统提出挑战。而哈桑则将后现代主义与他的“沉默文学”（the literature of silence）联系起来。哈桑认为，200年以来，西方文学中一直存在着一种否定艺术、形式及语言规范的文学，他称之为“沉默的文学”。“后现代主义文学”即是这种“沉默文学”的继续。

二十世纪70—80年代，后现代主义开始向全世界蔓延，并且从狭窄的文学墙围中走出，成为一种广泛的文化思潮。丹尼尔·贝尔从文化角度看待后现代主义，视后现代主义为必然发生的后现代性文化。F.杰姆逊则将后现代主义看作“晚期资本主义的文化逻辑”，认为正是这种“文化逻辑”导致了当代社会和文化的转向。

1979年，法国哲学家利奥塔出版《后现代状态》一书。该书的英译本附有《对“什么是后现代主义？”的回答》一文。该书对于后现代主义在欧洲大陆的扩散和传播起了重要作用。书中，利奥塔将后现代主义与知识批判和反基础主义认同起来，这标志着后现代主义正式进入哲学论坛的前台。二十世纪80年代发生的由福柯、哈贝马斯、利奥塔、罗蒂等哲学巨匠发起的有关“什么是

启蒙?”以及“现代性”与“后现代性”的大讨论，则将后现代主义的其他理论方面拓展出来。

此外，当代哲学家中，也有人将所有拒斥现代逻辑实证主义的后实证主义思想家都称之为“后现代的”，^①其思想先驱追溯到尼采和海德格尔。美国学者R.帕尔默就认为“海德格尔是第一个后现代主义者。”

上述考察表明，“后现代主义”实际上至少可以从下述三个层面上加以理解：文学艺术上的后现代主义；社会文化上的后现代主义；哲学上的后现代主义。对于文学艺术上的和社会文化上的后现代主义人们已多有论述，但对于作为这一思潮的理论基础的后现代主义哲学则鲜见专门的理论考察（就我们目前掌握的文献来看）。* 本书就试图在这方面做点初步的工作。

二

不是所有人都存在于同样的现在，他们凭借他们在今天可以被看到这一事实而仅仅外在地存在于现在，但这并不意味着他们与别人正生活在同样的时代。

——〔德〕恩斯特·布洛赫

如同充满歧义的“后现代主义”概念一样，哲学上的后现代主义至今也没有一个公认的定义。但是有一点是明确的，那就是：后现代哲学所讲的“后现代”（postmodern）主要不是指“时代化”意义上的一个历史时期，而是指一种思维方式。

① C.詹克斯：《什么是后现代主义》，英文版，1986年，序言。

* 后现代主义者见到“基础”，特别是“哲学是……的基础”这样的字眼一定会大光其火的，此外，他们也主张抹掉哲学与文学的界线，因此诸如“后现代主义哲学”这种提法，他们也是不会赞成的，但我们不是后现代主义者，因此，似乎大可不必遵循他们的游戏规则。

根据后现代思想家的看法，“时代化”(periodization)本身就是现代主义的产物。如海德格尔在《世界图景的时代》中所指出的那样，现时代将自己规定为最近的时代，然而它并不知道它是什么时代。因此，“现代”一词是在缺乏更加确定的描述时作为“场所维持者”(placeholder)而起作用的。任何不把自身理解为一个时代的时代都不会接受它的时代化。能够去勾画一个时代的特征，意味着该时代已经被超越了。超越的时代的特征，似乎尚未确定，因而显然本身不是一个时代。时代总是过去了的，现在是不能将自身理解为一个时代的。

现代主义在时代问题上的一个元信仰就是，假定时代是自我包含的统一体或前后一致的整体。后现代思想家对现代主义这一元信仰进行了挑战。

“后现代”在现代思想家那里与其说是一个时代，不如说是一种态度，一种反现代的态度。

在《什么是启蒙》中，福柯曾经指出：我们不应将现代性仅仅看作一个处于前现代与后现代之间的一个时代(an era)，而更应将现代性看作一种态度，“其结果，与其说寻求将‘现代’从‘前现代’或‘后现代’中辨别出来，不如试着找出现代性的态度自从形成以来是如何发现自己与‘反现代性’态度斗争的。”^① D.C霍埃曾不无风趣的指出，如果现代主义者指责后现代主义者本身正在涉及时代化，那后现代主义者可以回答说，他们之所以这么做完全是因为他们的讲话对象是现代主义者。霍埃还认为，作为一种反现代的态度，“后现代”与“前现代”(premodern)的区别是，后者是怀乡的，而前者则是摒弃乡愁的。

在“后现代”问题上之所以出现许许多多理解上的困难，很大程度上是由于人们仍然站在“时代化”的角度，对“后现代”作

① 福柯：《什么是启蒙》，载P.拉宾诺编：《福柯读本》，纽约，英文版，1984年，第39页。

了现代主义的理解。这一点看一看《牛津英语词典》的解释就清楚了。按照《牛津英语词典》1982年增补版的界定，“后现代”（post-modern）指继被叫作现代的东西之后，或在时间上后于“现代”。

显然这种理解仍然是现代主义的理解。在后现代主义者看来，“后现代”一词不是总被理解为“继‘现代’之后或后于‘现代’的”，它还可以指与“‘现代’同时代的，或者象利奥塔所写的那样，‘先于’现代。”

这样，我们也就理解了布洛赫在上面所说的有些人并没有与他人一道生活在“同样的时代”那番耐人寻味的話了，后现代主义者在这个问题上的认识则比布洛赫更明确的多。霍埃就曾谈到：“按照我所提出的后现代主义观，称福柯为一个后现代思想家并不意味着他的同时代人和幸存者同样也是后现代主义者或必须成为后现代主义者。历史的中断不是同时发生在每一个人身上的，也不是同时发生在所有地方的。同一个人，同一种纪律或设置在某些方面可以是传统的，在某些方面可以是现代的，在另一些方面还可以是后现代的。”②

这样，我们同时也就明白了利奥塔在《后现代状态》中为后现代主义所下的近乎悖论性的界定：后现代主义并不是现代主义的末期，“而是现代主义的初期状态，而这状态是持续不断的。”③这一界定之所以令许多人百思不得其解，盖缘于人们仅仅将“后现代主义”视为一种“历史时期”，而不是视为一种思维方式或“知识型”（福柯语）。而大胆的标新立异，彻底的反传统、反权威精神，则是这种思维方式的灵魂。

① M. A. 罗斯：《后现代与后工业》，英文版，剑桥大学出版社，1991年，第5页。

② D. C. 霍埃：《福柯：现代抑或后现代？》，载J. 阿拉克编：《福柯之后》，英文版，1988年，第38页。

③ 利奥塔：《后现代状态》，英文版，1984年，第79页。

将后现代主义理解为一种思维方式不仅有助于澄清人们在理解后现代主义时的疑惑，而且还有助于我们透过后现代哲学家之间的理论纷争，从整体上把握这一分支众多、思想庞杂的哲学思潮。

那么，后现代主义是怎样一种思维方式呢？

美国学者R. E. 帕尔默曾经讲过这样一句话：“要知道是什么游戏，只须知道参加游戏的人的名字就够了。”因此，我们还是先弄清这一思潮都有哪些弄潮儿入手吧。

根据哈贝马斯的分析，“尼采是从现代性到后现代主义转折点处的人物”。他的遗产被两个相反但也相互依存的营垒继承着。其中一个追求一种更加怀疑和准科学的理解，另一个寻求一种对本体论或准本体论的颠覆，前一阵营的主要代表人物是巴塔耶、拉康和福柯；后一个阵营的代表是海德格尔和德里达。^①客观地讲，哈贝马斯的描述是基本准确的，但硬要树立两个阵营把人分别往两边拉则未必妥当。将哈贝马斯的描述与席沃尔曼、哈桑和费瑟斯通等人的描述结合起来，后现代哲学游戏的主要参加人是谁就清楚了。他们是：作为先驱者的尼采、巴塔耶（G. Bataille）和海德格尔；作为理论中坚的利奥塔（J-F. Lyotard）、德利兹、拉康（J. Lacan）、博德里拉（Baudrillard）、列维那（E. Levinas）、福柯（M. Foucault）、费耶阿本德（P. Feyerabend）、德里达（J. Derrida）、罗蒂（R. Rorty）和瓦提莫（G. Vattimo）等，不可不谓人才济济。

这些思想家的研究视野并非是一致的，其研究方法和著述风格也各有千秋。他们从属于不同的哲学流派，在本书以下各章中所讲的“反基础主义”、“视角主义”、“后人道主义”、“解构主义”、“后现代解释学”、“非理性主义”、“认识论的无政府主义”以及

① J. 哈贝马斯：《关于现代性的哲学话语》，英文版，1987年，第8章。

“非哲学”等思潮中分别唱着主角。

让这些哲学家走到一起来的是一种共同的思维方式——后现代思维方式。这一思维方式是以强调否定性、非中心化、破碎性、反正统性、不确定性、非连续性以及多元性为特征的。借用美国学者B.G.常的一个比喻，我想形象地称之为“流浪者的思维”。因为流浪者流浪的过程就是不断突破、摧毁界线的过程。而后现代思维恰恰是以持续不断的否定、摧毁为特征的。这与肇始于笛卡尔的、以肯定、建设为特征的现代主义哲学*形成了明显的对照。因此，要谈后现代哲学的特征，就不可避免地要从后现代主义与现代主义的对立与分歧中入手，因为只有在彼此的冲突中，对立双方的特征才能极大地凸现出来。

根据《后现代主义与大陆哲学》一书的编者H.J.席沃尔曼的考察，“哲学中的现代主义”可以追溯到培根、伽利略、笛卡尔身上，指与古代的和中世纪哲学传统的决裂。^①

这种现代主义的世界观是以下列观念为发端的：人是自然的解释者（培根）；或是宇宙的观察者（伽利略）；人们可以通过科学改造和控制世界，主体（自我）能自己证明自己，自己肯定自己。现代主义哲学试图成为“科学的”，它诉诸于一种精确的方法，而不是权威。现代主义在康德那里取得了一种新的形式：它将笛卡尔的理性主义与洛克和休谟的经验主义结合起来。这样哲

* modern一词在英语中有“现代的”和“近代的”两个意思。文学艺术上的“现代主义”，按照《枫丹娜现代思潮辞典》的界定，指十九世纪后期西方诗歌、小说、戏剧、音乐、绘画、建筑以及其他艺术中所出现的一种世界性的反传统潮流。而这一时期哲学上并没有发生与之相应的大规模思想运动。因此哲学上并没有一种现代主义哲学。但大多数后现代思想家倾向于将笛卡尔以来的哲学统称为“现代主义哲学”。因为在他们看来，从“知识型”的角度看，笛卡尔哲学与黑格尔哲学和逻辑实证主义之间并没有多少区别。

① H.J.席沃尔曼编：《后现代主义与大陆哲学》，英文版，纽约州立大学，1988年，第2页。