

DANGDAIJINGJIXUEXILIE
CONGSHU ● 当代经济学系列丛书



当代经济学系列丛书

● 张春霖 著

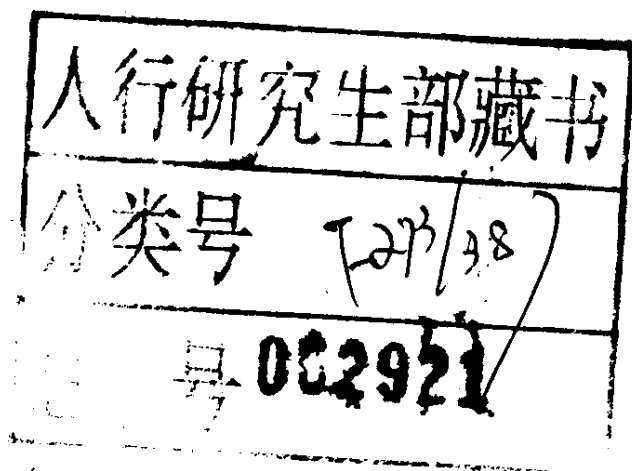
● 上海三联书店

● 上海人民出版社

企业组织与市场体制

出版前言

712/05



为了全面地、系统地反映当代经济学的全貌及其进程，总结与挖掘当代经济学已有的和潜在的成果，展示当代经济学新的发展方向，我们决定出版“当代经济学系列丛书”。

“当代经济学系列丛书”是大型的、高层次的、综合性的经济学术理论丛书。它包括四个子系列：(1)当代经济学文库；(2)当代经济学译库；(3)当代经济学教学参考书系；(4)当代经济学新知文丛。该丛书在学科领域方面，不仅着眼于各传统经济学科的新成果，更注重经济前沿学科、边缘学科和综合学科的新成就；在选题的采择上，广泛联系海内外学者，努力开掘学术功力深厚、思想新颖独到、作品水平拔尖的“高、新、尖”著作。“文库”力求达到中国经济学界当前的最高水平；“译库”翻译当代经济学的名人名著；“教学参考书系”主要出版国外著名高等院校 80 年代后

(沪)新登字 101 号

责任编辑 陈 昕
封面装帧 宋珍妮

企业组织与市场体制

张春霖 著

生活·读书·新知
三联书店上海分店
上海绍兴路 5 号
上海人民出版社
上海绍兴路 54 号

新华书店上海发行所经销
祝桥新华印刷厂印刷
1994 年 11 月新 1 版
1994 年 11 月第 1 次印刷
开本: 850×1168 1/32
印张: 6.5 插页: 2 字数: 130000
印数: 1—3000

ISBN 7-208-01982-0/F·359

定价: 9.80 元

期 90 年代初期的通用教材；“新知文丛”则运用通俗易懂的语言，介绍国际上当代经济学的最新发展。

本丛书致力于推动中国经济学的现代化和国际标准化，力图在一个不太长的时期内，从研究范围、研究内容、研究方法、分析技术等方面逐步完成中国经济学从传统向现代的转轨。我们渴望经济学家们支持我们的追求，向这套丛书提供高质量的标准经济学著作，进而为提高中国经济学的水平，使之立足于世界经济学之林而共同努力。

我们和经济学家一起瞻望着中国经济学的未来。

上海三联书店
上海人民出版社

序 言

张春霖君的博士论文《企业组织与市场体制》，经过修改已交上海三联书店出版。这部著作对现代市场体制下的厂商组织(企业)进行了实证分析。这就是说，它从少数几个公理性的前提出发，推演出一整套用以再现现实经济关系的范畴和概念的体系，来说明现代市场体系及其企业组织是怎样实现它们的经济功能的。由于论述的抽象的演绎的性质，它显然不具有像报告文学或对策文章那样的“可读性”(尽管它写得相当通俗易懂)；而且按照某种传统的评价标准，还大有“从概念出发”和“理论脱离实际”的嫌疑。然而我觉得，这部论著的认识价值和引人入胜的力量并不在某些“时文”之下。这一方面是因为，在经验材料基础上经过科学思维改造制作得出的概念和理论系统，能够更深刻、更正确、更完全地反映事物的本质，反映事物的内部规律性，这是把理论联系实际看作认识论的最高准则的哲学家也承认的。另一方面，我国经济改革的实践证明，对于现代市场制度和现代企业组织的认识，其实是同我国经济改革的成败利钝息息相关的。

我国经济改革从一开始，就把“搞活国营大中型企业”作

为中心的目标。十年来为了实现这一目标，曾经在对企业实行“松绑放权”的同时，采取过“利润留成”、“企业承包”（“包死基数、确保上缴、超收多留、欠收自补”）等办法取代指令性计划经济条件下的“指标考核”办法。然而，尽管企业管理形式迭经变化，而且对于如何“存利去弊”，改善这些管理形式作过许多努力，但是其结果始终不理想。有时还出现了像“简化指标——增加指标”、“放权——收权”这一类缺乏根本出路的“转圈”现象。

之所以出现这样的现象，追根溯源，看来还是由于对改革所要建立的新体制——有计划商品经济，或者有指导的市场经济体制，以及在这种体制下的企业组织缺乏本质的认识，因而难于设计出能够有效地实现其经济功能——配置资源和提供激励的经济体制。从这种见地出发，张春霖君的工作不仅具有深刻的理论意义，而且具有重大的现实意义。

正如在这篇论文答辩时参与评议的教授们所指出的，这篇论文并不是尽善尽美没有疏漏和缺陷的（虽然他们都给了它相当高的评价），可是，作者的深入细致的文献总结和匠心独运的创新探索，为我们提供了讨论切磋和进一步发展的基础。因此，我以为此书是值得推荐给广大读者的。

吴敬链

1991年1月16日

后 记

本书是在我的博士学位论文的基础上作了一些通俗化的修改而写成的。为了表述的准确和与经济学文献的通用语言相一致，书中个别地方使用了一些数学表达式和曲线图；在作了足够的文字解释之后，具有高中数学知识的读者都能理解它们的理论含义。书中使用的经济学术语，对于了解微观经济学基本概念的读者来说也都很容易理解。

我的博士论文是在我的导师吴敬琏教授的指导下完成的。没有他在我三年学习期间的悉心指导，我是不可能写出此书的。至于本书的全部论点以及书中肯定会存在的各种缺陷，则应完全由我本人负责。

本书在写作过程中得到了我的同学殷克胜博士多方面的帮助，中国社会科学院研究生院计算机房的韩俊华老师在患病期间为本书论文稿的打印提供了便利的条件，在此谨向他们表示感谢。

我还应当感谢上海三联书店总编辑陈昕同志，他细心审读了本书初稿并提出了修改意见。本书得以面世是与他的辛勤努力分不开的。

作 者

1990年11月21日于北京西单

引 言

19世纪中期以后的近一个世纪中，在资本主义经济中执行资源配置职能的市场经济体制经历了一场历史性的演变。关于这一演变的性质，经济学长期以来强调的是两个方面的认识：（1）在微观层次上，现代企业组织的兴起使市场结构由接近于完全竞争的状态发展到了包含垄断成分的不完全竞争状态。（2）在宏观层次上，出现了国家对市场经济运行的有意识的宏观调控。列宁1918年的《帝国主义是资本主义的最高阶段》、张伯伦1933年的《垄断竞争理论》、J·罗宾逊1933年的《不完全竞争经济学》、凯恩斯1936年的《就业、利息和货币通论》，奠定了以上两种认识的基础。无疑，这两种认识都是正确的。然而，理查德·科斯(R. H. Coase)发表于1937年的论文《企业的性质》中所包含的重要论点，却被经济学界忽视了几十年。这篇论文认为，“企业的显著标志是对价格机制的替代”，企业和市场是“两种可相互替代的协调生产的手段”。^①显然，按照这种理解，发生在微观层次的演变即现代企业组织的兴起就不仅仅意味着垄断的兴起和自由竞争的衰落了，它同时还意味着企业这种协调手段对市场协调手段的替代。

① Coase, R. H., 1937, "The Nature of the Firm", "Economics", Nov. 1937, P.388.

科斯的理论之所以长期被忽视，一个重要原因在于，在经济学领域长期占据统治地位的新古典经济学的基本理论假定堵塞了分析企业内部组织问题的通道。这种理论将消费者和企业作为基本分析单位。由于企业被假定为在市场和技术的约束下追求利润最大化的实体，因而成为所谓的“黑箱”，新古典经济学的理论体系则因此而表现出明显的消费选择理论和企业理论分立 (dichotomy) 的特征。新古典理论暗含的交易成本为零、调整成本为零的假定，也构成了分析企业内部组织的障碍。^① 到本世纪 50 年代末、60 年代初，人们开始试图突破新古典理论的局限性，科斯的理论才引起了经济学界的重视。60 年代以来，以科斯的理论为基础，形成了产权经济学、交易成本经济学、代理理论等一系列有关企业的理论。这些理论的发展路线是通过将传统新古典理论一般化 (generalize) 而开辟企业理论的研究领域。这种一般化主要包括两个步骤。第一个步骤是将新古典理论的效用最大化假定扩展到所有的个人选择，包括由企业管理者、政府雇员所作出的选择。这样一来，在企业理论方面，个人就变成了基本分析单位，“黑箱”被撬开了，消费选择理论和企业理论分立的局面被打破了。第二个步骤是遵循科斯的思路，突破了交易成本为零、调整成本为零的假定，力求具体地规定交易成本、调整成本、监控 (monitoring) 度量 (metering, measuring) 成本、代理 (agent) 成本等新古典理论假定为零的成本，并将之作为个人选择的约束条件纳入

① De Alessi, L., 1983, "Property Rights, Transaction Costs and X-Efficiency: A Essay in Economic Theory", "American Economic Review", Vol. 73, No. 1 (March 1983), P. 64-65.

分析。^①

60年代以来的企业理论发展中，有两部著作是最值得一提的。第一部著作是钱德勒 (Alfred D. Chandler, Jr.) 1977年出版的《看得见的手——美国企业的管理革命》。^② 这是一部论述美国企业制度和管理阶层的历史的专著，但并非进行简单的事实描述，它对企业理论的发展具有重要的意义。首先，钱德勒以系统的历史材料验证了科斯的理论结论。钱德勒从自己的研究中得出的基本结论是：“现代工商企业在协调经济活动和分配资源方面已取代了亚当·斯密的所谓市场力量的看不见的手。市场依旧是对商品和服务的需求的创造者，然而现代工商企业已接管了协调流经现有生产和分配过程的产品流量的功能，以及为未来的生产和分配分派资金和人员的功能”。^③ 这与科斯的思想是完全一致的。其次，钱德勒明确区分了“现代工商企业”和“传统企业”，并以大量事实材料阐明了前者出现和持续成长的原因。他证明，管理的协调替代市场机制的协调，是由于前者能带来更高的效率；这种较高效率的产生有赖于经济活动量的较大规模和现代工商企业内部管理层级制的形成，这种层级制一旦形成，就会变

① De Alessi, L., 1983, "Property Rights, Transaction Costs and X-Efficiency: A Essay in Economic Theory", "American Economic Review", Vol.73, No. 1 (March 1983), P. 66, 76; Furubotn, E., and Pejovich S., 1972, "Property Rights and Economic Theory: A Survey of Recent Literature", "Journal of Economic Literature", Vol. 10, No. 1, P.1137.

② 小艾尔弗雷德·钱德勒：《看得见的手——美国企业的管理革命》，商务印书馆1987年中译本。

③ 同上书，第1页。

成“持久性、权力和持续成长的源泉”。^①

第二部著作是威廉姆森 (Oliver E. Williamson) 1985 年出版的《资本主义的经济组织》。^② 在这部著作中。威廉姆森以交易成本概念为核心，把科斯的理论发展成了一个相当严密的体系。在明确规定了交易成本的内容并提出了一系列理论假定之后，威廉姆森把企业 and 市场视为两种可以相互替代的治理结构。他认为，企业与市场相互替代的问题也就是交易与治理结构相匹配的问题，决定企业与市场的边界的一个主要因素是交易所涉及的资产专用性。以资产专用性这一概念为核心，他建立了一个启发性模型，用以阐明企业 and 市场相互替代的原则。他用他的这些理论较为成功地解释了钱德勒提供的有关纵向兼并的历史材料。(详见本书第 4 章第 2 节)

企业理论的上述发展对比较经济体制学有着重大意义。因为既然企业被视为可以替代市场的协调手段，既然现代企业组织的兴起意味着企业的协调对市场协调的替代，而两者又按照某种规律共处于一种体制之中，那么，市场经济体制就应当被理解为一种包含企业 and 市场两种协调方式的结合型体制。这种体制中因此也就包含了一个企业的行政性协调和市场协调相结合的问题，而这与比较经济体制学长期以来集中关注的计划和市场的结合问题其实就是同一个问题。因此，企业理论的发展理所当然地对比较经济体制学产生了影响。例如，1976 年，E·纽伯格和 W·达菲在研究美国经济体制

① 参见小艾尔弗雷德·钱德勒：《看得见的手——美国企业的管理革命》，商务印书馆 1987 年中译本，第 6-12 页。

② Williamson, O.E., 1985, "The Economic Institutions of Capitalism", Free Press, New York.

时就提出了这样的问题：“为什么甚至在完全竞争的模式中，某种协调是由市场进行的，而某种协调又是由企业（firm，即厂商）进行的呢？”“通过政府绕过市场与企业绕过市场之间的主要区别是什么？”他们认为，这些问题在现代体制的研究中应占有中心的重要地位。^① 在介绍了当时企业理论的主要成果之后，他们指出，这些研究“有助于更远见卓识地在市场、企业和政府通过中央计划来协调决策这三者之间作出系统的选择”^②。

虽然如此，企业理论对比较经济体制学的影响仍是相当有限的。诚然，在企业内部存在与市场协调相区别的行政协调这一事实是很少有人否认的；但是，在进行经济体制的比较研究时，这一事实的意义却未能得到足够的重视。在理解市场体制时，比较经济体制学往往循着新古典经济学传统，把企业视为一个抽象的生产者、一个市场参与者。这样一来，企业内部组织及其在解决基本经济问题方面的意义也就在经济学家视野中消失了，市场体制因此而被理解为一套以价格机制为核心的市场协调机制^③，这种体制的不同形式之间的区别也就只有竞争性程度和国家干预程度这两个方面了。经济学家通常正是从这两个方面来区分市场经济体制的发展阶段或具体形式的。例如，科尔纳 1985 年提出的 II A、II B

① 参见埃岗·纽伯格和威廉·达菲：《比较经济体制》，商务印书馆 1984 年中译本，第 159 页。

② 同上书，第 161 页。

③ 下面（第 2 章第 4 节）我们将看到，这种方法适用于规定市场经济体制的简单的或抽象的模型。但是我们这里所谈的是现实的市场体制，这两者是不能等同的。

模式的划分就是以国家干预的程度和方式为依据的。又如，纽伯格和达菲把市场体制区分为完全竞争和不完全竞争两类，以美国为典型的“现代市场体制”仅仅被理解为不完全竞争的市场体制。^①

在国内经济学界，对企业组织和市场体制之关系的研究也存在着大体相同的缺憾。1979年以前，我国还没有经济体制学的地位，当时的经济学研究集中于制度（“主义”）问题，研究制度问题又多以阶级斗争为主线。对19世纪后半期和20世纪前半期资本主义经济中发生的演变，经济学界的注意力集中于垄断问题，国家宏观调控也被纳入了国家垄断的范畴。在这种研究中，企业组织的发展和市场体制的关系不可能受到注意。80年代是中国经济学空前发展的时代。80年代上半期，比较经济体制学开始被介绍到中国；下半期，企业理论在中国造成了广泛影响。但是，由于改革对经济学的要求和经济学自身发展之间极不适应的事实，经济学界的研究力量更多地集中于国家计划协调与市场协调的关系和产权问题上，企业组织与市场体制的关系问题未能得到充分重视。国家经济职能和市场竞争性程度依然是划分市场体制发展阶段的主要依据，科尔纳关于ⅡA、ⅡB模式的划分被广泛接受。1985年前后，中国经济学界提出经济体制改革应在企业、市场、宏观调控三个环节上展开，随后这一思想又发展成为“国家调控市场，市场引导企业”的模式。然而在这里，企业并没有被视为可以替代市场的协调手段，而只是被理解为“商品生产者”，对企业的研究集中于企业内部的激励机制、

① 参见埃岗·纽伯格和威廉·达菲：《比较经济体制》，商务印书馆1984年中译本，第108、139页。

约束机制以及企业在市场上的行为。

就笔者掌握的材料，国内经济学界明确地从理论上触及现代企业组织与市场体制之关系问题的著作主要是两篇论文。1987年，史正富在《产业组织的转换与产权制度的改革》一文中区分了“现代意义上的企业”和自由竞争状态的单功能企业，使用了“现代竞争市场”的术语；并且指出，在过去的自由竞争市场中，由企业之间的市场交易实现的产供销联结在现代竞争市场中转化为企业内部的计划协调过程。他还概述了现代竞争市场、现代意义的企业的形成过程，指出了这一过程中企业行政协调对市场协调的替代。^① 1989年11月（当时本书部分初稿正在写作中），刘世锦在其博士论文《改革时期的国有企业体制》中进一步触及了这一问题。他显然力图把企业组织方面的研究成果引入体制分析。他将等级组织和市场组织作为“两种最基本的经济体制组织形态”，在此基础上，将二者细分为四种形式：作为企业的等级组织，作为国家的等级组织，完全竞争性的市场组织，垄断性市场组织。然后，分析了它们的四种组合：（1）作为企业的等级组织+完全竞争性市场组织；（2）作为企业的等级组织+垄断性市场组织；（3）作为国家的等级组织+作为企业的等级组织；（4）作为国家的等级组织+市场组织+作为企业的等级组织。

上述两篇论文都受到了企业理论的影响（史正富的论文

① 史正富：《产业组织的转换与产权制度的改革》，《经济研究》1987年第10期。

② 刘世锦：《改革时期的国有企业体制》，中国社会科学院研究生院博士学位论文，打印本，1989年11月。

虽未注明参考文献，但他的论述显然是以钱德勒的著作为基础的），并且都在不同程度上试图将企业组织问题引入体制研究，然而这在两篇论文中都不是研究的重点，因此，尽管他们的研究包含了不少独到的见解，在这个领域仍留下了很大的探讨的余地。

对各种经济体制的内部构成的认识，无疑是比较经济体制学的理论基础；对理论模式的研究而言，这种认识尤其不可缺少。由于企业组织与经济体制之间的内在逻辑联系，充分吸收企业理论的研究成果，从企业组织的角度研究经济体制，无疑应当成为比较经济体制学的一个重要发展方向。本书即试图在笔者掌握的国内外经济学界已有成就的基础上，沿着这个方向再作一些努力。当然，要从企业组织的角度对各种经济体制模式尤其社会主义经济体制模式作全面的研究，显然是笔者的学识所不能胜任的。本书打算集中研究市场经济体制，从企业组织的角度对市场经济体制的内部构成进行剖析，以求重新认识市场体制。在研究企业组织与市场体制的关系时，本书将以现代企业组织和现代市场体制为重点。这主要是考虑到问题本身的内在逻辑。首先，较之于社会主义经济体制的各种模式，市场体制是一种发展更为成熟、内部规律暴露更为充分的体制，因此，比较经济体制学通常都把市场体制当作比较研究的参照系。其次，对社会主义经济体制的研究，归根结底是研究市场机制在这种体制中的地位和作用的问题，所以，对市场体制本身的剖析，是这种研究所必需的理论基础。再次，企业组织的主要发展都是在市场体制下发生的，企业理论的主要成果也都是针对现代企业组织的，因此，从企业组织的角度、利用企业理论的成果来研究经济

体制，显然应当从研究现代企业组织和现代市场体制开始。

本书的基本论点是，现代市场体制是一种包含了市场协调机制和行政协调机制的结合型体制。全书分4篇7章。第1篇包括第1、2章，探讨经济体制的功能、构成和理论模式分类。这一篇的目的有二：其一是为全书建立一个分析框架。由于本书将现代市场体制理解为一种结合型体制，所以需要首先阐明是什么和什么发生了结合，为此需要分析经济体制的要素构成，而研究经济体制的功能是了解其构成的一个恰当的出发点。其二是确定现代市场体制在经济体制理论模式分类表中的地位。这样，有利于从总体上把握这种体制的本质特征，为此需要解决经济体制理论模式的分类问题。第2篇研究现代市场体制的形成，包括第3、4章。第3章研究现代企业组织的成长和现代市场体制形成的历史过程。这种研究以对现代企业组织和现代市场体制的定义为基础，而对这两者的定义又是基于对企业性质的认识。第4章集中于对上述历史过程的理论解释，主要涉及两个问题：一是现代企业组织形成的原因，二是企业的界限。第3篇研究现代市场体制的机制构成，包括第5、6章。第5章集中分析这种体制中的决策—信息机制，第6章研究其中的激励—约束机制。第7章为第4篇，探讨现代市场体制与资本主义所有制的关系。最后的结论是对全书论点的一个概述。

需要说明的是，以下两方面的问题不在本书研究范围之内：一是国家的宏观经济管理职能问题，二是市场的竞争性问题。显然，这两个问题与现代市场体制都是有联系的，排除它们的主要考虑是：对于本书剖析现代市场体制的目的而言，经济学在这两个领域的研究已经非常深入和具体，大量研究

成果早已进入了宏观经济学和微观经济学的教科书，完全可以作为已知的结论，将它们排除在研究范围之外，可以不必去重述一些众所周知的经济学原理，从而使分析更加集中。同时，在经济学现有成就的基础上，对上述两个问题作进一步研究对本书来说也是力不能及的。