

王先霈

周伟民

明清小说理论批评史



明清小说理论批评史

王先霈 周伟民 花城出版社

明清小说理论批评史

王先霭 周伟民

花城出版社出版发行

(广州市大沙头四马路)

广东省新华书店经销

广东新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 26印张 3插图 620,000字

1983年10月第1版 1983年10月第1次印刷

平装印数1—4,270册

ISBN 7-5360-0074--X/I·71

平装定价: 8.50元

代 序

王先霈、周伟民两同志合著《明清小说理论批评史》，近七十万言，这在中国文学批评史的研究上，是一种重要的贡献。

(一) 过去的《中国文学批评史》，对吾国的诗论、词论、文论，都有系统的论述和比较深入的批评，对戏曲理论也有所涉及；但对小说理论则极为简略，而且对前后传承的关系，也很少脉络可寻。明清是小说和小说理论发展的时期，本书源源本本地加以有系统的论述和作了许多重要的批评，在《中国文学批评史》上，可说是补充了一种新的内容。

(二) 在吾国文艺理论中有关于人物与典型的塑造，情节的提炼与安排，环境与性格的关系等等，在诗论、词论、文论中虽然涉及一些，但没有专门的论述，也很少有重要的批评。而在小说中，则对人物的塑造有充分的体现；情节如何提炼和安排，也较能具体的指出；对环境和人物性格的关系，从作品中也体现得较为紧密。本书对这些方面，都能根据各个时期的社会现实，指出当时理论产生的背景；对当时的小说理论家，对人物塑造如何看法？对当日文坛上有何种贡献？对后代有何种影响？都能具体地阐明。如李贽的发愤著书说在小说理论中的发展，袁宏道对小说理论的贡献，金圣叹对《水浒传》着重于人物的塑造，谓传中人物，各有其性情，各有其行动的表现，对艺术技巧方面也论述得比较深入细致等等，对蒲松龄的《聊斋志异》，认为有绝大的讽刺作用，从虚构中可以反映出腐恶的社会现实来。对曹雪芹的评论，虽然不尽确当，但也能提出自己一些看法。

(三) 作者认为评论中国小说，要认真地、如实地总结我国

古代小说理论，不能专门搬用外国的概念和名词，不要忘记自己的祖宗，不要把遗产中可贵的部分抛弃。如“有与无”、“奇与正”、“真与赝”、“传神”、“肖像”、“逼真”、“发愤”及“趣与势”等，与西方的概念范畴迥异，但在理论方面，都是相当精辟的。对自己的民族特色要加以注意和阐明，才能创造出一种新的理论来。这一点非常重要。

（四）在吾国有系统的小说理论，为数不多，但散见在小说序跋，小说评点，和笔记杂著中评论小说的部分，材料并不在少。作者在这一方面能留心搜集（他们搜集的小说序跋，已有750篇），加以整理、排比，得出一些重要的小说理论来，这和掇拾丛残的，也有很大的区别。

（五）对晚清资产阶级革命派和改良派的小说理论，如梁启超等，也有相当的论述和评价，值得注意。

从以上各点看来，本书是有其一定的贡献的。但如李贽在《忠义水浒传叙》中表现了招安思想，以为“宋公明者，身居水浒之中，心在朝廷之上。一意招安，志图报国，卒至于犯大难，成大功，（连讨平方腊在内）服毒自缢，同死而不辞，则忠义之烈也”。他只愤恨封建统治者把有才能的人物“逼上梁山”，然而最后还是希望他们走下梁山为封建统治者卖力，为封建统治者殉节，作者对此没有加上深刻的批判。金圣叹认为“施耐庵本无一肚皮宿怨要发挥出来，只是饭饱无事，又值心闲，不免伸纸弄笔，寻个题目，写出自家许多锦心绣口，故其是非皆不谬于圣人。后人不知，却加上‘忠义’二字，比于史公发愤著书，正是使不得。”（读第五才子书法）如果施耐庵作《水浒》只把它当做饭饱无事的消遣品，从而卖弄笔墨，则整部《水浒传》一点社会意义也没有，而轰轰烈烈的农民反抗腐恶统治者的革命斗争，也就毫不足道，只可使人们对于施耐庵塑造水浒人物的生动形象加以欣赏而

已！作者对此，也没有加上深刻的批评。张竹坡对《金瓶梅》极端赞美，但此书对性的描写，对现在的社会思想教育来说，是要发生坏的作用，作者对这方面也没有注意到。至于明代的小说评点派，有许多是八股式的腐朽观点，作者对此未免评价过高，这些都是值得商量的。但就大体而论，作者能费了一番苦心，认真探索，在后起中也是不可多得的，我希望新的作者，能本着实事求是的精神，扫除浮夸的习气，使中国文学批评史，能再进一步的发展。

黄 海 章

1985年6月28日

目 录

绪 论	1
一 研究中国古代小说理论的意义、途径和方法	1
二 明清小说理论发展的社会背景和文学背景	19
第一章 小说观念的突进——洪武至万历期间的小 说理论 (1368—1620)	38
第一节 概述	38
第二节 “剪灯二种”的序文与明初文人以文为戏的小 说观	89
第三节 对长篇小说特征的初步认识——庸愚子、熊 大木、汪道昆、张凤翼、秦淮墨客、甄伟	55
第四节 在摇摆中逐步加深对小说特性的理解——郎 瑛、高儒、田汝成、钱希言、沈德符	71
第五节 “小说”概念的精确化——胡应麟和谢肇淛	90
第二章 思想家的小说理论——李贽	112
第一节 生平与思想	112
第二节 器识论、传神论、环境论	121
第三节 <忠义水浒传序> 和小说理论中的发愤著 书说	145
第四节 容与堂本和袁无涯本<水浒传>评点——批评 论、真实论、性格论	159

第五节	李贽小说理论的影响——焦竑、袁宏道、汤显祖	179
第三章	市民要求和统治阶级意识的混杂——泰昌至崇祯期间的小说理论(1621—1644)	191
第一节	概述	191
第二节	冯梦龙、凌濛初与明末吴下诸人的小说理论	195
第三节	李日华、袁于令和张岱	223
第四章	小说理论的体系化——金圣叹	245
第一节	生平与思想	245
第二节	对《水浒传》的删改和评论	249
第三节	文料说	260
第四节	性格论	265
第五节	因缘生法说	276
第六节	技巧论	296
第七节	鉴赏论	309
第五章	创作论的长足进步——顺治、康熙期间的小说理论(1644—1721)	316
第一节	概述	316
第二节	陈忱、金丰、黄越	320
第三节	天花藏主人、李渔、褚人获	334
第六章	评点蔚为风气——毛宗岗与张竹坡	361
第一节	概述	361
第二节	毛宗岗	363
第三节	张竹坡	398

第七章 志异和传奇小说理论的继承与革新——蒲松龄和纪昀	417
第一节 概述	417
第二节 传奇、志异小说创作的出发点	425
第三节 作家的想像和小说的叙述技巧	486
第四节 小说分类的尝试	446
第五节 冯远村、但明伦对《聊斋志异》的评论	450
第八章 雍正至道光期间的小说理论 (1721—1840)	458
第一节 概述	458
第二节 蔡元放的历史小说评论	462
第三节 拟话本集序跋——吴山谐野道人、天空啸鹤、 自怡轩主人	485
第九章 反理学、反陈套的现实主义理论——曹雪芹的小说观	498
第一节 生平与思想	498
第二节 “写儿女之真情”的主张	507
第三节 “取其事体情理”与“新奇别致”	515
第四节 “天然图画”与“琐碎细腻”	588
第五节 贬低小说的小说家——李绿园	542
第十章 对曹雪芹的承续与反动——《红楼梦》评论 中的小说观	551
第一节 概述	551
第二节 与创作同期的评论——脂砚斋的评点	555
第三节 注彼写此，笔外神情——戚蓼生等人对《红 楼梦》风格和意境的探讨	570

第四节	从不同角度对《红楼梦》的歪曲——周春、王希廉、张新之的小说研究方法论	578
第五节	写情说的发挥——涂瀛、陈其泰对《红楼梦》的评论	592
第六节	对小说技巧的新探索——哈斯宝对《红楼梦》的评论	600
第十一章	晚清小说理论之一（1840—1898）	606
第一节	概述	606
第二节	侠义公案小说评论	607
第三节	狭邪小说评论	623
第四节	《荡寇志》评论	645
第十二章	晚清小说理论之二（1899—1918）	652
第一节	概述	652
第二节	谴责小说派——李伯元、欧阳钅源、吴趼人、刘鹗	655
第三节	资产阶级改良派——严复、夏曾佑、王无生、狄平子、陶祐曾、《小说丛话》	680
第四节	资产阶级革命派——黄摩西、徐念慈、金松岑、黄小配、章太炎	708
第十三章	政治家的小说理论——梁启超	725
第一节	生平与思想	725
第二节	对小说社会作用的估量	736
第三节	从心理学上看小说发生社会作用的特点	750
第十四章	西方文艺思想的引进与小说理论的发展——林纾和王国维	770
第一节	概述	770

第二节	林译小说序跋与比较方法的运用	775
第三节	用西方美学思想解释中国小说的尝试——王 国维的《红楼梦评论》	799
后记		819

绪 论

一 研究中国古代小说理论 的意义、途径和方法

明清小说理论批评是中国古代小说理论批评的新阶段，它是宋元以前小说理论批评的继续。小说理论至明清两代，逐步繁荣和成熟。

本书评述明清小说理论批评的基本情况，讨论其发展中的若干规律性问题。为了说明本书的写作意图，应将我们对于研究中国古代小说理论的重要意义及研究方法的浅见，先作一交待。

中国小说理论批评史是中国文学理论批评史的组成部分。按着文学史的实际情况，按着小说在文学体裁中的地位来说，小说理论批评史应该成为文学理论批评史的一个十分重要的部分；但是，由于历史的原因，从研究的现状来说，在我国，前者却仍是后者最为薄弱的环节。我国的文学评论和艺术评论，在六朝时期就已兴旺起来，论画的有谢赫的《古画品录》，论诗的有钟嵘的《诗品》。“品”就是评，对当时的作者、作品进行评论，同时也提出了影响深远的理论见解。至于刘勰的《文心雕龙》，更是体大思精的理论著作。六朝又是我国古代小说史的重要转折时期，从这

时开始，人们才写出了一批独立的小说作品，而不再只是把小说嵌插在哲学、历史著作之中。但是，六朝时除了少数序跋外没有专门评论小说的著作。《文心雕龙》论及85种体裁样式，其中没有小说。《谐隐》篇说，“文辞之有谐隐，譬九流之有小说。盖稗官所采，以广视听。”此处的“小说”一词袭用刘歆《七略》和班固《汉书·艺文志》赋予它的含义，即把它作为一种学术流派。刘勰认为，谐隐在文学中的地位相当于小说在学术中的地位。事实上，《谐隐》提到的一些文学现象，如淳于髡和优孟、东方朔等人的言辞，从我们现在的文学观念看，就可算是一种口头的小说创作。刘勰赞扬其中一部分“辞虽倾回，意归义正”，批评另一些“无所匡正，诋嫚嫫弄”，这是发挥和发展了司马迁在《史记·滑稽列传》中的“善为笑言，然合于大道”与“发言陈辞虽不合大道，然令人主和说”的意见。司马迁和刘勰的这些评语，是当时的小说评论文字，在历史上产生了很大影响，而在司马迁和刘勰本人，并没有建立小说文体的观念。六朝以前，很少有直接的自觉的小说评论，六朝以后的很长时期，也没有系统的小说理论著作。一直到了小说创作上众卉竞妍的明代，我们可以数出一大批戏曲评论和戏曲理论的专著，如何良俊的《曲论》、王世贞的《曲藻》，徐渭的《南词叙录》、王骥德的《曲律》和凌濛初的《谭曲杂札》，却还找不到能和它们并立的小说理论著作。在清代，《四库全书》里专设“诗文评”一类，收集甚富，而其中没有小说评论。

这并不等于说我国古代没有小说理论。我国小说创作既有悠久的历史，小说在社会上流传又广，人们必然对它发表各种看法，提出许多理论观点。但是，第一，中国古代学人每有一种习惯，就是，满足于提出问题，提出结论，发表直觉式的观感，而并不一定加以详细阐述，更少着力建立理论体系。这种情况在小说理论方面尤为突出。第二，由于在宋代以前抒情作品一直是文

坛的宠儿，叙事作品居于次要地位，而小说更为封建正统的文学观念所轻视和敌视，因此人们陆续提出的那些对于小说的片断评论，没有得到广泛的流传和及时的记录整理。本世纪初期，鲁迅讲授和撰著《中国小说史略》，做了一项开创工作。《史略》第一篇为“史家对于小说之著录及论述”，评述了汉人的小说观念；其后各篇，亦有涉及古人小说理论思想之处。然而，《史略》论列的对象为小说创作，提到理论、评论，只是作为了解古代小说家创作思想的佐证和作为分析古代作品的参考。另外，从本世纪20年代开始，对古代文学批评史的研究开展起来。1927年，陈钟凡先生的《中国文学批评史》问世，其后郭绍虞、朱东润、方孝岳、罗根泽、黄海章、刘大杰诸先生的同类著作相继出版，这一领域的研究日臻全面深入。但是，由于各种条件的限制，这些著作主要都是介绍和分析古代的诗论、文论，戏曲理论所占比重较小，小说理论则基本没有涉及。^①1981年出版的敏泽同志的《中国文学理论批评史》，立有评述小说理论著作的1个专章、6个专节（其中有两节侧重谈小说理论而兼及其他），显示了作者改变批评史研究对象上畸轻畸重现象的意向和实绩。复旦大学中文系的《中国文学批评史》情况与此相类。这是一个开端。加强文学理论批评史研究中小说理论这一薄弱环节，还需要许多人的共同努力。

整理和研究中国古代小说理论遗产，可以为建设具有民族特色的马克思主义文艺理论提供思想资料。“五·四”以后中国文艺理论和美学的新思潮，在很大程度上依仗于对欧洲资产阶级理论的引进和对马克思主义理论的学习。孱弱的中国资产阶级没有

① 朱东润《中国文学批评史》第63章讲金圣叹的戏曲理论时提到他的小说理论，刘大杰《中国文学发展史》第25、27、31等章涉及明清小说理论。

能够对两千年的巨大遗产做清理总结工作，苦斗中的无产阶级没有足够的时间和精力把这项工作做得比较充分，后来，指导思想某些摇摆、偏颇又限制了这项工作的进展。直到现在，学术界普遍接受和高等学校教学中通行的文艺理论和美学的体系、范畴，大体上还是过去从西欧或苏联借用的体系、范畴。这些体系、范畴建立在欧洲一些国家文艺现象的基础之上，反映他们本民族各自的审美心理，以他们本民族的理论遗产为资料前提。针对这种情况，不少有识者一再呼吁，我国的文艺理论、美学的建设，要继承我国古代文艺理论、美学的精华。这一意见无疑是非常正确的。我们愿意补充强调的是，文艺理论和美学中有某些基本问题，仅仅联系诗歌和散文的创作实践不能观察得清楚、不能阐述得透彻。例如，文艺创作中的艺术思维不同于科学研究中的抽象思维，它的特殊性通过诗歌的构思、炼句等也可以认识，但在人物形象塑造和情节提炼中则有更典型的表现。追溯我国古代对于艺术思维的探索，仅限于诗论，仅限于诗论所说意、理、情、同、境、象、物的关系，还显得单纯了一点，还不足以概括文学创作中丰富、多样、复杂的情况，还不能包罗艺术思维的整个过程和各个侧面的诸种特点。金圣叹评点《水浒》的时候，对作家创造各种不同类型人物时的心理过程进行推断和分析，说小说家在写作时可以亲动心而暂为其人、化身为人物，写到马的时候就设想自己是一匹马，写到小偷的时候就设想自己是一个小偷。金圣叹把对于艺术思维特点的探讨推到新的水平，他的论述更为具体细致、更深刻地总结艺术创作中规律性现象。他提出的塑造与作者本人思想性格相距很远的人物性格时，“文随因缘而起，作者无与”，是一个有丰富的理论内涵的命题。西方关于形象思维的论述，在历史上有相当一部分是由哲学家们作出的，他们往往偏重乃至局限于从认识论的角度考虑这一问题。我国古代关于艺术思

维的论述，虽然常常显得比较琐碎零散而带有较多直感性的缺陷，但同时又多能注意创作心理方面的内容。在小说理论中，上述缺陷有所减弱而长处得以发挥，这是一项很可贵的理论遗产。又如，文学艺术中最基本的创作方法在神话和原始诗歌中就已有萌芽，但成熟的现实主义则要体现在小说创作中。恩格斯说，“据我看来，现实主义的意思是，除细节的真实外，还要真实地再现典型环境中的典型人物。”恩格斯这一经典性的表述，是对欧洲小说史所作的一种科学抽象。我国古代小说理论中，不少地方论及如何在创作中处理真实与幻设的关系、人物与时势的关系，而对化有为无、由无生有的关系论析尤为精到。这是明清小说理论家谈论最为热烈的题目之一，有关创作方法问题的许多方面在其中得到阐释。总之，为着建设创造性的、有民族特色的马克思主义文艺理论，有必要深入展开对中国古代小说理论遗产的探讨。

整理和研究中国古代小说理论遗产，对于今天的小说创作，也有助益。我国的现代小说，是在“五·四”前后开始发展起来的，当时，在艺术形式上受法国、俄国等外国作家影响颇大。中国现代小说的开创者鲁迅先生，由于他对中国社会的深刻了解，由于他深厚的中国古代文化素养，也由于他对中国古代小说创作和评论有丰富的知识和精辟独到的见解，他的小说有鲜明的民族风格。与此同时，也有一些作家的小说带有摹仿外国作品的痕迹，它们没有能够在群众中长久而广泛地流传，而是很快从人们记忆中消逝。延安文艺座谈会之后，更多的作家自觉地追求民族化，并在小说的民族化上做出了可喜的成绩。现在，生活和读者不断地对小说的民族化提出新的更高的要求，要把小说的民族化提到新的水平，既要批判地继承古代小说的创作经验，也要了解和借鉴古代小说理论批评。中国当代的小说，主要是反映现今中

国人民建设新生活的历程，首先和主要是写给中国读者看的。小说创作不应拒绝吸取外国的新鲜经验，更不能排斥本国有益的传统。从六十余年的发展历程看，从近几年的实际情形看，忽视民族传统的倾向都值得引起警惕。胡适研究古代小说，作出过某些显著成绩。他对古代小说评论却表示了颇为轻率的态度。他把金圣叹等人的小说理论中的技巧论，轻蔑地称之为八股式的机械文评，这种偏见至今仍为某些论者所承袭。固然，金圣叹和其他小说评点者把古文以至八股文的某些结构方法，套到小说创作中来，提出不少迂腐之论，这应该加以剔除。但他们的技巧论中也有许多从创作实践中提炼出来的可贵经验，他们广泛地探讨了结构技巧、语言技巧、人物描写和情节处理的技巧等方面。例如，讲到小说结构的起伏变化，节奏的调节掌握，毛宗岗用了“笙箫夹鼓”、“琴瑟间钟”的说法。裕瑞《〈红楼梦〉书后》又说，“其次佳处，每回将终，必另引一事相衬，悠然有余音，颇肖雪芹笔意。”刘鹗自己所写的一则《老残游记》评语则说，结构方法有通有变，“疏密相间，大小杂出，此定法也。历来文章家每序一大事，必夹序数小事，点缀其间，以歇目力，而纾文气。此卷序贾、魏事一大案，热闹极矣，中间应插叙一段冷淡事，方合成法。乃忽然火起，热上加热，闹中添闹，文笔真有不可思议之功德。”这几条论述谈到了节奏技巧的几个方面、几种情况，很富有启发性。当代小说家姚雪垠自述《李自成》写作时说的“方看惊流奔急峡，又随流水绕芳坡”，就是继承了古代的结构技巧思想。不仅是对技巧、手法的分析，而且在创作思想上，古代小说理论中也有可供现在作家吸取的营养。古代小说理论家接受了司马迁以来的说法，主张发愤而作，认为不愤而作好比不寒而颤，即使写出作品也没有什么价值。作家对于所描写的生活现象没有真切的体验，没有建立在社会责任感基础之上的高昂的、深