

杜甫詩論叢

金启华著

上海古籍出版社

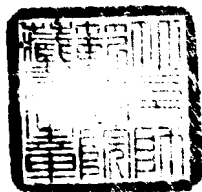
杜甫詩論叢

金 启 华 著

首都师范大学图书馆



21003857



上海古籍出版社

1003857

杜甫诗论丛

金启华 著

上海古籍出版社出版

(上海瑞金二路 272 号)

新华书店上海发行所发行 上海东方印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 10.375 插页 2 字数 240,000

1985 年 1 月第 1 版 1985 年 1 月第 1 次印刷

印数：00001—13,500

统一书号：10186·441 定价：1.70 元

目 录

杜诗渊源论.....	12547/12	(1)
杜诗影响论.....		(17)
杜诗风格论.....		(38)
杜诗技巧论.....		(51)
杜甫的诗论.....		(74)
杜甫的艺术修养.....		(86)
论杜甫诗歌的政治意义.....		(104)
杜诗中所反映的战争问题.....		(112)
论杜甫的思想.....		(120)
杜甫与劳动人民.....		(131)
杜甫的山水诗.....		(138)
杜甫的花鸟诗阐微.....		(152)
论杜甫的五律.....		(168)
论杜甫的七律.....		(194)
论杜甫的七古.....		(204)
论杜甫的绝句诗.....		(223)
杜诗证经.....		(234)
杜诗证史.....		(245)
杜诗证子.....		(249)
广《杜诗证选》.....		(254)
杜甫诗句对黄山谷的影响.....		(287)
杜甫家世考.....		(305)
杜甫的病和死.....		(311)
李、杜诗论的比较.....		(319)
后 记.....		(329)

杜诗渊源论

杜甫自己曾道：“读书破万卷，下笔如有神。”（《奉赠韦左丞丈》）从这里，我们可以看出杜甫是怎样在古人的创作中，吸取他们的长处，来为自己的创作造成有利的条件，也说明杜甫在继承过去诗歌的优良传统方面，有着很大的成绩。本来，我们知道杜甫的诗歌，一向被人称道为“诗史”的。这自然是由于杜甫的诗歌，比较正确、深刻和广泛地反映了当时的现实生活，而当时的现实生活也成了杜甫诗歌的源泉。这特定的历史现实，是成就杜诗的主要原因，但是杜甫如没有高度的艺术技巧，尽管他生长在变动极大、民族矛盾和阶级矛盾尖锐的时代，尽管他对这些事物有较正确的看法，也还是不能把这些事物通过诗歌恰如其分地表现出来。因此，我们对杜甫诗歌之所以能够艺术地反映当时现实的原因，就有探索的必要，而杜诗的渊源问题，是应当放在一个重要的地位来加以讨论的。前人曾经说过：杜诗“无一字无来处”。这说明杜诗渊源是非常广泛的；前人又曾说过：杜甫是“集大成”的诗人。这说明杜诗渊源虽广，杜甫又能融会贯通，发展前人之所长，而自成一家。论杜诗的渊源，是想从分析杜诗入手，探索它和过去诗歌的继承关系，从杜诗继承过去诗歌的精神实质和篇章字句的安排等方面（即内容和形式的某些方面）来加以讨论。

首先，我们从杜诗的精神实质方面来说，我们认为杜诗在这方面的渊源，是出自于《诗经》的《小雅》。也就是说：《诗经》中的

《小雅》诗，是杜诗的精神实质的渊源。这话又怎样讲呢？本来，我们知道前人论诗的渊源，有把诗的渊源分为两种：一种是出于《诗经》中《国风》的，一种是出于《诗经》中《小雅》的。出于《国风》的诗，大都是言情的，出于《小雅》的诗，则除掉言情外，还挟有叙事，夹以议论，方面是比较广的。我们看杜甫的很多重要诗篇，譬如《北征》、《自京赴奉先县咏怀五百字》、《新安吏》、《潼关吏》、《石壕吏》、《新婚别》、《垂老别》、《无家别》，都是言情以外，还在叙事，在论世。这样的写作方法，显然是从《小雅》诗中获得的。我们再看《小雅》诗的表现手法，大都是批判朝政，评其得失，言辞是非常激烈，是用“赋”的手法铺陈的一种散文文化的诗。譬如《节南山》、《正月》、《十月之交》、《雨无正》、《巧言》、《何人斯》、《巷伯》、《大东》、《四月》、《北山》等，这些诗篇都是就某些事件在叙述，也把作者的议论、感情表现出来，和《国风》诗的偏重抒情，显然是不同的。所以从前胡夏客就杜甫的《自京赴奉先县咏怀五百字》，有这样的评论：

诗凡五百字，而篇中叙发京师，过骊山，就泾渭，抵奉先，不过数十字耳。余皆议论，感慨成文，此最得变雅之法而成章者也。（转引自仇兆鳌《杜少陵集详注》）

这里，胡夏客是就杜甫的《自京赴奉先县咏怀五百字》这一首诗，来说明它是渊源于《雅》。我们认为杜甫的很多长篇古诗，和他这首《自京赴奉先县咏怀五百字》诗，在写作手法上很多又是相同的，或者是相近的。再就胡夏客的所谓“变雅”来说，我们知道《雅》诗多半是当时的士大夫所作，某些作品是歌功颂德的，也就是所谓“正雅”。某些作品则是揭露当时现实的黑暗，批判当时统治者及其爪牙的罪过的，也就是所谓“变雅”。在我们今天看来，所谓“变雅”的作品，倒是真实地反映了当时的现实，揭露

了现实的矛盾，为一种具有现实主义精神的作品。杜甫的诗歌“得变雅之法”，我们认为这正是杜甫吸取了和继承了中国古代作品的现实主义精神，而又在新的现实基础上加以发扬光大的。杜甫诗能够真实地、深刻地、广泛地反映了当时的现实，我们说它是渊源于《雅》，正是指出杜甫诗歌的精神实质与《雅》诗的精神实质是一脉相承的。这样，我们看过去一些人对杜甫的批评与辩护，有些地方就感觉到是不必要了。譬如明代何景明在他的《明月篇序》里，说杜甫是“乏风人之旨”。表面看起来，这话是贬低杜甫身份的。所以清代的王士禛就为杜甫辩护，讥讽何景明的“妙悟”，所谓“何郎妙悟本从天”（《论诗绝句》），说他不能真正地认识杜诗。事实上，我们今天看来，杜甫的“乏风人之旨”，何景明是说杜甫的诗歌缺少比兴手法，没有所谓“温柔敦厚”的诗风。我们说：这是不足为杜病的。杜甫不是“风人”，杜甫却正是“雅人”。杜甫用比兴手法的是比较少，更多的是用赋体来写。杜诗的风格是不“温柔敦厚”的，他激切直率，甚至于大喊大叫。然而就在他铺陈其事淋漓尽致的当中，我们说他是深刻地正确地广泛地反映了当时的现实。鍾嶸在他的《诗品》里，说“其源出于《小雅》”的阮籍，“无雕虫之功”，“颇多感慨之词”，我们说这些话也可以拿来应用在杜甫身上，所以说杜甫诗源于《雅》，并没有贬低杜甫的诗作，而更是符合于他的诗源的真实情况，是就杜诗的精神实质方面的渊源来加以论述的。

杜诗的精神实质既然是多来源于《雅》，为着更好地表达这些精神实质，他一定需要适当的形式，也就是在篇章字句上，他再有所追求。我们说，杜甫的五言古诗，叙事条达，大出大入，实在是一种散文化的诗。这种散文化诗的来源，是和班固的《咏史》诗有着联系的，而更多的则是学习蔡琰的《悲愤诗》。我们知道蔡琰的《悲愤诗》是写汉末董卓之乱，人民遭遇疾苦，她自己更

是被掳匈奴，历经忧患，然后又抛弃儿女，重返中原的。这种动乱的生活，忧愤的感情，和杜甫在天宝之乱中的遭遇，又是多么相似。我们拿杜甫在天宝之乱中的《北征》和蔡琰的《悲愤诗》来比较，就深深感觉到这两首诗，在反映动乱时代的人民生活 and 诗人悲天悯人的思想感情是多么地真实、深刻，确实是我们祖国五言古诗的两块瑰宝。这明显地可以看到《北征》是学习《悲愤》。所以王闿运的《王志》卷二，论唐诗诸家源流，他说道：“维《北征》学蔡女，足称雄杰。”我们是同意这种见解的。而推之于杜甫的其他的长篇五古，在篇章上，很多也是得力于班、蔡的诗篇。所以陆时雍在《诗镜总论》里说：“少陵五古材力作用，本之汉魏居多。”但杜甫五古却又有更多的变化与创造。

另外，我们觉得杜甫的长篇五古里，很多又写到小儿女的私情，他更是不忘家室，对他的妻子儿女都有所刻画。譬如在《北征》里，就是如此。我们说这种描写手法，又是借镜于孔融的《杂诗》和左思的《娇女》。尤其是左思《娇女》里所写的两个小女行为举动以及她们的心理状态，和杜甫在《北征》、《羌村》里所写的儿女情况，都是生动活泼的，而杜甫诗的严肃性又超过他们了。

杜甫的五言古诗，写山水旅行的，多取法于谢灵运的诗篇。我们看他的《溪陂行》、《溪陂西南台》、《桥陵诗三十韵因呈县内诸官》等诗，在篇章组织方面，大都是前面写景，后面抒情。我们如果拿这些诗来和谢灵运的山水诗《过始宁墅》、《富春渚》、《七里瀨》、《游南亭》、《游赤石进泛海》等诗作比较，就觉得杜甫的山水诗是从谢灵运的山水诗脱胎来的。这不但在章法是如此，就是造句练意方面，杜甫有时也变化了谢灵运的句意，把它纳入诗篇。譬如杜甫的《溪陂西南台》诗，在这一首诗里，共二十四句。朱鹤龄就指出他有七句诗是从谢灵运诗变化来的。他说道：

此诗中间，句多本谢康乐。如“怀新目似击”，即谢：“怀新道转回”也。“乘陵惜俄顷”，即谢：“恒克俄顷用”也。“外物慕张邴”，即谢：“偶与张邴合”。“知归俗可忽”，即谢：“适己物可忽”也。“取适事莫并”，即谢：“万事难并欢”也。“身退岂待官”，即谢：“辞满岂多秩，谢病不待年”也。“老来苦便静”，即谢：“拙疾相倚薄，还得静者便”也。公云：“熟精《文选》理”，岂欺我哉？（《辑注杜工部诗集》卷二）

从朱氏的话里，不更有力地证明杜甫的山水诗，是从谢灵运的山水诗脱胎来的吗？不过杜甫在安史之乱中的山水旅行诗，如他的自秦州至同谷，自同谷至成都的每组十二首旅行诗，譬如《铁堂峡》、《盐井》、《青阳峡》、《龙门镇》、《石龛》、《凤凰台》等诗，以及他的《发同谷县》、《木皮岭》、《水会渡》、《飞仙阁》、《五盘》、《剑门》等诗，在章法布局各方面，变化极多，则又是走入大谢，走出大谢，把中国古典诗歌中的山水诗，又推进了一步。并且杜甫的山水诗又多结合着遭遇、时事、感慨各方面来写，现实意义也深厚得多。继承而又有发展。

杜甫的五言古诗，描写战士生活的，有《前出塞》九首、《后出塞》五首，这些诗篇各成一组。我们如果推求他的渊源，则是从王粲的《从军诗》变化来的。王粲的《从军诗》一共五首，前一后四，各自成体。所以《三国志·魏志》说他这些诗篇，前诗为从征张鲁，后诗（四篇）为从征孙吴而作。杜甫的前后出塞诗，我们就诗的内容和当时的史实来看，也是描写战士从军生活的。钱谦益在《笺注杜工部诗集》里说道：“《前出塞》为征秦陇之兵赴交河而作，《后出塞》为征东都之兵赴蓟门而作也。”这样同是描写战士生活的诗，在诗篇的组合上又是相同。而在对待战士从军生活的态度方面，杜甫和王粲在某些方面又是相同的，譬如王粲在《从军诗》的前一首里写道：“从军有苦乐，但问所从谁？所从神且武，焉得久劳师？”杜甫在《前出塞九首》之五里就说道：“军中

异苦乐，主将宁尽闻？”杜甫是变化了王粲的诗句，在感情上又较王粲深了一层。对当时唐玄宗的好武，穷兵开边，主将骄纵的情况，杜甫以军中苦乐感慨言之，又含有讥切的意义在里面。这说明杜甫前后出塞的“组诗”和王粲的从军行“组诗”，不但在篇章上是有继承的关系，而在意义上又有新的申述。至于类似这样题材的诗，在前后关系上，钱泳在《履园谭诗》中曾说：“杜之前后出塞、《无家别》、《垂老别》，亦曹孟德之《苦寒行》、王仲宣之《七哀》等作也。”我们认为这意见也是可取的。但杜诗的揭发现实更深刻，篇章也更完整。

杜甫的五言古诗，联篇的很多，也就是我们前面所说的“组诗”。除掉前后出塞诗以外，我们说杜甫在咏怀人物方面又有大的诗篇。譬如他的《八哀诗》，大力地描写王思礼、李光弼、严武、李璣、李邕、苏源明、郑虔、张九龄等人，这些诗篇几乎是这些人的行传，也是杜甫对这些人的评述。这样的创作，我们说是从两《汉书》的传赞得法的，而在前人的诗篇里，有谢灵运的《拟魏太子鄴中集诗八首》和颜延之的《五君咏》。譬如谢灵运的《拟魏太子鄴中集诗八首》，就是写曹丕、王粲、陈琳、徐幹、刘桢、应玚、阮瑀、曹植等人，写他们的行为举止、风度、才华。杜甫的《八哀诗》则是结合当时的史实和他们的生平来加以评述，就又较谢灵运的诗更富有现实意义了。但是追根穷源，我们说《八哀诗》出自《鄴中集诗八首》和《五君咏》也是可以的。杜甫对于前代的民间诗歌，也有所取法，他的某些诗句和章法，看来是来源于民间作品的。譬如杜甫的《示从孙济》诗，他写道：“淘米少汲水，汲多井水浑。刈葵莫放手，放手伤葵根。”这些句法，就是汉魏间的民歌：“采葵莫伤根，伤根葵不生。”这两句变化来的。又如《草堂》诗里，他写道：“旧犬喜我归，低徊入衣裾。邻舍喜我归，沽酒携葫芦。大官喜我来，遣骑问所须。城郭喜我来，宾客隘村墟。”这些

诗句的排列和运用，就和北朝民间流传《木兰诗》里的句子“耶娘闻女来，出郭相扶将。阿姊闻妹来，当户理红妆。小弟闻姊来，磨刀霍霍向猪羊”非常相似。又如《杜鹃》诗里，他写道：“西川有杜鹃，东川无杜鹃。涪万无杜鹃，云安有杜鹃。”这些诗句，和《白头吟》里的句子“郭东亦有樵，郭西亦有樵”多么相似，和《江南乐府词》里的“鱼戏莲叶东，鱼戏莲叶西。鱼戏莲叶南，鱼戏莲叶北”排比也同。所以说：杜甫五言古诗不但取法于过去文人的作品，也学习了民间诗歌的长处。前人曾言：“少陵五言古，千变万化，尽有汉魏以来之长，而改其面目。”（施补华《岘佣说诗》）我们认为也包括民歌之长在内的。

杜甫的七言古诗，在天宝未乱以前，他在长安的作品，譬如《送孔巢父谢病归江东兼呈李白》、《乐游园歌》、《醉时歌》、《溪行》等，这些诗篇在篇章结构方面是效法初唐七古诗的。其中意象的构成，感人生的飘忽，夹以玄理，杂以诡丽。我们可以明显地看出这些诗篇是渊源于李峤的《汾阴行》、刘希夷的《代悲白头翁》、张若虚的《春江花月夜》。天宝之乱时期，杜甫目睹家国惨痛，诗风一变，顿挫悲凉。我们说：他的《哀王孙》、《悲陈陶》、《悲青坂》、《徒步归行》，以及他入川以后的作品，他的《楠树为风雨所拔歌》、《茅屋为秋风所破歌》、《石笋行》、《石犀行》、《杜鹃行》、《百忧集行》、《徐卿二子歌》、《戏作花卿歌》等，这些诗篇又是得力于鲍照的。我们知道六朝宋代鲍照，遭遇时艰，沉抑下僚，和杜甫的身世很多相同。他的《拟行路难》诗，所谓：

愁思忽而至，跨马出北门。举头四顾望，但见松柏园，荆棘郁蹲蹲，中有一鸟名杜鹃。言是古时蜀帝魂。声音哀苦鸣不息，羽毛憔悴似人髡。飞走树间逐虫蚁，岂忆往日天子尊。念此生死变化非常理，中心惻怆不能言。

这篇情思恍惚，百无奈何。借物以发兴，道出自己的愁思。杜甫的《哀王孙》、《哀江头》以及其他很多诗篇，和鲍照的这首诗，从结构、章法、语意、风格各方面看来是多么相似。说杜甫的七古在某些方面渊源于鲍照，也未尝不可。而杜甫七古却更深更厚更多变化。

另外，我们知道杜甫的七言古诗，有些又是联篇的，突出的诗篇是他的《乾元中寓居同谷县作歌七首》。这七首联篇的“组诗”，胡应麟曾说：“杜七歌亦仿张衡《四愁》，然七歌奇崛雄深，《四愁》和平婉丽。汉唐短歌，各为绝唱，所谓异曲同工。”（《诗薮·内篇》卷三）我们是同意这种看法的。不过七歌作法和陆机的《百年歌》在组合上又是相同，《百年歌》是从人生的十岁起，分为十个阶段，描写各阶段的生活情况。组成十首诗，有一定程度的联串性。说杜甫的这类七言古诗，是渊源于这些诗的，也没有什么不可。同时我们知道《同谷七歌》在开头句法上，所谓“有客有客字子美”、“有弟有弟在远方”、“有妹有妹在锤离”，是仿效《诗经·周颂·有客》篇的“有客有客”句法。“长铗长铗白木柄”，则是仿效《诗经·郑风·蓍兮》的“蓍兮蓍兮”。在结尾的句法上，所谓“呜呼一歌兮歌已哀，悲风为我从天来”一直到七歌，句法都是如此。这和《胡笳十八拍》的结尾句法，所谓“笳一会兮琴一拍，心愤怨兮无人知”也是相似。这又是《同谷七歌》在句法与句调上的渊源。而谢榛的《四溟诗话》更认为：“杜子美七歌本于十八拍。”当然，这以上的探索，是偏重于形式方面的。我们还没有就七歌的风格来论。关于七歌的风格，朱熹说他是“豪宕奇崛”，申涵光也说他是“顿挫淋漓”，我们认为这都是切当的。而这种豪宕奇崛，顿挫淋漓的风格，我们说他是渊源于《离骚》，也没有什么不可。陆时雍曾经说过：“《同谷七歌》，稍近《骚》意。第出语粗放，其粗放处，正是自得也。”（转引自仇兆鳌《杜少陵集详注》，陆著《诗镜总论》不载

此。)这又说明《同谷七歌》和《离骚》有同的地方，也有不同的地方。但作为渊源来说，我们认为还是可以的。

杜甫的近体诗，一向是得到最高评价的。王世贞在《艺苑卮言》里，就说他的“五七言律，广大悉备。上自垂拱，下逮元和。宋人之苍，元人之绮，靡不兼总。”毕忠吉也说他的近体诗是“实独步前后，有时藻赡精工，有时横厉悲壮，备具众体，故独为后世所宗也。”（转引自《辟疆园杜诗注解序》）我们是同意这些看法的。同时我们认为杜甫的“藻赡精工”的诗风方面，是来源于初唐沈（佺期）宋（之问）以及他的祖父审言。杜甫的横厉悲壮诗风，则渊源于老年庾信。现在分别叙述它。

杜甫在天宝之乱以前的五、七言律诗，不是太多的。不过我们看他的《郑驸马宅宴洞中》，以及《赠田九判官梁邱》这些诗篇，对仗工稳，辞藻缤纷，音调铿锵，章法谨严，而所写的内容，则无非是权贵生活，现实意义不大，这和沈佺期的律诗《古意呈补阙乔知之》、宋之问的《奉和春初幸太平公主南庄应制》，就题材风格方面来看，实在非常相似。因此我们认为杜甫的七言律诗藻赡精工的诗风，渊源于沈宋，也是就诗与诗来作比较得来的。当然，我们说杜甫的律诗，又不仅是在形式上绕圈子，而有他更深刻更广泛的内容的。这尤其是安史乱中的五律以及杜甫在夔府时代的七律。譬如五言律诗——《月夜》、《对月》、《元日寄韦氏妹》、《春望》、《得舍弟消息》、《忆幼子》、《一百五日夜》、《自京窜至凤翔喜达行在所三首》，七律如《诸将五首》、《秋兴八首》、《立春》、《登高》，我们说这些“横厉悲壮”的诗篇，实在是深深得力于庾信的《咏怀二十七首》。我们知道庾信生当南北朝战争频繁之际，由南入北，故国之思，溢于言表。在《咏怀二十七首》里，迂回曲折，欲语又休，悲凉苍郁。杜甫对庾信是深表同情并且钦佩的，而忧国忧民的思想感情，更较庾信为深厚。所以诗风从庾信

得来，又是很自然的。同时我们知道庾信的这些诗，在形式上已经不是单纯的古体诗，是一种有对仗、讲声律的所谓“齐梁体”诗，或者叫“新体诗”的。而这些似乎可以称为律诗（但为十句）的庾信体诗，在形式上影响杜甫，更是非常自然的。再者，这些联篇的“新体诗”，一来又是二十七首，我们看杜甫的《秦州杂诗》，一下也就是二十首。两公遭遇相似，才力相当，前后相映，说杜甫的《秦州杂诗二十首》，渊源于庾信的《咏怀二十七首》，不是很自然的事吗？另外，我们知道杜甫的祖父——杜审言也是初唐的著名诗人，杜甫的承继家风，我们在前面已经提到。在这里我们需要特别提出的，就是杜甫的很多联篇五律诗，譬如他的《陪郑广文游何将军山林十首》、《重过何氏五首》这些诗篇，就题材、字句、篇章、风格各方面来说，都是和杜审言的《和韦承庆过义阳公主山池五首》相近，很明显地可以看出杜甫的这些联篇律诗，是渊源于杜审言的。甚至于以后的联篇七律，譬如《秋兴八首》、《诸将五首》、《咏怀古迹五首》等诗，虽然在内容上不尽相同，就联篇律诗成为“组诗”来说，说他们渊源于杜审言的诗，也未始不可。所以陈师道在《后山诗话》里记载：“黄鲁直云：杜之诗法出审言，句法出庾信，但过之耳。”另外，我们知道杜甫的很多联篇诗，也就是我们所说的“组诗”，包括前面的很多的联篇的五言古诗和七言古诗，我们除去在前面道及他们的渊源以外，我们也要知道这些“组诗”，虽然总题目相同，又是有两种性质的。一种虽然是联篇的诗，总题目是一样，但是每首各自可以成篇，也可以独立存在。例如《秦州杂诗二十首》、《咏怀古迹五首》等，就是如此。这种诗的渊源，我们说他是出于曹植的《杂诗》和阮籍的《咏怀》。一种是总题目相同，每首联贯成篇，情节、情思都是不可分割的，譬如《喜达行在所三首》、《羌村三首》。这些诗，我们说又是渊源于曹植的《赠白马王彪六首》和陶潜的《归园田居五

首》。这又是杜甫的联篇诗性质方面的另一渊源。然而杜甫联篇诗的各体皆备，实又有创造性的成就。

杜甫近体诗里面的绝句，计一百三十余首。五绝三十余首，七绝一百零几首。占他的创作总和约十分之一弱。因为这些绝句为其他诗体的盛名所掩，所以一向引起人们对这些诗的评价的分歧。不过尽管如此，我们认为杜甫的其他的诗体成就特高，然而也不能就抹杀他的绝句的艺术价值。事实上杜甫的绝句诗，在盛唐各家绝句诗中自创一格，别开生面。敖英曾经说过：“少陵绝句，古意黯然，风格矫然。用意奇崛朴健，与盛唐诸家不同。”锺惺也说过：“少陵七绝长处在用生。往往有别趣，有似民谣者，有似填词者。但笔力自高，寄托有在，运用不同。”（以上两家说法，转引自潘德舆《养一斋李杜诗话》卷三。）我们是同意敖、锺两家的意见的。认为杜甫绝句是有他的特殊成就。敖氏说他具有“古意”、“矫然”与“奇崛朴健”，锺氏说他“似民谣”与“似填词”。从这里，我们探索一下杜甫绝句诗的渊源，那就是出自民歌的为多。本来我们知道唐代绝句这种诗体的成立，是比较早的。这和当时的大曲盛行极有关系，因为成套的大曲在演奏时，每套先唱四句诗，谓之一叠。这里的曲辞，就是采用当时诗人的四句诗。譬如乐府七十九水调歌七破五叠，其二就是采用杜甫的《赠花卿》诗：“锦城丝管日纷纷，半入江风半入云。此曲只应天上有人间能得几回闻？”而绝句诗本身形式的来源，我们说这是从南朝的《吴歌》、《西曲》直接继承来的。譬如《吴歌》中的《子夜歌》、《子夜四时歌》、《华山畿》、《读曲歌》等，《西曲》里面的《石城乐》、《莫愁乐》、《乌夜啼》、《襄阳乐》、《杨叛儿》等。这些诗篇都是五言四句，为唐代五言绝句的先河。又有《西洲歌》也是几十种，其中平仄相间，四句一组，可以转换，以至无穷，尤其和绝句诗的音调相同。把这音调稍加拖长，就成七言。这就是唐代绝句的渊源。我们看杜甫

的绝句诗是晚年在成都及夔府时代写作的较多。譬如他在成都时所写的《少年行二首》、《即事》、《赠花卿》、《少年行》、《萧八明府实处觅桃栽》、《从韦二明府续处觅绵竹》、《江畔独步寻花七绝句》、《三绝句》、《戏为六绝句》等，在夔府所写的《夔州歌十绝句》、《解闷十二首》、《复愁十二首》、《承闻河北诸道节度入朝欢喜口号绝句十二首》、《喜闻盗贼总退口号五首》等。在这些绝句中，有的是单篇的，有的是联篇的。单篇的是杜甫一时兴致所至，对景抒情，譬如《即事》、《赠花卿》、《少年行》等。更有一些单篇的诗，是杜甫以他代替书笺，向别人索取东西的。如我们所举的一些杜甫索果树的诗，这里我们想举出他在成都的《因崔五侍御寄高彭州一绝》，所谓“百年已过半，秋至转饥寒。为问彭州牧，何时救急难？”这种小诗，庄谐兼备，言简意赅。实在不减于晋人的书帖。我们说这样的小诗渊源于晋人书帖，更显出杜甫绝句的特殊风格，又有什么不可呢？另外，我们看杜甫的绝句，又是联篇的多，譬如我们前面所举的在夔州的一些诗。本来，我们知道《吴歌》、《西曲》里面的很多诗篇，都是联篇的。杜甫的联篇绝句，不是更接近于绝句的最初情况的特色吗？还有我们知道夔州一带民歌——《竹枝词》、《杨柳枝》、《浪淘沙》这些调子，也很盛行，杜甫的更多联篇绝句，从这里吸取养料，又是很自然的。不过杜甫的联篇绝句诗，除《竹枝词》等描写当地的一般风景以外，又能以这些联篇的绝句诗来描写当时的时事，譬如《承闻河北诸道节度入朝欢喜口号绝句十二首》等，以这样小小的篇幅，联系起来，写这些大大的事情，这又是杜甫利用民间形式来灌输新的内容了。同时我们知道杜甫的绝句诗，有时又不拘绝句的一定格式，不顾平仄，不管韵脚的。譬如他的《三绝句》：“前年渝州杀刺史，今年开州杀刺史。群盗相随剧虎狼，食人更肯留妻子？”“二十一家同入蜀，惟残一人出骆谷。自说二女啮臂时，回头却向秦云

哭。”“殿前兵马虽骁雄，纵暴略与羌浑同。闻道杀人汉水上，妇女多在官军中。”这些诗篇，就反映当时现实的角度来看，极为真实和深刻，思想性极强。但是在绝句的一定的格式上，他就打破了。另外，杜甫还有一些拗体绝句，平仄倒装，声律变格，譬如他的《江畔独步寻花七绝句》中的一些诗，就是如此。这又是变动了绝句的形式的。总之，无论从内容与形式上看，杜甫的绝句确实有很多地方是“别开生面”、打破常规的。他的具有“古意”、“似民谣”的风格，我们说这正是他学习“古绝句”——《吴歌》、《西曲》等，学习当时“民间绝句”——《竹枝词》、《杨柳枝》、《浪淘沙》等得来的，说杜甫的绝句诗渊源于这些诗歌，也可以成说。

从上所述，我们是把杜甫的古、近体诗的渊源，略加论述了。我们是就他的诗体成就方面来说的。最后，我们准备就杜甫的造句遣辞方面来叙述一下，说明他造句遣辞的精神和手法，又是怎样获得的。我们知道杜甫是“为人性僻耽佳句，语不惊人死不休”（《江上值水如海势聊短述》），他又说过“颇学阴何苦用心”（《解闷十二首》之七）的。他称道李白，说是“李侯有佳句，往往似阴铿”。（《与李十二白同寻范十隐居》）这样“耽佳句”、“学阴何”，我们认为他就是学习阴铿、何逊的造句遣辞精神和手法，而继承这方面传统的。也可以说他的造句遣辞精神和手法的渊源，主要是出于阴铿、何逊的。不过事实上，我们知道杜甫当然又不仅仅是学习阴何，在杜甫以前很多诗人的诗句，常常为杜甫所运用、变化而呈现出翻新的语意。关于这，范晔文在《对床夜语》曾举出很多例证的。他称：“阮嗣宗《咏怀》云‘开轩临四野，登高望所思。邱墓蔽山冈，万代同一时。千秋万岁后，荣名安所之。’可谓混贵贱之殊，尽死生之变。老杜云：‘王侯与蝼蚁，同尽随邱墟。’则简而妙矣。又刘越石《答卢湛》云：‘何以赠子？竭心公朝。’老杜送严武云：‘公若登台辅，临危莫爱身。’鲍照《东武吟》：‘将军既下