

政治经济学教学参考书

政治經濟學 疑難問題探討

关楚微 主编

吉林人民出版社

Zhengzhijingjixue Yinan Wenti Tanta

政治经济学疑难问题探讨

关 梦 觉 主 编

吉 林 人 民 出 版 社

政治经济学疑难问题探讨

关梦觉 主编

*

吉林人民出版社出版 吉林省新华书店发行

长春新华印刷厂印刷

*

787×1092毫米32开本 12 $\frac{3}{4}$ 印张 2插页 280,000字

1982年5月第1版 1984年7月第2次印刷

印数：39,156—78,335册

书号：4091·167 定价：1.40元

5735/22

出版说明

本社为适应学校政治理论课教学的需要，特编辑出版一套《政治理论课教学参考书》。这套丛书包括哲学、政治经济学、科学社会主义、中共党史等四个方面，共计三十余种。其中，政治经济学方面有《政治经济学疑难问题探讨》、《社会主义经济问题讨论史纲》、《马克思主义政治经济学基本原理范畴形成史》、《机会主义经济学流派简介》、《近代资产阶级经济思想简介》、《西方现代资产阶级思想简介》、《中国资本主义史料选编》、《中国半殖民地半封建经济史料选编》、《西方资本主义经济史料选编》等九种。这些书将于1983年前陆续出版发行。望广大读者对这套丛书提出批评、建议和要求，以便再版时参考。

再版说明

本书于一九八二年五月出版后，得到广大读者的欢迎。不少同志来函表示，该书对政治经济学的教学和科研很有参考价值，并热切希望能得到此书。为满足广大读者的需要，现予以再版。

此次再版，我们对个别章节作了一些技术性的修改，特此说明。

一九八三年十一月一日

编 者 的 话

本书根据马列主义、毛泽东思想的基本原理，对于当前政治经济学教学与研究中存在的一些疑难问题进行了初步的研究和探讨，供广大干部、研究人员和大专院校师生在教学和研究政治经济学时参考之用。

本书由关梦觉同志主编。池元吉、张维达、赵凤彬同志协助主编参加了审改工作。本书各部分的执笔人有下列同志：杨永朴（《关于政治经济学的研究对象问题》）；高荣贵、詹连富（《关于在资本主义生产自动化条件下的剩余价值源泉问题》）；赵凤彬（《关于无产阶级的绝对贫困化问题》）；穆中魂、郑淑英（《关于战后资本主义经济危机和周期变化问题》）；池元吉（《关于垄断资本主义阶段的生产力和生产关系问题》）；张赤宸、祁忠武（《关于国家垄断资本主义的几个问题》）；沈学民、白成琦（《关于发达资本主义国家的停滞膨胀问题》）；杨永朴、常云峰（《关于帝国主义的寄生性和腐朽性问题》）；白东明、常宝权（《关于过渡时期和社会主义社会的发展阶段问题》）；高群（《关于社会主义社会的生产资料所有制问题》）；关梦觉（《关于再生产理论的几个问题》）；潘石（《关于生产资料生产的优先增长与社会主义生产中的两大部类问题》）；张维达（《关于社会主义商品生产和价值规律的几个问题》）；励瑞云（《关于计划经济与市场调节问题》）；王书相（《关于社会主义条件下的竞争问题》）；于俊文（《关于社会主义经济中的消费问题》）；宛樵、高荣贵（《关于社会主

义条件下的劳动力再生产与社会主义人口规律问题》)。

因限于时间和水平，本书难免会有一些缺点和问题，希望读者批评指正。

一九八一年七月一日

目 录

关于政治经济学的研究对象问题·····	(1)
关于在资本主义生产自动化条件下的剩余价值源泉 问题·····	(28)
关于无产阶级的绝对贫困化问题·····	(52)
关于战后资本主义经济危机和周期变化问题·····	(82)
关于垄断资本主义阶段的生产力和生产关系问题··	(111)
关于国家垄断资本主义的几个问题·····	(139)
关于发达资本主义国家的停滞膨胀问题·····	(170)
关于帝国主义的寄生性和腐朽性问题·····	(199)
关于过渡时期和社会主义社会的发展阶段问题····	(216)
关于社会主义社会的生产资料所有制问题·····	(239)
关于再生产理论的几个问题·····	(263)
关于生产资料生产的优先增长与社会主义生产中的 两大部类关系问题·····	(275)
关于社会主义商品生产和价值规律的几个问题····	(298)
关于计划经济与市场调节问题·····	(319)
关于社会主义条件下的竞争问题·····	(337)
关于社会主义经济中的消费问题·····	(358)
关于社会主义条件下的劳动力再生产与社会主义人 口规律问题·····	(374)

关于政治经济学的 研究对象问题

对政治经济学的研究对象问题，当前经济学界存在着重大分歧。争论的焦点集中在两个方面：一是生产力是否属于政治经济学的研究对象？二是作为政治经济学研究对象的生产关系的内涵是什么？下面，仅就这两个问题，谈点我们的粗浅看法。

一、生产力是不是政治经济学的 研究对象？

马克思主义经典作家多次论述，政治经济学的研究对象是生产关系。列宁在说明《资本论》写作的目的时指出：“研究这个历史上一定的社会生产关系的发生、发展和没落，就是马克思的经济学说的内容。”^①并说：“马克思一次也没有利用生产关系以外的什么因素来说明问题。”^②但是，在政治经济学基本理论问题的讨论中，我国经济学界有些同志主张把生产力纳入政治经济学的研究对象，甚至提出要把生产力的研究放在首位。我们认为，这个观点是不妥当的，这里涉及

① 列宁：《卡尔·马克思》，《列宁选集》第2卷，第589页。

② 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，《列宁选集》第1卷，第9页。

以下几个问题需要商榷。

(一) 有的同志主张把生产力作为政治经济学的研究对象，一个重要论点认为“生产力是经济范畴”。

生产力是不是经济范畴？这是有待于进一步探讨的问题。按照马克思的观点，“经济范畴只不过是生产的社会关系的理论表现，即其抽象。”^①这就是说，经济范畴只是反映生产的社会关系的一些概念在理论上的概括。而生产力是生产中人与自然的联系，是属于自然技术范畴。很显然，马克思是把生产力排除在经济范畴之外的。即或把生产力当作经济范畴，它也不是政治经济学的研究对象。固然，政治经济学研究生产关系必须联系生产力，考察人类社会各个历史阶段上生产力的性质和水平的发展状况。但是，政治经济学考察生产力，是为了在生产力与生产关系的矛盾运动中研究一定历史阶段上的生产关系自身，分析同生产力状况相适应的社会形式，阐明生产关系发展变化的规律，而不是研究生产力的工艺技术工程，不研究生产力本身。正如列宁所指出的：

“政治经济学决不是研究‘生产’，而是研究人们在生产上的社会关系，生产的社会制度。”^②因此，不能把生产力作为政治经济学的研究对象。只有反映生产关系的特定经济范畴才是政治经济学的研究对象。

有的同志强调生产力与生产关系不能分割，从而提出生产关系“两重性”的概念，把社会再生产过程的四个环节叫做“直接表现生产力的生产关系”或“生产关系一般”，把所

① 马克思：《政治经济学的形而上学》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第108页。

② 列宁：《俄国资本主义的发展》，《列宁选集》第1卷，第184页。

所有制关系叫做“生产关系特殊”，把生产力与生产关系的矛盾看作是“生产关系的内在矛盾”，因而认为生产力“是政治经济学研究对象的一部分”。我们认为，这种划分法是不科学的。首先，社会再生产过程的四个环节并不等同于生产力。它反映的是包括生产关系（狭义的）、交换关系、分配关系、消费关系在内的生产关系的总和。生产关系属于社会再生产过程之中，离开社会生产过程的生产关系，只能是空洞的抽象。如果把再生产过程的四个环节看作是“直接表现生产力的生产关系”，那末，作为“生产关系特殊”的所有制关系又在哪儿表现呢？其次，社会生产或生产方式是由生产力和生产关系两个方面构成的。生产力表示人与自然的关系，是人们在物质资料生产过程中，征服和改造自然的能力。生产关系则是人与人之间在生产过程中所结成的社会联系或关系。生产力与生产关系是对立的统一，二者既密切相联又有严格的区别，它们之间不能互相换位，更不能由一方吞没另一方。我们决不能只看到它们之间的统一，而忽视或否认二者的差别和界限。因此，不能把生产力与生产关系的矛盾，解释为“生产关系的内在矛盾”。这样做，实际上是把生产力当作生产关系的组成部分了。应当说，“生产关系一般”与“生产关系特殊”这两个概念，只适用于生产关系内部，而不能用于生产力与生产关系之间的相互关系上。所谓“生产关系一般”，应指各个社会形态生产关系共性的抽象、概括，抽掉了不同历史发展阶段上生产关系的本质差别。所谓“生产关系特殊”，指既包括不同社会形态的、具体的生产关系，也包括同一社会形态内部不同类型的生产关系。无论如何，不能把生产力叫做生产关系一般，并据此把它纳入政治经济学的研究对象之中。

有的同志认为，作为生产力要素的人，是处在一定的生产关系之下，属于一定阶级的人，所以生产力是政治经济学的研究对象。这同样是没有道理的。人们知道，社会的历史是人类的历史；没有人，就没有人类社会。社会生活的各个领域，其中包括生产力、生产关系和上层建筑，离开人的实践活动，一切都不存在。如果说生产力中包括人的因素就构成政治经济学的研究对象，那么，政治经济学在研究生产关系时也要联系上层建筑，可否说上层建筑包括人的因素就成为政治经济学的研究对象呢？当然不能。如果是那样，就不成其为政治经济学而成为政治学、法学或文学了。毛泽东同志说：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。”^①因此，确定某种事物或范畴是不是政治经济学的对象，决不能以其中是否包括人的因素作根据，而只能依这门科学所要研究的特殊的矛盾为根据。

有的同志从生产力是“经济范畴”出发，以机器为例，说机器“作为生产工具，作为资本则是政治经济学的研究对象”。我们说，机器作为资本，当然是政治经济学的研究对象，因为资本是反映资本家和雇佣劳动之间剥削与被剥削的关系。但是，说机器作为“生产工具”也是政治经济学的对象，那正是马克思所反对的。马克思对资产阶级经济学家脱离一定的社会关系，把生产工具说成是资本，批判说：“纺纱机是纺棉花的机器。只有在一定的关系下，它才成为资本。脱离了这种关系，它也就不是资本了”^②。马克思针对蒲鲁东把机器说成是经济范畴的错误观点，尖锐地指出：“机器正象

① 毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》横排版，第1卷，第284页。

② 马克思：《雇佣劳动与资本》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第362页。

拖犁的牛一样，并不是一个经济范畴。机器只是一种生产力。以应用机器为基础的现代工厂才是生产上的社会关系，才是经济范畴。”^① 马克思的话清楚地告诉我们：机器作为生产工具，是一种生产力，不是经济范畴；只有机器的资本主义应用，体现资本主义生产关系，才是经济范畴。因此，机器归谁占有和使用的方式同机器本身完全是两回事，不能混为一谈。作为一般意义上的机器或生产工具，是物质的自然属性，它不体现生产关系，所以不是政治经济学的研究对象。

（二）有的同志为了说明政治经济学的研究对象包括生产力，提出了两条论据：一是马克思在《〈政治经济学批判〉导言》一开头说的：“面前的对象，首先是物质生产”^②；二是马克思在《资本论》序言中写道：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”^③ 对马克思这两段话应当如何理解呢？

“面前的对象，首先是物质生产”这句话，仅就字面来看，似乎马克思主张政治经济学要一般地研究“物质生产”本身。其实不然。这里，马克思是在批判资产阶级政治经济学的错误观点的同时，阐明马克思主义政治经济学的研究对象的。在研究对象上，马克思主义政治经济学和资产阶级政治经济学存在着本质区别。

① 马克思：《政治经济学的形而上学》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第127—128页。

② 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第86页。

③ 马克思：《资本论》第1卷，第一版序，《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

第一，马克思主义政治经济学把“一定社会性质的生产”作为研究的出发点^①；而资产阶级政治经济学则把独立于社会之外的“单个的孤立的猎人和渔夫”当作研究的出发点^②。这两种不同的出发点，为政治经济学的研究对象规定了本质的区别。马克思主义认为，生产总是社会的生产，是在一定生产关系条件下的生产。没有人与人之间结成一定的生产关系，也就没有人和自然界的关系，从而也就没有生产。资产阶级经济学家既然把孤独的“猎人和渔夫”当作研究的出发点，自然就把人们之间的生产关系抛弃在外了。马克思强调“一定社会性质的生产”，正是强调要研究生产的社会性质，研究一定生产关系下的社会生产。同时，马克思在“一定社会性质的生产”后面，加上“自然是出发点”一句话很重要。既然一定社会性质的生产是研究的“出发点”，就意味着不是一般的研究生产本身，而是要从社会生产过程入手去揭示一定的生产关系。因为生产关系是存在于社会生产过程之中的，所以，研究生产关系，必须从生产入手。因此，研究的出发点和研究对象本身，应当加以区别。

第二，马克思主义政治经济学是研究“一定社会发展阶段上的生产”^③，而资产阶级经济学则把“生产一般”（即人、生产工具、劳动对象等生产所必备的条件）作为研究的对象。马克思指出，作为一切社会生产共同点的“生产一般”是存在的，“但是所谓一切生产的一般条件，不过是这些抽象要素，用这些抽象要素不可能理解任何一个现实的历史的生产

①② 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第86页。

③ 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第87页。

阶段”^①。生产一般只是一个抽象，并没有表明生产条件归谁所有和使用的问题，而不占有生产条件的现实生产是根本不存在的。要理解现实的生产，必须把生产的一般条件放在一定的生产关系中加以考察。因此，马克思强调说，将一切历史阶段都适用的生产一般抽出来，“正是为了不致见到统一”

“就忘记本质的差别”^②，即不能忘记不同历史发展阶段上生产的社会关系的本质差别。资产阶级庸俗经济学家凯里，正是因为视而不见这种本质差别，才把依次更替的“生产关系的全部历史”，硬说成“是历代政府的恶意篡改”（即历代政府捏造出来的）。

由此可见，马克思虽然提到“面前的对象，首先是物质生产”，但其本意并不是说要研究一般的生产，而是要研究一定社会发展阶段上生产的社会关系。正如马克思在《政治经济学批判》一书中考察商品二因素时说：“使用价值虽然是社会需要的对象，因而处在社会联系之中，但是并不反映任何社会生产关系”，因此“作为使用价值的使用价值，不属于政治经济学的研究范围”^③。恩格斯评论《政治经济学批判》一书时也明确地指出：“经济学所研究的不是物，而是人和人之间的关系”^④。

现在，我们再来考察马克思说的，“我要在本书研究的，

① 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第91页。

② 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第88页。

③ 马克思：《政治经济学批判》，《马克思恩格斯全集》第13卷，第16页。

④ 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第123页。

是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”这段话，能否说明政治经济学的研究对象包括生产力？我们认为也不能。这里的关键，是要弄清什么是“生产方式”。关于生产方式的涵义，马克思在不同场合，有过不同的用法：一是指生产关系。如马克思说过，资本主义“这个历史上一定的社会生产方式即商品的生产关系”^①。在这里，生产方式和生产关系显然是一个意思。二是指劳动的生产条件或劳动方式。如马克思在讲到制鞋工人只有改变他的劳动资料或劳动方法，才能提高劳动生产力时说：“他的劳动生产条件，也就是他的生产方式，从而劳动过程本身，必须发生革命。”^② 三是指生产力和生产关系的统一体。如马克思在论述原始部落共同体时说：“这种生产方式既表现为个人之间的相互关系，又表现为他们对无机自然界的一定的实际的关系”^③。但有的同志把马克思在《资本论》序言中所说的生产方式，理解为“就是指资本主义条件下的生产力”。据我们所知，马克思从来没有直接把生产力和生产方式当作同义语使用过。因此，从上面引证的那段话里，决不能得出：我要在本书研究的，是资本主义生产力以及和它相适应的生产关系和交换关系的结论。

那末，究竟应该如何理解马克思的那句话呢？我们认为，从马克思的《资本论》所要达到的目的，以及他分析问题的逻辑来看，应把生产方式理解为生产力和生产关系的对

① 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第93页。

② 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第350页。

③ 马克思：《政治经济学批判（1857—1858年草稿）》，《马克思恩格斯全集》第46卷上册，第495页。

立统一体。这样，马克思所说的意思就是：我要在本书研究的，是资本主义社会生产力与生产关系的矛盾运动，以及和这种矛盾运动相适应的生产关系（狭义的）和交换关系。重要的是，不能从静态上去把握而要从矛盾运动中去把握生产方式。所以，这里虽然也涉及到生产力和生产关系两个方面，但并不是把生产力当作政治经济学的研究对象，而是要在生产力与生产关系的矛盾运动中去揭示资本主义生产关系发展变化的规律。这样理解，是符合马克思的原意的。例如，当考夫曼评价《资本论》“竭力去做的只有一件事，通过准确的科学研究来证明一定的社会关系秩序的必然性”时^①，马克思非常赞同地说：这位作者“描述得这样恰当”^②。

还有的同志认为，马克思在《资本论》第一卷第四篇分析“相对剩余价值生产”，就是考察资本主义社会生产力的发展变化的。实际上，《相对剩余价值的生产》这个标题就表明，马克思考察简单协作、工场手工业、机器大工业等资本主义社会生产发展的三个阶段，其目的并不是研究生产力本身，而是为了揭露资本家榨取相对剩余价值的手段和方法。对资本家来说，“机器是生产剩余价值的手段。”^③资本家变革生产过程的技术条件和社会条件，是为了通过提高劳动生产力来缩短有酬劳动时间，延长无酬劳动时间，从而提高剥削程度。可见，马克思考察资本主义社会生产发展的三个阶段，恰好证明他所研究的是资本主义生产关系的本质及其发生、发展和灭亡的规律。

①② 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第20页、23页。

③ 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第408页。