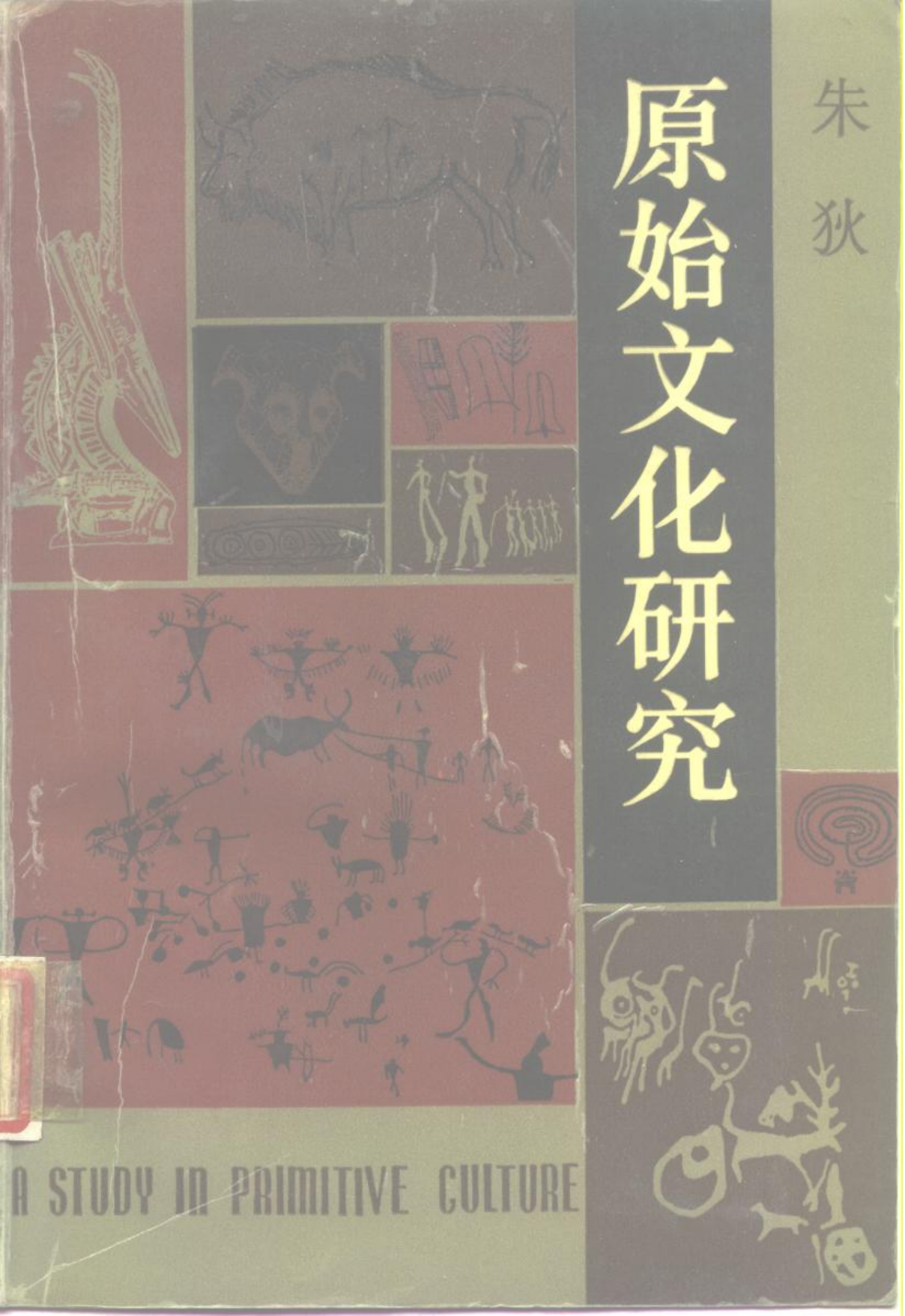


朱狄

# 原始文化研究



A STUDY IN PRIMITIVE CULTURE

朱狄

# 原始文化研究

对审美发生问题的思考



首都师范大学图书馆



21141892

责任编辑:冬 晓

封面设计:庄 凌

版式设计:赵学兰

## 原始文化研究

YUANSHI WENHUA YANJIU

对审美发生问题的思考

朱 狄

生活·读书·新知三联书店出版

北京朝阳门内大街166号

新华书店发行

北京印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 26印张 621,000字

1988年2月第1版 1988年2月北京第1次印刷

印数00,001—10,000

定价7.00元

ISBN 7-108-00047-4/B·17

我想我大概还不至愚蠢到这种地步，以至于会把我在这些难题上的结论看作是最终的结论。我已一再改变我的观点，只要证据有了变化，那么我也就会下决心改变我的观点。就如同变色龙那样，需要随着它爬行的小径色彩的变化去改变自己的颜色。

——J.G.弗雷泽

# 目 录

DA91/12

第一章： 十九世纪以来西方人类学家论原始思维的特征 .....	1
第一节： 概述 .....	3
第二节： 爱德华·B·泰勒的万物有灵论 .....	16
第三节： 詹姆斯·G·弗雷泽的巫术论 .....	34
第四节： 列维-布留尔的互渗论 .....	59
第五节： 西格蒙德·弗洛伊德论图腾与禁忌 .....	75
第六节： 弗朗兹·博厄斯论原始思维和原始艺术 .....	104
第七节： B·马林诺夫斯基的功能主义文化观及惯例概念 .....	135
第八节： 让·皮亚杰的儿童心理学理论与原始思维的联系 .....	154
第九节： 其它 .....	183

<b>第二章： 人类文化的摇篮时代——</b>	
<b>    旧石器时代的艺术</b>	227
第一节： 旧石器时代艺术的基本特征	229
第二节： 旧石器时代艺术的发现	244
第三节： 旧石器时代艺术的类型	257
第四节： 埃德·拉蒂德, H. 克里斯蒂和G.H. 吕凯 等人的“为艺术而艺术论”	298
第五节： S.雷纳克, H.布勒伊和L.加比唐 等人的巫术论	306
第六节： S.雷纳克和H.布勒伊等人的图腾论	322
第七节： 安德烈斯·洛海尔的萨满信仰论	341
第八节： 勒鲁伊-古朗的性符号论	358
第九节： 亚历山大·马沙克的季节符号论	376
第十节： 不是结论的结论	400

<b>第三章： 原始文化的活化石——</b>	
<b>    现代原始部族的艺术</b>	413
第一节： 关于“人种并行论”	415
第二节： 对“肖像”与“原型”关系的探讨	441
第三节： 现代原始部族艺术的基本特征	453
第四节： 怪诞的神灵形象	491
第五节： 古代艺术和祭礼仪式	526
第六节： 怪兽马卡拉形象的演变及其意义	548
第七节： 中国古代岩画	560
第八节： 对典型的原始艺术——非洲岩画的一个分析	578

<b>第四章：神话和神话学</b> .....	649
第一节：十种派别的神话理论 .....	651
第二节：神话的类别及其意义 .....	717
第三节：各国神话相似性的原因 .....	766
结语 .....	779
后记 .....	805
人名译名对照表 .....	807
洞穴及遗址译名对照表 .....	816
民族译名对照表 .....	818



# 第 一 章

## 十九世纪以来西方人类学家 论原始思维的特征



## 第一节

### 概 述

在十九世纪初期和中期,人类学(Anthropology)已在西欧和美洲各国开始兴起。当时最先对人类的原始状态作出重要论证的是一些人类学家,人种学家,旅行家和传教士。他们的足迹遍及地球的各个角落,从而接触到一些当时还很普遍的现代原始部族。一些人类学家和人种学家不久便在默默思考这样的问题:在空间上处于最遥远地区的现代原始人和在时间上处于最遥远时代的史前原始人之间究竟有没有共同点?有什么样的共同点?进化理论就是这一思考的产物,不久,人们也就把当时占统治地位的进化学派称之为人类学派,把某些学者称之为人类学者。

“人种学”(Ethnology)一词本来是指一门专门研究人类各种种族体质差异的学科,后来由于受到当时对原始文化愈来愈浓厚的兴趣的影响,它的内涵也渐渐发生变化,实际上是变成了“文化人类学”。主要是研究原始人类的文化,因此,人类学和人种学这两门学科在当代的发展基本上是趋于同一。而所谓的“民族学”实际上也就是指人类文化学或文化人类学。专门研究原始文化的进化学派的代表性人物爱德华·B·泰勒(Edward B. Tylor)于1872年出版他的《原始文化》(Primitive culture),据说八年之后,即1880年,法国已开始感受到这部著作的冲击力。1890年,詹姆士·G·弗雷泽(James G. Frazer)出版了《金枝》(The golden bough)第一卷,这两部著作都对现代原始部族的宗教信仰以及文化行为的复杂性提供了系统的研究,从而为进化论的文化观奠定了基础。

1899年又出版了W.B.斯潘塞(W.B.Spencer)和F.J.吉伦(F.J.Gillen)的专门研究澳洲土著居民的著作《中部澳洲的土著居民》(The native tribes of central Australia)。继澳洲大陆进行专门的人类学考察之后,又引起了对非洲大陆原始居民的考察。斯潘塞和吉伦都是摩尔根学派的信徒,因此也属于进化学派。

在十九世纪末二十世纪初,西方人类学研究中又出现了反对泰勒、弗雷泽等人进化学派的传播学派。传播学派的基本观点是认为人类文化是由几个发源地向其它地理区域传播的结果,文化的发源地是文化的传播者,而被传播者的文化则是一种“借鉴”(borrowing),决定文化发展的决定性因素首先是地理环境。传播学派的先驱者虽是德国学者,但其它国家也有这一学说的信徒。<sup>①</sup>

列维-斯特劳斯(Lévi-Strauss)在《结构人类学》(Structural anthropology)的序言中说:历史学和人类学有着共同的目标,那就是更好地理解人类;也有着共同的方法,只是在研究技术的比例上有所不同。而它们之间的主要区别在于历史学根据社会生活的有意识表现来组织其材料;而人类学的研究则在于深入地研究社会生活的无意识基础。斯特劳斯把人类学规定为无意识的领域,它是否正确是另一回事,但他却偏要说这一看法来自泰勒,这是没有根据的。在泰勒的时代,“无意识”(unconscious)概念尚未进入人类学的研究。<sup>②</sup>因此斯特劳斯认为人类学从集体现象的无意识本

---

<sup>①</sup> 如美国人类学家C.威斯勒(C.Wissler)就说过:“文化的特征就是象麻疹一样会传染”。见他所著:《人类与文化》(Man and culture),1923年版第102页。

<sup>②</sup> 心理学家H.V.赫尔姆霍茨(H.V.Helmholtz)在1855年始用“无意识推理”(unconscious inference)一词,他认为知觉可包含许多不直接见于刺激的经验材料,这些材料是根据个体已往的经验附加于知觉之上的。赫尔姆霍茨希望用“无意识推理”的概念既去肯定又去否定这种现象的推理性质。证明空间经验不是一种内在固有的心理特性,而是一种推导质(inferred quality)。这也许对我们理解万物有灵论的心理学基础会有帮助。

质中取得其研究的独特性质,这一原理来源于泰勒把人类学定义为对文化或文明的研究是没有根据的。从泰勒对“文化”的定义“人作为社会的成员而获得的种种能力和习惯,例如知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗以及其它等等所形成的一个复杂的整体”中决得不出泰勒认为这些能力来自无意识领域的结论。因此,把人类学定义为无意识的领域并不与泰勒有关。首先是来自列维-斯特劳斯自己对原始思维和原始文化的根源的看法。因为他认为要从原始人那里得到某一习俗或道德准则起源的解释十分困难,如果询问当地的土著居民,他们只会答复说:情况一直如此,那是神意或祖先的教导所致。斯特劳斯由于不满足于这种回答,因此设想所有这类习俗和信仰都来自无意识的领域,主张人类学的研究应当通过有意识层去深入无意识层。但所有这一切,都仅仅是斯特劳斯自己的看法而已,与泰勒并不相干。泰勒不但没有提到无意识的概念,相反,在他看来原始人的智力生活并不比高度发展了的文明社会要退化。所以他对所谓的“退化论”(degeneration theory)始终是抱批判态度的。泰勒认为在粗糙的原始文化和发展了的文化之间有许多相似之处,前者虽粗糙,但却更充分,更生动,也更有意义。现代人从他自己高度发展了的文化观出发未必就能理解原始人的思想。相反,许多新发现的原始文化层之所以能为现代文明社会所理解,就因为在这两种文化之间有着它们的共同点,因此一些古老的概念仍然有着持久的生命力。“文化残余论”中的“残余”(survival)一词对泰勒来说它意味着每种文化结构(cultural configuration)都有着它自己的生命。当然,在这个问题上是有争论的,实际上是泰勒在自己“文化科学”中首次提出了原始文化和现代文化的比较问题。恩格斯曾指出:“在每一科学部门中都有一定的材料,这些材料是从以前的各代人的思维中独立形成的,并且在这些世代相继的人们的头脑中经过了自已的独立的发展道路。”思

维是历史的产物,在现代人的思维中凝结着历史上思维发展的成果,因此它是有继承性的。“因此,关于思维的科学,和其它任何科学一样,是一种历史的科学,关于人的思维的历史发展的科学”。<sup>①</sup>因此,原始思维和原始文化在现代人的思维形式和文化形式中发现相似性是并不奇怪的,所以两者之间有着继承性。困难仅在于文化以何种形式去保持了它的继承性,对此,泰勒在《人类的早期历史与文化发展的研究》提出了三种文化的途径:一是独立发明;二是先辈的遗存;三是地区性的传播。并认为一时很难确定那种方式是文化现象存在的主要方式。

显然,正是泰勒在原始文化与现代文化之间的联系所作出的生动的说明才使达尔文发表了他如下的评论:“凡有机会读到泰伊勒尔(即泰勒)和勒博克爵士的富有趣味的著述的人,对于一切族类的人在种种嗜好、性情趋向和生活习惯上所表现的近密的类似性,不可能不取得深刻的印象。他们都乐于从事舞蹈、粗糙的音乐、戏剧表演、绘画、文身绣面、以及其它方式的自我装饰或自我表现的活动。他们在同样的情绪的激发之下都可以通过姿态和手势之类的语言,通过面孔的同样表情,和通过同样的没有音节的叫声,而了解彼此的意思——这些全都能对类似性有所说明。”<sup>②</sup>不过有意思的是正像泰勒指出的文化存在的几种方式相似,发明总是伴随着传播和继承的。达尔文引用泰勒关于原始文化的描绘,是想用原始人不同种族文化表现上的相似点来证明他们是从同样的性状的一些祖先那里遗传下来的。而“传播”(diffusion)的未来发展更是泰勒本人所无法预料的。

“diffuse”一词本来是指气体或液体的扩散,后来就被用之于

---

① 《马克思恩格斯选集》,第4卷第501页;第3卷第465页。

② 达尔文:《人类的由来》,中译本第277—278页。

知识及文化的传播,最后则成为一种专门的文化理论,即传播论。鉴于它后来发展的重要性,这里有必要加以简单扼要的考察。泰勒在《人类的早期历史与文化发展的研究》中最早提出文化传播的概念无非想是说明种族与种族之间在文化上并不是隔绝的,而是相互影响的,传播的结果使不同种族的文化呈现出一种相似性。而一些极端的文化传播论者则企图把人类学缩减为一个文化的传播问题。

在泰勒以后,对文化现象作比较深入研究并取得较大成就的是弗里德里希·拉策尔(Friedrich Ratzel)。在1888年出版的《人类地理学》(Anthro-geographie)以及1885年—1887年间出版的《人类学》(Völkerkunde)中,拉策尔研究了各种文化要素在地理学上的分配,但他主要兴趣却在于文化的区域性及传播问题。像泰勒一样,“文化”与“文明”两词他也经常混用,在他看来文化是人类智慧在某一时代中所获得的总和,同时又受地理环境及其它生物上或心理上的影响。作为一个地理学者,他对地理环境并不十分强调,因为在他看来,文化虽受包括地理环境在内的各种因素的影响,但文化是自成系统的,并且文化本身也构成了地理环境发展的最后环境,正如人类是地球和生物发展史上的最后一章一样。拉策尔首先把各种民族一分为二,分成“文化民族”(Kulturvölker)和“自然民族”(Naturvölker),这两个概念相当于文明民族与野蛮民族。拉策尔认为自然民族并非完全没有文化,但这种文化到了一定阶段就成了极限无法进一步发展,而只有文化民族有着更多的文化发展的可能性。文化的发展是一种贮藏和累积过程,一种文化愈与其它文化相接触,其贮藏和累积也就愈丰富,因此在拉策尔看来,文化的发展是由传播决定的,而文化的传播又是由接触决定的。原始文化中有相异也有相似,这种相似就是由传播带来的。中非的达马拉(Damara)和大洋洲的新西兰(New Zealand)的文化

之所以有相似之处,就因为传播在起作用。在他看来自然民族文化之所以落后,因为与自然接触过多而与其它文化接触较少。所以,拉策尔为文化发展的步骤规定了三个阶段:一是经验的积累;二是文化本身的固定性对经验的贮藏;三是推动这些经验不断增长以及传播到更远的地方。因此在他看来,各种种族之间广泛的接触是文化发展的重要手段,而种族的迁移则是使文化迅速得到移植的最好方式。新的地理环境能使文化在总体上发生重大变化。

在拉策尔的文化理论中我们还看不到那种种族主义的色彩,但与进化论的文化观显然已有根本性的区别,进化论者相信人类文化的进步是逐步完善的,某些文化现象是另一些文化现象的自然发展,正如泰勒那样,坚持文化现象是内部发展,按顺序排列在一定的系列中自我完善的,这种发展序列基本上是由简单到复杂的发展。或像赫伯特·斯宾塞(Herbert Spencer)所设想的那样,是从同质(homogeneous)到异质(heterogeneous)的发展,而在传播论者看来,文化现象决不象进化论者所设想的那样,是脱离地理环境和其它条件而孤立发展和进化的。拉策尔的文化理论本来是想修正进化论者的片面性,然而后来文化传播论的发展却走向了另一个极端。

F.格拉布涅尔(F.Grabner)在1905年发表了《大洋洲的文化圈和文化层》(Kulturkreise und Kulturschichte in Ozeanien)一文,“文化圈”(Kulturkreise)概念的提出,标志着“传播学派”(The diffusionist school)的正式形成。格拉布涅尔认为人类学的任务是寻求人类文化接触的历史事实以及文化漂移的痕迹。人类接触是文化漂移的前提。所谓文化漂移也就是文化由一个地方传播到另一个地方。但是,人类文化的创造力是有限的,因此每一种文化现象都在一个中心区域内一次产生的,其它区域相同的文



化现象是从一个原始的中心向四周扩散的结果。以大洋洲为例，那里的原始文化可以分为几个文化圈，而这些文化圈都是由同一个中心传播的结果。整个大洋洲有六个到八个左右独立的文化圈，每个文化圈由五个到二十个文化因素所构成。无论是物质的文化形式，社会生活，精神文化的各种现象都属于文化因素。文化圈的部分重叠就形成文化层。文化圈理论的提出是传播论走向极端的标志，它不但反对进化论的文化观，而且也无视人类在文化上的创造力，在格拉布涅尔看来文化的独立发生是极稀有的现象，文化的相似性本身就是传播的一种证明。但他又并不认为世界上所有文化都来出一个中心，相反，他认为文化的起源不仅在空间上并非出自于一个地方，而且在时间上也并非出自一个时代。

格拉布涅尔的理论有不少支持者，著名的有非洲学家B.安克尔曼(B.Ankermann)，他在《非洲的文化圈和文化层》(Kulturkreise und Kulturschichten in Südamerika)中基本上重复了安克尔曼的理论。我们在前面提到过的W.P.施米特(W.P.Schmidt)也属于传播论的信徒。施米特认为所有不同时间和不同地方的文化可以分为三种基本类型：一是由妇女发明种植而产生的母权制社会以及有关妇女的神话；二是由男子发明狩猎的父权制社会以及有关男子的神话；三是由狩猎转变为畜牧的游牧民族的文化。所有其它一切文化无不起源于这三个基本文化类型的相互传播和相互影响。

素来传播派有德国派和英国派之分，除了德国派的这几个代表人物外，英国派的传播派代表是G.E.史密斯(G.E.Smith)，他在1915年发表的《早期文化的迁移》(The migration of early culture)和《文化的传播》(The diffusion of culture)这两部著作中提出了比德国传播论者更为激进的主张，认为世界上所有文化只有一个唯一的起源，即埃及。所以他的这种理论被称之为“一元化传