

社会主义 市场经济概论

朱秉信 著

SHE HUI ZHU YI
SHI CHANG
JING JI GAI LUN

广西师范大学出版社

社会主义市场经济概论

朱秉信 著

广西师范大学出版社

(桂)新登字 04 号

社会主义市场经济概论

朱秉信 著

责任编辑:丘立军

封面设计:丘立军

广西师范大学出版社出版发行 邮政编码:541001

(广西桂林市中华路36号)

北京东华印刷厂印刷

开本:787×1092 1/32 印张:6.75 字数:170千字

1996年1月第1版 1996年1月第1次印刷

印数:0001—2100

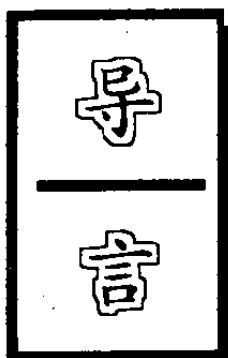
ISBN 7—5633—2111—X/F·014

定价:10.00元

目 录

导言	(1)
第一章 社会主义市场经济理论的创立	(7)
第一节 社会主义和市场经济不相容的传统观念及其 历史成因	(7)
第二节 传统观念的两次重大历史性突破	(10)
第三节 中国对社会主义经济认识在改革实践基础上 的重大突破	(19)
第二章 社会资源配置	(30)
第一节 资源配置和社会生产	(30)
第二节 资源配置目标和配置方式	(40)
第三节 资源配置机理	(43)
第四节 资源配置方式的可行性	(53)
第三章 市场经济	(58)
第一节 市场经济的由来发展	(58)
第二节 市场经济的科学内涵	(60)
第三节 市场经济的体系结构	(66)
第四节 市场经济的特征和分类	(84)

第四章	社会主义市场经济的内涵和本质		(97)
第一节	社会主义市场经济的涵义		(97)
第二节	社会主义市场经济和资本主义市场经济的异同比较		(103)
第五章	社会主义和市场经济的结合		(107)
第一节	社会主义和市场经济结合是前无古人的伟大创举		(107)
第二节	公有制和市场经济结合的科学性和可行性		(114)
第三节	市场经济条件下的按劳分配		(121)
第四节	社会主义市场经济条件下公平与效率的统一		(130)
第六章	中国社会主义市场经济体制模式		(135)
第一节	中国社会主义市场经济体制模式的提出和特点		(135)
第二节	中国社会主义市场经济体制的基本框架和总体蓝图		(144)
第三节	中国现代企业制度		(147)
第四节	社会主义市场经济条件下的宏观调控体系		(162)
第五节	社会主义市场经济条件下法制建设的总体构想		(196)
第六节	深化改革,建立社会主义市场经济的基本思路		(207)



社会主义市场经济概论,是一门开创性的崭新的理论学科。它既不同于西方的市场经济学,也不同于以往的以计划经济为主要内容的政治经济学。社会主义市场经济概论,是以社会主义市场经济领域重大或基本问题为研究对象,以社会主义与市场经济相结合为主要研究内容,社会主义市场经济与马克思主义哲学相交叉的一门边缘理论学科。

一、社会主义市场经济概论的学科性质

社会主义市场经济概论属于社会主义市场经济哲学。

社会主义市场经济哲学是社会主义市场经济学和马克思主义哲学交叉的一门边缘理论学科。

两门学科交叉、互渗、互溶所形成的边缘学科,是近代特别是现代理论科学发展的一种趋势。每一学科以某一领域为研究对象,但某领域中若干重大问题又与别学科别领域搭界。因为客观事物是互相联系不可分割的,决不因学科的划分而中断客观存在的联系。因此,本学科领域的与别学科搭界的若干重大问题,即学科间的边缘问题,仅靠本学科的理论论证是不能透彻揭示其本质的。因

此,以研究不同领域间的边缘问题为主要内容的交叉性的边缘学科就应运而生了。例如,物理化学、自然哲学、历史哲学、历史地理、建筑声学、教育哲学、新闻伦理学、新闻美学、经济哲学、数学物理、数学逻辑,等等。

通常人们认为,经济现象的本质及经济范畴之间的内在联系,由经济理论来论证与揭示。但经验表明,经济领域的若干与上层建筑搭界的基本问题,如计划与市场,计划经济与市场经济是否具有社会基本制度属性的问题,经济学与法学交叉的产权问题等等,仅靠经济理论来论证是说不清楚的。因而经济哲学应运而生。

经济哲学是经济学与哲学交叉的一门边缘理论学科。其学科性质是经济学与哲学在外延与内涵上的交叉、互渗与互溶。它既不同于经济学,也不同于哲学,正如物理化学不等同于化学和物理学一样。经济哲学不像哲学那样,研究抽象的本体论或认识论;也不像经济学那样,仅局限于经济关系(生产关系)或生产力的研究。经济哲学的研究对象是经济领域的哲学问题,以及通过经济与上层建筑的相互关系来研究(揭示)经济问题的哲学本质。

社会主义市场经济哲学,是社会主义市场经济学与马克思主义哲学交叉的一门边缘理论学科。按照理论的序列层次,社会主义市场经济哲学应归属于经济哲学。市场经济哲学与资本主义市场经济哲学并列的一个分支序列。社会主义市场经济哲学,运用唯物辩证法研究和探索社会主义条件下市场经济的哲学本质,以及市场经济与社会主义上层建筑相互关系中的哲学问题。

二、社会主义市场经济概论的研究对象

究竟哪些课题,既不单纯属于社会主义市场经济学的研究对象,也不是马克思主义哲学的研究内容,而构成社会主义市场经济哲学独立的研究对象呢?诚然,到目前为止,我们尚不能包罗万象

地列出社会主义市场经济哲学所要研究的全部课题,但至少以下所列的研究课题,是和目前我国正在进行的经济体制改革紧密相关,急需研究阐明的。

第一,关于计划与市场、计划经济与市场经济,是否具有社会基本制度属性的问题。这是一个事关社会主义要不要和能不能搞市场经济,人们能否冲破传统观念束缚的重大理论和现实问题。这个问题既非纯经济又非纯哲学,属于经济与社会基本制度关系的哲学问题。

第二,关于社会资源配置以及市场的哲学本质问题。这里涉及直接生产、分配、交换和消费的辩证关系以及市场、计划的经济学哲学本质的理论探讨。

第三,关于市场经济的哲学本质问题。市场与经济的关系,市场交换与经济运行的关系,是经济局部与经济整体交互作用的辩证关系,属于经济哲学问题。

第四,关于社会主义市场经济的内涵与本质问题。这里涉及市场经济的共性与个性的辩证关系,社会主义市场经济和资本主义市场经济的相互关系问题。

第五,关于社会主义和市场经济结合的问题。公有制和市场经济的结合,按劳分配和市场经济的结合,公平与效率的统一等等。这些问题均非经济学或哲学力所能及的,它属于社会主义市场经济哲学的研究对象。

第六,关于社会主义市场经济的体制问题。这里涉及市场机制与经济体制、体制与制度的辩证关系。生产关系的二重性及体制的二重性的哲理阐释,以及市场经济共性、社会主义特性与中国特色相结合的问题。

三、社会主义市场经济概论的主要内容

自中共十一届三中全会起,中国开始了从长期实行计划经济体制向社会主义市场经济体制的过渡,逐步实现市场经济和社会主义基本制度的结合。这是一次社会主义发展史上具有深远意义的战略转移,是前无古人的伟大创举。这一伟大实践的理论表现就是社会主义和市场经济的结合。社会主义和市场经济能否结合,是百年来悬而未决的世界性难题。邓小平同志提出社会主义也可以搞市场经济,开创了社会主义与市场经济结合的新思路、新篇章。社会主义和市场经济的结合,是邓小平经济理论的精华所在。研究、论证、阐释和探索社会主义和市场经济的结合,是社会主义市场经济概论的核心内容,是社会主义市场经济概论理论体系的主题和红线。

研究和探讨社会主义和市场经济的结合,关键要解决四个问题,即结合的思想认识前提(在对世界社会主义和资本主义的经济和改革实践考察的基础上,对市场经济进行扬弃,把市场经济从同资本主义私有制的结合体中分离出来,抽象为市场经济共性一般,使人们对市场经济的认识从只能与资本主义结合的思想束缚中解放出来,这是研究和探索社会主义和市场经济结合的思想认识前提。);社会主义和市场经济结合的必要性(为什么要结合);结合的科学性(能不能结合);结合的可行性(怎样结合,结合的实现形式和具体途径)。围绕以上四个问题,展开、论证和阐释,就形成如下若干理论。关于计划与市场、计划经济与市场经济不具社会基本制度属性的原理;社会资源配置理论或市场论(资源配置与社会生产;资源配置目标与手段;资源配置机理;资源配置方式的优劣长短比较研究。);市场经济一般原理(市场经济的由来发展;科学内涵;体系结构;基本特征和类别划分);社会主义市场经济的本质论

(社会主义市场经济的本质与特征;社会主义市场经济和资本主义市场经济的异和同的比较);社会主义和市场经济的结合论(公有制和市场经济结合的科学性可行性;市场经济条件下的按劳分配:公平与效率的统一);社会主义市场经济的体制论(中国社会主义市场经济体制模式的基本框架和总体蓝图;现代企业制度和公有产权原理;宏观调控理论;市场经济条件下的法制建设)。总之,以社会主义和市场经济结合为主线,以结合的思想认识前提、结合的必要性、科学性、可行性为骨架,由市场经济非制度论;市场论;市场经济论;社会主义市场经济的本质论;结合论;体制论相互联系,有机构成社会主义市场经济概论的主要内容和理论体系。

四、社会主义市场经济概论的研究方法

唯物辩证法是社会主义市场经济概论的基本的研究方法。鉴于边缘学科的特殊性,概论在研究方法上有以下三个突出特点:第一、解放思想,实事求是的分析法;所谓解放思想,就是要不唯上,不唯书,只唯实。一句话,突出实践。以实践作为立论的出发点和检验与修正理论的标准。中国和世界的经济实践,是社会主义市场经济概论立论的基础。百年来,特别是二次大战以来,世界社会主义和资本主义的经济实践表明,资本主义除了市场之外也有计划,社会主义除了计划之外也容纳了市场。这是客观存在的事实。社会主义市场经济概论正是从这一基本事实出发,突破了社会主义与市场经济不相容的传统观念,作出了计划与市场;计划经济与市场经济不具有社会基本制度属性的结论,为社会主义和市场经济的结合打下了坚实的基础。西方经济学侧重于逻辑推导和数理分析,许多结论缺乏实践的基础和证明,因而从总体上说,是不够科学的。社会主义市场经济哲学这门崭新的学科,尽管理论内容尚待丰富完善,但其基本论点,绝非纯逻辑的推导和主观臆造,而是经

济实践的总结和概括,是解放思想、实事求是的产物。因而,从总体上说是科学的,正确的。

第二,共性个性辩证关系分析法。共性个性辩证关系这一唯物辩证法的精髓,贯穿于概论的始终。从客观存在的市场经济共性个性统一体中,把市场经济一般抽象出来,研究它们的共同点,进而研究在什么样的条件下(例如社会主义条件下),产生相对应的市场经济个性。通过对市场经济共性,社会主义市场经济个性和资本主义市场经济个性的比较研究,阐明社会主义市场经济的内涵和本质。

第三、多层次两重性分析法。

生产的两重性,生产关系的两重性,制度与体制的两重性,体制自身的两重性,资源配置的两重性,市场体系的两重性,企业自身的两重性,公有产权的两重性等等,以上各种对事物层次的两重性分析,既是哲理上的突破与创新,又成为观察与分析社会主义市场经济的崭新的方法与手段。社会主义市场经济概论,自始至终贯穿多层次两重性分析法,借助于这种方法,能较为透彻地阐明和论证社会主义和市场经济结合的科学性和可行性,较为透彻地分析和阐明社会主义市场经济体制的科学性和层次性。这是运用马克思主义的唯物辩证法,分析和论证社会主义市场经济的理论难题的一种尝试,也是社会主义市场经济概论有别于其他理论著作的显著特色。

第一章 社会主义市场经济理论的创立

本章主要分析和研究社会主义市场经济理论创立的时代背景和实践条件。阐明社会主义市场经济理论是怎样提出的创立的。同时,在考察世界经济实践的基础上,作出计划与市场、计划经济与市场经济不具有社会基本制度属性的结论。

第一节 社会主义和市场经济不相容的传统观念及其历史成因

一、社会主义和市场经济不相容的传统观念

传统观念认为,社会主义是计划经济,计划经济是社会主义的基本特征;资本主义是市场经济,市场经济是资本主义的内在属性。社会主义是建立在公有制基础上的计划经济,资本主义是建立在私有制基础上的市场经济,二者排斥对立,水火不相容,计划经济属社会主义专有,市场经济则是资本主义的专利,计划经济和市场经济都具有社会基本制度的属性。这就是所谓的传统观念。

社会主义与市场经济不相容的传统观念,源远流长,根深蒂固,异论同归。百年来,马克思主义经济学,西方经济学,都持有这种观点。联合国及世界银行统计分类,均把发达资本主义国家列为市场经济国家,把社会主义国家列为实行高度集权的计划经济国家。西方出版的各种辞典也如此认为。例如,西方出版的百科全书,把市场经济看成是资本主义特有的,实行私有制是市场经济的内在因素和基本前提。《现代日本经济事典》强调指出:“私有财产制

度是市场经济制度中最具代表性的制度。”并认为市场经济制度有三个基本原则：“私有财产制度的神圣不可侵犯”，“契约自由的原则”，“自我负责的原则”。西方国家认为，市场经济、私有制和西方民主（多党制和议会民主）是天然的三位一体。要搞市场经济，就必须私有化。苏联、东欧社会主义国家的领导人和专家学者，在八十年代末九十年代初，在经济体制改革受挫的情况下，理论认识上倒向西方。认为，市场经济有效率，但要选择市场经济，就必须走私有化道路，实行多党制和议会民主。中国选择社会主义市场经济，不搞私有化，而是在公有制基础上发展市场经济。这是前人没有走过之路，一时间为世人所不理解。外国人认为，要搞市场经济，必须以私有制为基础，必须私有化。因而赞成苏联东欧的举措，而否定中国的作法。有些国家认为，中国搞市场经济，实际上是搞资本主义。

对社会主义市场经济的认识，自党的十四大以来，国内看法已趋统一。对社会主义也要搞市场经济，理论界普遍接受，但理解不一，有待深化。广大群众，在由计划经济向市场经济的大转变中，由于受传统观念的影响，对搞社会主义市场经济，仍存在一些模糊认识。面对市场取向改革中暴露出的一些负面效应，有些人认为实际上搞的是资本主义。市场化就是资本主义化。有中国特色的社会主义，实际上就是有中国特色的资本主义。甚至有人认为，社会主义市场经济，实质上就是市场经济，与西方市场经济没什么区别。市场经济前面所加的“社会主义”这一定语是块遮羞布。原新华社香港分社社长许家屯，发表文章，认为“中国在和平演进”。就是说，中国不是被西方国家和平演变，而是中国搞市场经济，实际上是在向资本主义和平演进。

总之，百年来形成的社会主义和市场经济不相容的传统观念，根深蒂固，异论同归，有其深刻的历史的理论的根源。

二、传统观念形成的历史误区和理论根源

众所周知,市场起源于原始社会末期和私有制兴起之时。奴隶制社会和封建社会存在市场,但市场并未成为全社会资源的主要调配者,整个社会的经济属自然经济,而非市场经济。只有到了资本主义时代,伴随着社会化大生产,商品生产和商品交换已复盖全社会,市场调节已成为全社会资源的主要调配者,这时的社会经济才形成市场经济。既然市场经济是资本主义的产物。人们容易误认为市场经济属于资本主义。计划经济是社会主义的产物,人们容易误认为计划经济属于社会主义。这种民俗习惯的思维方式,即谁生的儿子姓谁的姓,市场经济是资本主义的产物则应姓资,计划经济是社会主义的产物理应姓社,构成了市场经济与计划经济都具有社会基本制度属性的历史误区。但这只是认识的浮浅的表象,深层次的原因,在于理论渊源。

18世纪古典经济学创始人英国的亚当·斯密认为,商品生产有两个发展阶段,与之相应的有两种形态:一是简单商品生产或小商品生产;一是资本主义生产。资本主义生产是商品生产的最高形态。这种把作为资源配置和经济运行方式的商品生产、商品交换和作为经济制度的资本主义混为一谈,并把商品生产和商品交换,局限于资本主义框架之内的看法,被沿袭而成为固定的传统观念。至今,无论西方还是东方仍然流行这种看法,成为传统观念的理论来源。

马克思分析论证了商品生产存在的条件:一是社会分工;一是不同私有者的存在。随着私有制的消灭,公有制的建立,商品生产和商品交换的存在条件之一,即私有制将不复存在。因而,以消灭私有制,建立公有制为基础的社会主义社会,将是一个无商品、无货币、无市场的三无社会。马克思曾经预言:社会主义将是商品生

产和商品交换的生命终结。代之而起的是以公有制为基础的社会经济的有计划按比例协调发展。斯大林则明确指出,计划经济是区别于资本主义市场经济的社会主义的基本特征。马克思主义导师们的论断,被社会主义国家的人们奉为经典,长期沿袭下来,成为束缚人们思想的固定的传统观念。至今对社会主义国家的理论界和人民群众仍有根深蒂固的影响。这又是构成社会主义与市场经济不相容传统观念的理论渊源。

以亚当·斯密为代表的西方经济学,以马克思为代表的政治经济学,尽管思想体系不同,研究方法和角度也不同,但结论是相同的,即市场经济属于资本主义,计划经济属于社会主义。这种不同思想体系,对同一问题作出相同的结论的历史现象,在世界思想发展史上还是非常少见的。这种异论同归,东西方观点一致,更加巩固了传统观念的牢不可破。

第二节 传统观念两次重大历史性突破

一、资本主义从排斥计划到接受计划的历史性突破

第一次重大突破,起始于本世纪三十年代,二次大战后六七十年代基本完成。这是资本主义国家由排斥计划到接受计划的重大突破。

根据古典经济学奠基人亚当·斯密和大卫·李嘉图的理论,市场经济完全按照“看不见的手”即价值规律,自发地调节和指挥经济活动。国家则尽量少干预经济活动。所谓最好的政府是最小的政府。国家的职能,只是守业人,防止私有财产被人侵犯,最多是制定市场规则,维持市场秩序。总之,完全靠价值规律,自发地调节供求和资源流向。这就是所谓自由资本主义时代的市场经济。结

果,自由市场经济的自发性、盲目性、两极分化,带来并加剧了市场产品增加趋势与有限需求的矛盾,导致了生产过剩的经济危机。整个19世纪和20世纪上半叶,大约每隔10年左右,爆发一次经济危机。危机过后,平均使社会生产下降10—20%,使生产力遭到巨大破坏的是:1907—1909年;1912—1922年;1929—1938年三次经济危机。特别是后者,即三十年代这次世界性大危机,几乎使资本主义经济处于崩溃的边缘。与此同时,(1929—1933年苏联执行第一个五年计划)苏联的计划经济,正处于高速发展的黄金时代。据美国经济学家伯格森的统计,1928—1955年,苏联国民生产总值的年平均增长率为4.4~6.3%,超过了同期所有的资本主义国家。在此期间,苏联由经济落后的国家发展为欧洲第一、世界第二的经济发达国家。

苏联经济高速增长的黄金时代,与三十年代世界资本主义经济大危机的对比下,导至西方经济学界纷纷向社会主义学习、取经。西方资本主义国家的经济学家去苏联考察,英国皇家学会带头向社会主义计划经济学习。在这种形势下,导致了凯恩斯革命和罗斯福新政。

凯恩斯(1883—1946年)英国著名经济学家,代表作是1936年撰写的《就业、利息和货币通论》,简称《通论》。三十年代经济危机使美国经济处于崩溃的边缘。凯恩斯向美国罗斯福总统献计献策,用政府的力量干预经济,通过财政政策,增加公共支出,降低利率,刺激消费,增加投资,实现充分就业,刺激有效需求等种种方法,力图摆脱危机,繁荣经济。罗斯福采纳了凯恩斯的建议,通过一系列的宏观调控措施,改善了经济,摆脱了危机,渡过了难关。当然,罗斯福实行新政,也受到了传统观念和习惯势力的激烈反对。西方许多政界理论界人士攻击罗斯福新政是向社会主义投降,要求要保卫资本主义制度。

在美国的影响和带动下,二次大战后,德国、法国、日本、韩国等资本主义国家,为了弥补市场经济的不足,纷纷加强国家对市场经济的宏观调控。掀起了一场被称之为“凯恩斯革命”的浪潮。法国于1946年建立了计划的核心机构——计划总署。并从1947年至1980年期间一共制定和实施了7个经济计划。(1947—1953年;1954—1957年;1958—1961年;1962—1965年;1966—1970年;1971—1975年;1976—1980年)法国推行的国民经济计划化,已成为国家干预经济的一种重要手段,对推动和促进经济的增长,取得了显著成效。1952年—1974年,按1970年价格计算,法国的国民生产总值增加了两倍,年平均增长5.2%。日本从1955年至1980年,共制定和执行了九个经济计划。其中影响最大的是1961—1970年的国民收入倍增计划。十年间经济的实际增长率年均10.6%,日本的经济起飞和现代化,主要是这个时期实现的。其他如德国、英国、意大利、瑞典等国,二次大战后也都建立了计划化机构,制定并实施了经济发展计划。美国与上述国家不同,调节经济生活,不采取计划化的形式,而是主要通过信贷、利率等经济杠杆来干预和调节市场经济活动。

总之,西方资本主义国家,利用计划手段和经济杠杆干预经济,克服市场的失灵与失效。他们并没有把“计划”作为社会主义的东西拒之门外,而是为了缓解和摆脱经济危机,把计划作为方法来使用。资本主义由排斥计划到接受计划、利用计划,说明计划并非社会主义制度的专有物,资本主义也可以有计划。西方五十年的经济实践和经济改革实践,冲破了“计划”属于社会主义专利的传统观念,客观上揭示了“计划”属于调节经济的手段,方法的本质,从一个侧面,揭示了计划与市场的本质,为社会主义与市场经济的结合,提供了实践条件和理论依据。