

马洪 孙尚清 主编

新发展经济学：回顾与展望

陈宗胜等 著

发展文库



中国发展出版社

V E L O P M E N T



中财 BC023337

马洪 孙尚清 主编

新发展经济学:回顾与展望

陈宗胜等 著



CD071\02

中央财经大学图书馆藏书章

总号

书号



442411

中国发展出版社

图书在版编目(CIP)数据

新发展经济学：回顾与展望/陈宗胜等著. —北京：中国发展出版社，1996. 3

ISBN 7-80087-227-0

I. 新…

Ⅱ. 陈…

Ⅲ. 发展经济学

Ⅳ. F061. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 22474 号

中国发展出版社出版发行

(北京市西城区赵登禹路金果胡同 8 号)

邮编：100035 电话：6180781

北京地质印刷厂印刷 各地新华书店经销

1996 年 3 月第 1 版 1996 年 3 月第 1 次印刷

开本：1/32 787×1092mm 印张：11.125

字数：244 千字 印数：1—11000 册

定价：12.80 元

本社图书如有印装差错，可向发行部调换

《发展文库》编委会

主 编：马 洪 孙尚清

执行编委：朱 兵

编 委 会(以姓氏笔画为序)：

丁宁宁	马 洪	马建堂	王西玉	王效金
王家福	王福如	王慧炯	乌力吉	方 文
邓寿鹏	史桂开	宁运久	邢恩义	乔 刚
乔仁毅	朱 兵	孙广信	孙孝明	孙尚清
杨志英	杨志贤	李一奎	李克穆	李京文
李泊溪	李剑阁	李善同	吴有元	吴凯泰
吴敬珽	何静芝	张小济	张云凤	张云方
张连顺	张卓元	张果喜	张景荣	张 强
陈 仁	陈吉元	陈森辉	陈建成	陈锡文
武 超	林毅夫	郑启新	岳颂东	周叔莲
周国印	宗庆后	郑广银	赵维绶	赵新先
洪天敏	徐文荣	郭伟帆	黄青禾	章含之
葛 健	程秀生	鲁志强	鲁灿松	谢伏瞻
楼忠福	楼继伟	蔡建国	戴国庆	

目录

导论： 发展经济学理论与实践的回顾与展望 (1)	
上篇： 发展经济学理论的现状与展望 (19)	
1 章 发展经济学理论的现状 (21)	
1.1	引言 (21)
1.2	发展经济学的现状 (22)
1.3	发展经济学的不同流派 (30)
1.4	方法的差别 (36)
1.5	看法的差别 (41)
1.6	不同的战略 (46)
1.7	发展的含义 (51)

1.8	结论 (54)
2 章 新的新古典主义与发展的不同战略思想 (55)	
2.1	引言：对近期经验的评论 (55)
2.2	关于政府和市场作用的理论转变 (56)
2.3	自由与经济发展 (59)
2.4	社会主义和市场社会主义的失效 (62)
2.5	发展战略中的某些错误概念 (66)
2.6	产业政策制订应考虑的因素 (71)
2.7	结论：政府的作用 (75)
3 章 结构主义理论与其他不同学派 (77)	
3.1	引言 (77)
3.2	结构主义与其他学派的增长理论 (78)
3.3	结构主义与其他学派的货币理论 (91)
3.4	结论：思想史的有益启示 (99)
4 章 平衡增长与非平衡增长 (101)	
4.1	引言：洛切的主要研究思路 (101)
4.2	增长机制 (107)
4.3	稳定状态的增长：开放与联系 (112)
4.4	贸易自由化的影响及对智利情况的应用 (124)
4.5	经济一体化的影响 (129)

4.6	总结和结论 (132)
下篇： 发展中国家发展实践的现实与前景 (133)	
5 章 80 年代的发展危机与 21 世纪的政策框架 (135)	
5.1	引言 (135)
5.2	80 年代的发展危机 (136)
5.3	外部冲击对发展中国家的影响 (141)
5.4	发展中国家的不同发展实绩 (147)
5.5	微观经济低效率与发展中国家的经济发展 (152)
5.6	发展中国家的现行经济政策 (157)
5.7	世纪之交发展中国家经济发展的可选政策 (163)
5.8	过去发展的政策启示 (166)
5.9	总结与结论 (170)
6 章 发展中国家的宏观经济实绩与底层平民发展的经历 (171)	
6.1	引言 (171)
6.2	经济发展的历史透视 (176)
6.3	不平衡的增长：1950~1970 (177)
6.4	不平衡的衰退：1970~1990 (180)
6.5	关于底层平民发展的不同观念 (182)

6.6	世纪之交的世界体系和民族社会 (187)
6.7	解决发展难题的积极步骤 (192)
6.8	结论 (197)
7 章 21 世纪国际发展战略的建议 (198)	
7.1	引言 (198)
7.2	2000 年的全球经济 (203)
7.3	加速本世纪末的经济增长 (207)
7.4	人力资源的发展 (217)
7.5	减少严重贫困 (224)
7.6	环境与发展 (228)
7.7	结论 (233)
8 章 第三世界经济发展中的十大关系 (239)	
8.1	引言 (239)
8.2	平衡增长与不平衡增长 (240)
8.3	农业发展与工业发展 (245)
8.4	物质资本与人力资本 (250)
8.5	技术引进与技术开发 (254)
8.6	外延增长与内涵增长 (259)
8.7	发展潜力与发展实绩 (268)
8.8	进口替代与出口促进 (272)

8.9	市场调节与经济计划 (282)
8.10	经济增长与经济发展 (286)
8.11	发展经济学与单一经济学 (292)
8.12	结语 (296)
注释 (298)	
参考文献 (315)	
后记 (347)	

导 论

——发展经济学理论与实践的回顾与展望

发展经济学在国外作为一个独立的经济学科自 50 年代产生以来,经过了半个世纪左右,已从 70 年代以前的鼎盛期转入到 80 年代以后的平稳发展期。这期间发展经济学理论对发展中国家的实践产生了很大的影响,有的很有成效,有的似也不很成功。发展经济学的部分内容过去在中国经济学界也有不少涉及,但只是在改革开放以后,中国的经济发展理论才得到更全面深入的研究。目前对国内外(本书侧重国外)发展经济学的现状和趋势进行分析和考察,对于推动经济发展理论的进一步研究和实际经济发展,特别是推动发展经济学的中国化和中国的经济发展,无疑是很有必要的。

一、深化与融合——国外发展经济学的现状与趋势

发展经济学是研究发展中经济的发展的一门经济科学,是研究发展中国家如何摆脱不发达状态进入发达状态的一个经济学分支。然而,由于各种原因,发展经济学不是产生于发展中国家,倒是在西方发达经济中萌生、发展,并逐步走

向成熟的。在70年代以前，这一学科一直处于旺盛的上升期，虽然理论关注的焦点亦曾发生过转移，但从总体上看，经济学家们对它倾注了极大的热情。发展经济学的主要理论都是这一时期提出和创建的。总的来说，在西方发达国家的大学课堂上讲授的经济发展理论，可概括为10个大的方面：1. 经济增长理论，如各种经济增长模型和增长要素；2. 收入分配理论，如库兹涅茨“倒U”理论，“边增长边分配”理论，“维持最低生活费用”理论；3. 资本积累理论，如“大推动”理论，“两缺口”理论；4. 人力资本理论，如教育对经济增长的关系，“劳动素质核心论”；5. 工业化道路理论，如二元经济理论；6. 技术进步理论，如劳动/资本密集技术，先进/适用技术理论等；7. 人口转移理论，如刘易斯的绝对收入差别理论，托达略的预期收益理论，乔根森的预期收益率理论；8. 平衡与非平衡理论，如“恶性循环论”，前/后向联系理论；9. 国际贸易理论，如进/出口导向、进/出口替代理论；10. 宏观调节理论，如国家/市场调节理论，财税/货币调节理论，等等。这10个方面支撑着发展经济学的框架，其核心是阐述如何使落后的二元经济社会通过工业化等途径上升为发达国家（托达略〈1991〉）。

然而，进入70年代后期，发展经济学的发展似乎出现了波折，好像进入了“边际收益递减期”（Ranis〈1987〉），以至于80年代初，著名发展经济学家赫希曼公开宣称，发展经济学在新古典经济学和新马克思主义经济学的攻击下，已近死亡了（赫希曼〈1981〉）。赫希曼的提法在西方经济学界产生了很大的影响，少数人感情冲动地著文欢呼这一“趋势”，声称发展经济学的死亡，可能既有利于发展理论的发展，也有利于发展中国家经济的发展（Lal〈1985〉）。

但是大多数经济学家对发展经济学自 70 年代后期以来的变动，均给予了更客观、冷静，因而也是更公允的评议，认为发展经济学不仅没有死亡，而是进入了更成熟的平稳发展期。这同任何别的学科或理论都必然要经历的一样。

不少学者指出赫希曼等人的说法是错误的，其原因在于他们对发展经济学的定义、性质及特征的认识是极片面的。比如，他们认为发展经济学是只研究工业化、计划化、政府作用、贫穷、痛苦，而否定市场、排斥价格的资源配置作用，因而与标准的单一经济学是截然不同的。并且想当然地宣称，发展经济学认为发展中国家和发达国家可以形成相互有益的关系。拉尔等人正是在这个意义上大肆攻击发展经济学的（Lal (1985)）。

然而，对大多数经济学家来说，赫希曼和拉尔所说的发展经济学实际上只是发展经济学研究内容的一部分，或者如达特（Dutt (1992)）所说，只是发展经济学的一个子集（Subset）。塞恩（Sen (1983)）指出，发展经济学初期的战略的确集中在工业化、迅速的资本积累、计划化和国家的作用上，但强调这些对完成发展经济学的目标是必需的，并且这些目标仍未完成。巴格瓦蒂（Bhagwati (1984)）认为，过去对市场失效的观点过于强调了，但总量增长和政府干预是必需的，因为舍此无以解除特定目标群的贫困。

按照赫希曼的说法会产生许多问题：第一，会对发展经济学的历史产生扭曲的认识。发展经济学作为独立的学科是第二次世界大战后伴随着不发达国家的政治独立和强调国家的作用而出现的。然而，发展经济学的若干思想实际上是萌发于古典经济学时代，因为那时正是现在的发达国家处于不发达时期，即类似于当今的发展中国家所处的阶段。因此，那

时提出的一些理论自然就成为今天发展经济学的思想渊源。而那时的思想主要是强调市场的,没有过多注意国家和计划。显然,按照赫希曼等人为发展经济学描述的特征,则发展经济学就成了“无源之水”、“无本之木”的突发性学科了。

第二,会以偏概全忽略发展经济学的主要内容,也忽略发展经济学与标准经济学的联系。如果说,在第二次世界大战之后,由于凯恩斯主义、战时流行的国家干预、苏联的计划化等因素的影响,使经济学在50~60年代过多地强调了资本积累、计划化、工业化、国家控制等(比如“大推动”理论,平衡增长论,“二元经济论”),那么60年代后期,由于一些发展中国家经济发展停滞,没有产生出预期的效果,这一事实又引导许多经济学家开始重视发展中国家的外部关系(“中心/外围”说,“依附论”),重视市场机制与农业的发展(如舒尔茨的理论),重视人力资本(贝克尔的人力资本论)和再分配(世界银行的满足基本需要方案)。但是,按照赫希曼的定义,60年代后期发展经济学的理论演变就完全被忽略了。而且,事实上即使在50年代初政府计划流行时期,主张利用市场机制的议论也颇为强劲(比如鲍尔 Bauer (1957))。但是,如果忽视了这部分内容,显然,发展经济学就极不完整了,从而同新古典综合派的标准经济学的联系也就中断了。

第三,会忽略发展经济学内部的流派差别。按照目前流行的划分法,发展经济学一般分为三大流派:即结构主义学派、新古典学派和新马克思主义学派。新古典学派强调市场价格,新马克思主义学派强调阶级和外部关系,结构主义学派强调时滞和刚性。从政策倾向看,只有后者才会侧重强调计划和政府的作用等,而这一学派显然不能代表全部的发展经济学(Dutt (1992))。

总之，在由赫希曼的议论引起的关于发展经济学前途的讨论中，绝大多数经济学家并不赞成他的看法，而认为他是从一个错误的前提（对发展经济学的定义错误）出发，得出了错误的结论（发展经济学死亡了）。发展经济学的现状是：虽然人们对这一学科的热情不如以前了，但是发展经济学仍在发展。正如任何其他经济学科总要经历一个由上升到稳定发展的过程一样，发展经济学目前正处在进一步深化发展阶段。正如著名发展经济学家刘易斯（1985）所说，发展经济学虽不是处在它的最辉煌时期，但它仍然活着并且活得很好。从发展趋势看，宁可说它正在走向成熟。

发展经济学的近期趋势如何呢？就发展经济学与标准经济学的关系看，二者的联系更加紧密，趋向于相互影响、交融发展的轨道。发展经济学在基本方面可能同标准经济学不同，前者是研究发展中国家的经济发展，后者则以发达国家为对象。但是二者在许多方面又是有联系的，甚至许多发展经济学家也接受了单一经济学的主张。比如哈伯勒（Haberler <1959>）、鲍尔（Bauer <1957>）、亚梅（Yamei <1957>）、巴丹（Barhdan <1964>），等就使用了“外部性”的概念、平衡非平衡的方法、失业模型、利润最大化行为等通常用于分析发达经济的理论去分析发展中经济。另一方面，为不发达国家而发展的理论概念已经有成效地被用于分析发达经济。比如，刘易斯的二元经济思想在皮奥瑞（Piore）和其他人的关于发达国家的二元劳动市场理论中找到了回应；主要为不发达经济而发展起来的结构主义模型，现在找到了通向发达经济中增长与分配的文献的道路（Taylor <1992>）。发展经济学还提出了若干以前对发达国家不被认为是很重要的新的问题和论点。比如那些同市场不完善、外部性、递增收益及农业

制度的特殊形式相关联的问题，那些有关社会、政治、技术因素相互依赖的问题。这些问题或者可以用基本上是为发达经济设计的理论来解释，或者需要新的理论阐发（Dutt（1992））。

从发展经济学本身的演变看，有三种趋势：第一是出现了细分化的倾向，即过去在发展经济学这一大学科下研究的若干题目，现在纷纷独立为若干子学科：比如劳动经济学、人力资本经济学、工业组织论、农业经济学、人口经济学、教育经济学等等；此外还有关于各个发展中国家和地区的国别研究或案例研究等。这是发展经济学研究深化（即细分化）的突出表现。第二，微观实证化。这是因为经济学家们过去主要是根据逻辑推理提出了若干假设和假说，由于条件的限制未做检验。现在随着经济发展实践的更充分，有条件对这些假说、假设进行实证检验。比如关于农民行为非理性的假设，关于城市工业充分就业的假设，都在最近若干年的实证性研究中受到质疑。第三，发展经济学内部各学派之间出现融合的趋势。上面提到发展经济学内部有三大流派：一是新古典学派，主张市场调节、完全竞争、利益最大化、一般均衡等等；二是新马克思主义学派，强调阶级关系、制度变革、发达国家对发展中国家的支配/依附关系；三是结构主义学派，重视结构的刚性（如二元经济）、寡头垄断、行为主体的行为不合理性，认为刚性是由制度、习惯、习俗、文化等因素决定的。这三大派表面看阵线分明，但实际上也有若干共同之处。首先，新马克思主义和新古典主义都重视物质刺激，认为历史是不断进步的，重视资本积累和工业化；在使用物质利益强化激励机制方面是共同的；最近甚至出现了一种融合二者的新流派——“理性选择马克思主义”（Bardhan

(1988)), 其基本观点是“阶级”的确是社会中的客观存在, 但阶级的形成却是人们的最优化行为的结果。其次, 还出现一种被称为“新的新古典主义”的学派 (Stiglitz (1988)), 该学派将上述三大流派的主要特征都融合在一起了。其主要思路是: 经济中的行为人都都是利益最大化主体 (新古典主义), 追求利益最大化的最重要手段是完善的信息, 但信息的传输和获得都是有成本的, 而成本的高低主要受制度约束, 由制度的刚性所制约 (结构主义), 因此解决的办法就是允许改变制度 (新马克思主义), 从而改变搜取信息的成本。这里故且不论这些新学派的观点的对错, 仅就其“融合性”来说是显而易见的。融合必能产生出新观点, 这也足见发展经济学不但没有死亡, 反而在深化、发展。当然融合只是事物的一方面, 融合并不是完全的趋同。事实上, 发展经济学的基本派别是不可能消失的。学术派别之争永远是一个学科不断兴旺发展的动力。

二、拓展与创新——中国发展经济学的现状与趋势

中国是一个发展中国家。从广义上说, 研究中国经济发展的各种理论, 均属于发展经济学的内容; 中国关于经济发展的理论当然都是对发展经济学的补充和贡献。大致说来, 中国经济发展理论的研究和进展情况可分为两个阶段, 即改革开放之前和之后。

第一阶段, 即自 50 年代到改革开放之前。这一时期中国关于经济发展的理论研究的特点, 是搬用马克思《资本论》中的某些思想, 受苏联理论界影响很大。当时中国经济学界是在不了解国外经济发展理论的情况下进行研究的。现在看来,

当时提出的某些观点是有价值的，同国外发展经济学界流行的某些理论很相似，有些甚至先于国外同类理论的提出（当然其中也包含了相当的错误），大致上有这样一些理论：

1. 关于以赶超战略实现国家工业化的理论；2. 关于优先发展重工业的理论（赶超战略的核心）；3. 关于依靠内部积累实现工业化的理论（实为依靠剥夺农民和工人的必要消费资料而积累）；4. 关于农业为基础、工业为主导的理论；5. 关于有计划按比例，正确处理速度、比例、效益之间关系问题的理论；6. 关于两大部类、农轻重三个部门的产业划分理论，以及重视物质生产领域，忽视非物质生产领域的观念；7. 关于以工业产值比重为标准划分经济发展阶段的理论；8. 关于平衡是相对的、不平衡是绝对的思想以及积极平衡与消极平衡的理论；9. 关于自力更生为主，争取外援为辅的思想（实为自我封闭）；10. 关于实行计划经济，否定市场调节的理论；11. 关于一度占主导地位的“人口愈多愈好”的理论以及一直处于受批判地位的“人口与资源相平衡”的“抑制人口论”等等。

以上这些理论无疑有不少合理的科学成份，应当继承下来。比如关于“农业为基础，工业为主导”的思想，关于人口生产与物质生产相平衡的思想等等。但是与西方同时期的经济发展理论相比，其缺陷也是很明显的。一是一般都不够系统，没有明确的模型；二是论证方法不够严谨、严密；三是政策建议“左倾”，脱离现实。此外，还有相当一部分是错误的。比如，靠压低消费优先发展重工业来实现工业化的思想；只靠计划安排比例、忽视市场在资源配置中的作用的的思想；关于人口愈多愈好的思想等等，现在看来都是错误的。但是，无论如何我们应当历史地看待这些思想。它们的形成同