

社会主义 政治经济学史

〔苏联〕 Д. К. 特里福诺夫 编
Л. Л. 希罗科拉德



SULIAN CONGSHU · 苏联丛书 ·

商 务 印 书 馆

· 苏联丛书 ·

社会主义政治经济学史

〔苏联〕 Д. К. 特里福诺夫 编
Н. Д. 希罗科拉德

李景琪 徐云青 等译



商 务 印 书 馆

1994年·北京

苏 联 丛 书
社 会 主 义 政 治 经 济 学 史

〔苏联〕Л. К. 特里福诺夫 编
И. М. 希罗科拉德

李景琪 徐云青 等译

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

新华书店总店北京发行所发行

民 族 印 刷 厂 印 刷

ISBN 7-100-01601-0/F·178

1994年10月第1版

开本850×1168 1/32

1994年10月北京第1次印刷

字数507千

印数1000册

印张21 1/8 插页4

定价:21.00元

Научные Редакторы

Д. К. Трифонов Л. Д. Широкоград

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА

Издательство Ленинградского Университета. 1983

本书根据列宁格勒大学出版社1983年增订第二版译出

《苏联丛书》出版说明

苏联的出现与解体,都曾改变了世界的格局和历史的进程。人们对它及其历史,有着浓厚的研究兴趣,是可以理解的。《苏联丛书》正是为这种研究提供学术资料,汇编而成的。这套书的大部分,特别是俄国史部分,是本馆原版书,也有一部分借用兄弟出版社的版本,还有一部分是新组译的。这套书基本上反映了十月革命后的苏联和十月革命前的俄罗斯的政治、经济、军事、历史、地理、哲学、文化、教育、宗教等各方面的基本概况。这套书的选题,虽经反复研究并征求了有关苏联问题专家的意见,仍难免有不妥之处,尚希读者明鉴。

商务印书馆

1993 年元月

SX27/13

出版说明

苏联社会主义政治经济学的演变，经历了漫长的、曲折的过程。分析和研究这一演变过程，不仅可以了解今天的社会主义经济理论是怎样形成的，而且还可以从中吸取正面的和反面的经验和教训，为今天的研究提供有益的借鉴。因此，研究苏联社会主义政治经济学史不仅具有理论意义，而且也具有现实意义。

在苏联社会主义政治经济学史方面，苏联已出版了不少著作，其中多数是仅涉及某个理论问题的专题史著作，还有一些是仅涉及某个历史时期的“断代史”著作。而比较系统地、综合地论述十月革命以来苏联整个历史时期社会主义政治经济学的演变过程的专著，本书是第一本，也是唯一的一本。它的出版在苏联曾得到高度的评价，被认为是填补了苏联经济著作中的一项空白。

本书第一版发表于1972年，已有中文译本。这里提供给读者的是1983年出版的该书的第二版，它对第一版作了重大的改进。比如，第一版在结构上很不完整，有不少社会主义政治经济学的重要问题没有包括在内。第二版部分地弥补了这方面的缺陷，增补了五章：社会主义国家的经济作用、从资本主义到社会主义的过渡时期、主要社会生产力的再生产、社会生产的管理和社会总产品的再生产；另外还专门增加一章，批判资产阶级关于社会主义政治经济学史的观点。第一版在叙述的体例上很不一致，许多章只讲到二三十年代，没有介绍演变的全过程；在第二版中，所有各章一律都叙述到七八十年代，内容大为充实。此外，第二版还对许多章原有的叙述内容作了大量的增补和修改。总之，第二版的篇幅比第

一版约增加了80%。因此,将第二版翻译出来介绍给读者是很有必要的。

本书最大的特点是对许多社会主义政治经济学问题现代观点的形成过程勾画了历史发展的轮廓。在这里,突出地展示了这样一种情景:在社会主义政治经济学形成的初期,由于认为在社会主义中一切都与资本主义相反的强烈观念,简单地采用“对比法”作为判断“姓资”和“姓社”的标准,因而一系列经济范畴和规律,甚至政治经济学本身在社会主义经济中的存在和作用都被否认了;而社会主义政治经济学在一定程度上正是在不断克服这一观念中逐渐成长和成熟起来。同时,这里也清楚地显示:社会主义政治经济学发展的历史过程与社会主义建设实践有着密切的联系。

应当指出,由于本书出版于十年前,从现在的眼光来看,书中的某些观点已成为历史的陈迹。如书中批判市场社会主义,维护集中管理体制,美化“发达社会主义”等等,对此,生活已经作出了结论。此外,1987年后,一批二三十年代遭受政治迫害的经济学家,如布哈林、康德拉季耶夫、巴扎罗夫等,已陆续得到平反昭雪,他们的经济理论也开始实事求是地得到重新评价,因此书中把他们当作反面人物、对他们的理论观点采取全盘否定的态度,也已被历史证明是不符合实际的。不过,尽管如此,从总体上看,本书从满足研究苏联社会主义政治经济学史的需要来说,仍不失为一本有价值的参考书。

本书绪论、第1—7章、第9章第1节由徐云青翻译,第8章由王长春翻译,第9章第2节、第10、12—21章由李景琪翻译,第11章由黄树南翻译,李景琪译的部分由黄树南校,全书由李景琪总校,统一译名,最后由章良猷审校。

目 录

绪论	1
第一章 社会主义政治经济学的对象	9
第二章 社会主义国家的经济作用	51
第三章 从资本主义到社会主义的过渡时期	71
第四章 社会分工	94
第五章 社会主义所有制	118
第六章 社会主义制度下劳动的性质	139
第七章 社会主义基本经济规律	160
第八章 社会主义经济的计划化	190
一、过渡时期的社会主义计划化	190
二、30年代末至80年代初社会主义计划工作理论和实践的发展	242
第九章 商品货币关系和价值规律	277
一、过渡时期的商品货币关系和价值规律	277
二、社会主义制度下的商品货币关系、价值规律和价格形成	309
第十章 主要社会生产力的再生产	346
第十一章 社会主义制度下的必要产品	365
第十二章 社会主义生产效率	379
第十三章 分配问题	398
一、过渡时期分配问题的研究	398
二、40—70年代按劳分配理论的发展	411
第十四章 经济核算	425
第十五章 社会生产的管理	470

第十六章	地租。土地的经济评价	497
第十七章	社会总产品的再生产	524
第十八章	社会主义制度下的商品交换	542
第十九章	供求规律	583
第二十章	社会主义世界经济体系	613
第二十一章	对资产阶级的社会主义政治经济学史观点的 批判	629
人名译名对照表		655

绪 论

苏联共产党第 26 次代表大会向经济科学提出了极为复杂而又重要的新任务，同时也为这些任务的顺利解决开辟了广泛的可能性。特别是对政治经济学及其最后部分——社会主义政治经济学来说，情况更是如此。

社会主义政治经济学的建立是马克思列宁主义最重大的学术成就之一。探讨并揭示这门科学的形成和发展过程——这就是本书全体作者为自己确定的目标。

国立列宁格勒日丹诺夫大学社会科学教师进修学院政治经济学教研室多年来从事社会主义政治经济学史问题的研究。1972 年列宁格勒大学出版社出版的《社会主义政治经济学史纲》一书，介绍了这个教研室和参加该书编写的其他高等院校许多学者通过集体努力获得的首批成果。从那时起，10 年过去了。现在的这本专著是该书的第二版，但远不是一般的重印。在《史纲》中（仅从书名本身就可以看出），对社会主义政治经济学的形成和发展过程的研究，只是反映在这门科学的某些问题上，而且这些问题所涉及的年代也各不相同。尽管如此，《史纲》仍是社会主义政治经济学史方面的第一部概括性的重要著作，它的问世不能不引起广大经济学界的瞩目。这本书受到报刊好评，并被德意志民主共和国、匈牙利人民共和国和捷克斯洛伐克社会主义共和国翻译出版。

经过增订的第二版，从总体上研究了社会主义政治经济学的形成和发展，阐述了自苏维埃政权建立至今这门科学各个重要问题的研究史。

本书的结构基本上反映了高等院校现行政治经济学教学大纲(《社会主义是共产主义生产方式的第一阶段》篇)的结构。这种一致不是偶然的,而是出于以下两方面的考虑。第一,作者们力求表明,社会主义政治经济学的现状是这门科学长期发展的结果;第二,要正确地解释这门课程每个题目的任何一个问题,都必须了解这个问题的研究史。对任何一门科学,如果不知道它的发展史,就不可能对它有明确而完整的认识。

社会主义政治经济学的基本原理,早在十月革命前就已由马克思列宁主义经典作家研究制定出来了。这就是说,社会主义政治经济学的形成过程是在社会主义经济体系产生以前开始的。但是,只有随着社会主义生产方式的出现,社会主义政治经济学才找到自己现实的、客观存在的研究对象。

对共产主义社会发展的普遍规律性的科学预见是由马克思列宁主义奠基人早在伟大的十月社会主义革命之前作出的。这种科学预见,按照恩格斯的说法,是建立在对资本主义(在其内部形成社会主义革命的主观的和客观的前提)进行社会主义批判的基础上的。^①列宁在十月革命后的著作、苏联共产党和苏联政府的决议和其他文件对社会主义政治经济学的建立具有决定性的意义。但是,如果没有苏联经济学家的积极活动,社会主义政治经济学的发展也是不能想象的。阐明他们在苏维埃政权成立 65 年来对经济科学所作出的创造性贡献,是每个社会主义政治经济学史研究人员面临的最重要任务之一。

社会主义政治经济学史,这是一个以极其复杂和矛盾的形式表现出来的、反映社会主义生产方式形成和发展规律性的经济思想的运动过程。问题的复杂性还在于,在每一个历史时刻,它并不

^① 参见《马克思恩格斯全集》,中文版,第 20 卷,第 164 页。

是“镜子式的”直接反映经济活动，而是通过对经济活动早先形成的各种观点的中介来反映的。

任何一个经济理论工作者，在着手探索并揭示过去和现存的经济现象的真实本性和意义时，以及在着手探索并揭示体现在这种或那种理论观念中的认识这些经济现象的历史过程时，在某种程度上都已对自己的研究对象形成了一定的见解。同时，不管研究人员是不是意识到，他总是反映一定的阶级利益，彻底地或者不彻底地执行并捍卫一定的党的路线。

无可怀疑，政治经济学是研究客观经济规律的。同样无可怀疑的是，它又是一门党性的科学。共产主义的党性原则不仅不排除采取客观态度来认识经济规律性，相反，正如列宁教导的，只有始终不渝地贯彻这一原则，才能在政治经济学中坚持真正科学的客观立场。

研究政治经济学史不允许背离共产主义的党性原则。背离这一原则，要揭示这门科学形成的历史过程是完全不可能的。正因为如此，社会主义政治经济学史的研究人员肩负着特殊的责任。

社会主义政治经济学是在复杂的历史条件下，并在最初几个阶段处在激烈的国内阶级斗争和党同形形色色机会主义进行不调和斗争的形势下形成和发展的。不仅苏维埃政权的诞生和社会主义经济的发展是在阶级斗争的烈火中发生的，社会主义政治经济学作为一门科学也是在尖锐的意识形态对抗中，在反映不同阶级立场的、有时是针锋相对的观点的冲突中形成的。

在我国消灭了剥削阶级、建立起消除阶级对抗的社会结构以后，站在阶级的、党性的立场上解决经济学史的问题，这一原则仍具有重要意义。这不仅因为国际帝国主义依然存在，马克思列宁主义与资产阶级意识形态之间继续进行着不可调和的斗争，而且还因为社会主义政治经济学持续的历史发展本身并不是直线式的，

而是一个以不同观点和理论表现出来的复杂过程，这些不同的观点和理论又是以这种或那种方式反映各个社会主体和整个社会的利益。

客观性是研究社会主义政治经济学史必须遵循的第二条重要的原则。这一原则提出的要求是极其复杂的，但按照这些要求去做，又是十分必要的。这一原则要求在阐明各种学术见解时，不歪曲它们的本质，而要结合它们形成时的历史环境、具体的社会经济条件和政治条件来加以分析。真实性是客观性不可或缺的条件。与此同时，又不能忘记，政治经济学史的使命是揭示这门科学发展过程的规律性。因此，没有必要把对政治经济学某个问题的全部观点都一一列举出来。

那么，应该以什么作准绳呢？在决定理论材料的取舍时，必须以什么为依据呢？

把某种理论观念列为研究对象的第一个条件前面已经提到：这种理论观念在所论述的发展阶段必须作为社会主义政治经济学的不可分割的有机组成部分纳入这门科学形成的历史过程。应该指出，一切思想，甚至最有天才的思想都是自己时代的产物。所以，要确定这些思想是否确实是真理和具有什么样的学术价值，必须把它们放在其产生时客观形成的历史条件中来考察。但是，一种理论观念要被列入社会主义政治经济学史，还必须具备两个条件。第一、它应该是关于该问题的理论观点的进一步发展（与前一阶段比较而言）；第二、它应该预示并表明此后科学的发展趋势。

社会主义政治经济学史是一门历史科学，这不仅仅是说，它所研究的是历史上不断发展的资料（政治经济学本身也具有这种性质），更主要的是它要按照严格的历史顺序，按照一定的阶段来研究政治经济学的发展过程。因此，历史主义是研究社会主义政治经济学史必须遵循的第三条重要的原则。

这样一来,就产生了这门科学的历史分期问题。

当然,社会主义政治经济学的形成和发展过程与社会主义经济体系的形成和发展过程并不等同,因为前者仅仅是后者的反映,并且远不是“镜子式的”反映,而是经过了人们意识的加工,特别是受到经济科学过去和当前状况的制约。然而,政治经济学形成和发展的历史过程的基础,终究仍是现实的经济过程。正是这些现实经济过程最终决定着政治经济学史每个阶段或时期的特点。

本书对社会主义政治经济学史的分期,大致分为三个时期:(1)从资本主义到社会主义的过渡时期;(2)发达社会主义社会的形成;(3)成熟的社会主义。尽管在叙述资料时,并不是在所有的场合下都完全贯彻上述分期,然而,我们认为这一解决分期问题的观点是唯一正确的,因为社会主义政治经济学史理当以社会主义经济体系发展的历史阶段为基础。

社会主义政治经济学史对象的特点,首先表现在黑格尔称之为一切科学对象的灵魂这一方法上。这种方法相当明确地体现在上述三个原则(党性、客观性和历史主义)中。这些原则是在研究社会主义政治经济学形成和发展的历史过程时必须首先遵循的。与此同时,还应当考虑到政治经济学和政治经济学史在研究方法上既有统一的一面,又有不同的地方。

政治经济学采用逻辑的方法,政治经济学史则采用历史的方法。恩格斯在对马克思的《政治经济学批判》一书的评论中,指出了逻辑方法的特点,他写道:“实际上,这种方式无非是历史的研究方式,不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已。”^①政治经济学史所使用的那种形式的历史方法,在我们看来,实质上也是一种逻辑的方法,因为它使我们能够揭示出政治经济学形成

① 《马克思恩格斯全集》,中文版,第13卷,第532页。

和发展的有规律的过程，即揭示出其发展的逻辑。因此，这种方法可以叫做历史逻辑法。

马克思主义的政治经济学史(包括社会主义政治经济学史)所使用的历史逻辑法同被马克思称之为科学政治经济学坟墓的历史学派的代表人物宣称的“历史方法”毫无共同之处。

对于历史逻辑法的实质，马克思在分析资产阶级政治经济学史时已作了足够全面的阐明。马克思在按照历史顺序分析各种经济观点的同时，考察了这些观点从比较简单到比较复杂，从不大完善到比较完善的有规律的发展过程。而且，后来的每一种理论体系都比前一种理论体系更完整地反映出资本主义生产方式历史发展过程的特征。

历史逻辑法也应当运用于研究社会主义政治经济学史。始终不渝地运用这种方法就能使我们划清经济思想史和政治经济学史之间的必要界限。

政治经济学史和经济思想史是两门互相联系但又并不等同的学科。从某种意义上来说，经济思想史的范围要比政治经济学史广泛，因为前者不仅包括政治经济学史的问题，还包括其他经济科学史的问题。除此以外，经济思想史本身并不阐明政治经济学的历史。为了揭示政治经济学这门科学的形成和发展过程，揭示它的真实历史，需要对经济思想、各种经济学说作深刻而全面的分析。在这方面不应当仅仅使用纯历史的方法，即不能仅按年代顺序来叙述各种不同的经济观点和经济学说，而是必须揭示政治经济学有规律的发展过程。

从马克思主义政治经济学产生的历史时刻起，它的前进运动和发展便不可能融合在经济思想史或一般的经济学说史中。

在马克思主义政治经济学产生以前，只有经济学说史，没有也不可能有一门科学的政治经济学史。这里的情况完全可以同

人类社会的历史作类比。众所周知，马克思把包括资本主义阶段在内的全部社会史，仅仅称为人类社会的史前时期，认为人类社会的真正历史始于无产阶级革命，始于共产主义社会的形成和发展。马克思主义的政治经济学史作为一门科学同样是从马克思主义政治经济学的产生和发展开始的。马克思主义政治经济学以前的经济观点和经济学说的全部历史对马克思主义政治经济学史来说，也只是史前时期。随着马克思主义政治经济学的产生，各种经济观点和经济学说的学术价值就要以它们在多大程度上促进这门科学的进一步发展来确定。至于与马克思列宁主义对立的经济观点（确切地说，是对它们的批判），只有在必须清除这些观点使马克思列宁主义政治经济学得到进一步发展的情况下，才能把它们列为研究的对象。

特别是在论述社会主义政治经济学史的时候，把政治经济学史与经济思想史等同起来是毫无道理的。只有始终不渝地运用历史逻辑法来研究经济思想史，才有可能阐明社会主义政治经济学的真实历史。本书作者在撰写这本专著时所使用的正是这一方法。

本书由集体编写：绪论——教授 Д. К. 特里福诺夫；第一章——教授 Г. Е. 拉普申娜和经济学博士 Л. Д. 希罗科拉德；第二章——教授 Л. И. 阿巴尔金和副教授 Э. А. 贝斯特里茨卡娅；第三章——教授 М. В. 扎哈罗娃；第四章——教授 И. И. 西戈夫和经济学博士 Л. Д. 希罗科拉德；第五章——教授 Н. Д. 科列索夫；第六章——副教授 Е. И. 维亚特金娜；第七章——教授 Д. К. 特里福诺夫和经济学博士 Л. Д. 希罗科拉德；第八章第一节——副教授 И. П. 扎哈罗娃；第二节——副教授 А. Н. 乌西克；第九章第一节——教授 Г. Г. 博戈马佐夫，第二节——教授 А. Н.

马拉费耶夫和副教授 В. А. 斯卡尔；第十章——教授 М. Д. 普利涅尔；第十一章——教授 И. Д. 杰尼先科和教授 А. С. 列瓦伊金；第十二章——教授 В. А. 沃罗季洛夫；第十三章第一节——副教授 Т. А. 索宁娜，第二节——教授 В. И. 科捷尔金；第十四章——教授 А. И. 西比列夫；第十五章——教授 Ю. А. 拉夫里科夫和副教授 Э. Б. 科里茨基；第十六章——教授 И. К. 斯米尔诺夫和副教授 Е. А. 维诺格拉多夫；第十七章——教授 В. А. 沃罗季洛夫；第十八章——教授 Е. А. 采雷科夫斯卡娅和副教授 Л. П. 费奥多罗娃；第十九章——副教授 Т. Д. 阿利莫娃；第二十章——教授 Н. А. 切尔卡索夫；第二十一章——教授 М. П. 叶夫谢耶夫和经济学博士 Л. Д. 希罗科拉德。