

東方雜誌

第四十三卷
第七至十二號

(1947年4月—1947年6月)

上海書店出版社

01406139

281/6

東方雜誌

第四十三卷
第七至十二號

(1947年4月—1947年6月)

上海書店出版社

復旦大學圖書館



01406139

上海書店出版社

東方雜誌



版出日五十月四年六十三 號 七 第 卷三十四第 刊創年八前元紀國民
行 發 館 書 印 務 商

三十六年
四月份

商務印書館

每週
初版
新書

第一週
新書六種

唐代政治史述論稿

(國立中央研究院歷史語言研究所專刊)

陳寅恪撰 定價三元

臺灣通史

連橫著 定價四元八角

中央大學文學叢書
中國文學批評史

羅根澤編著 先出四冊

第一分冊 周秦兩漢文學批評史 定價三元五角
第二分冊 魏晉六朝文學批評史 定價四元
第三分冊 隋唐五代文學批評史 定價三元五角
第四分冊 晚唐五代文學批評史 定價二元

文學批評隨時代而異，隨人物而異，亦隨文體而異。羅先生於其所著中國文學批評史，創立一種綜合體，先依編年體的方法，分全部中國文學批評史為若干時期，再依紀年本末體的方法，就各期中之文學批評，照事實的隨文體而異及隨文學上各種問題而異，分爲若干章，然後再依紀傳體的方法，將各期中之隨人而異的偉大批評家的批評，各設專章敘述。全史之已寫定者凡五篇，分作四冊，先行出版。計周秦爲一期，兩漢爲一期，合作一冊；魏晉南北朝爲一期，隋唐爲一期，各爲一冊。各冊中的重要章目，在周秦，有詩說、文說、文與「文學」；在兩漢，有對於辭賦及辭賦作家的評論、王充的文學批評；在魏晉南北朝，有文筆之辨、各律說、論文專家之魏鑒、佛經翻譯論；在隋唐，有詩的對偶及作法、早期的古文論、韓柳及以後的古文論；在晚唐五代，有詩格、詩句圖。凡所論述，蒐羅極全，證校極公，藉存史實的眞象，以便學者的研考。

陳先生所撰「隋唐制度淵源略論稿」前已由本館出版。關於李唐一代政治史事爲前書所未涉及者，陳先生另有撰述三篇，一爲「統治階級之氏族及其升降」，一爲「政治革命及黨派分野」，一爲「外族盛衰之連環性及外患與內政之關係」，今輯成本書，繼續刊行。所論多爲唐代史事轉變之重要關鍵而爲前人所未顯言者，足備治唐史者之參證。

此書爲史家整理連雅堂先生所著。所紀始於隋代，終於劉謨，凡千二百九十年之事，網羅舊籍，博採遺聞，旁及四書，參以檔案，爲紀四、志二十四、傳六十，凡八十有八篇。章釋文獻，於是不墜。且著者抱失地之痛，抒故國之思，書中充滿民族精神，不僅爲史學之傑作也。此書初印於二十餘年前，中土罕見。今臺灣已重返祖國懷抱，特商諸著者哲嗣廖東君，由本館重刊，以饗國人。

東方雜誌第四十三卷第七號目錄

民國三十六年四月十五日發行

德國當前的兩大問題	崔書琴	一
對蘇外交的公式	全之胥譯	七
我國外債之清算	閔天培	一三
我國之動力工業	黃紹鳴	二七
南洋華僑社會結構的剖視	何啓拔	三四
江頭城考	姚 枏	三八
論皇明祖訓與明成祖繼統	王崇武	四三
十年來中國戲曲小說的發現	葉德均	四九
百老匯是藝術的寶庫	許君遠	五九
番茄和刺梨——西南民衆的滋補品	葉維法	六五
現代史料		
三中全会開幕		六七
國軍占領延安		七四
美國進行援助希臘土耳其		七四
波瀾迭起的莫斯科會議		八〇
美菲簽訂軍事基地協定		八六
美國公布戰時國際會議祕密協定		八七
文藝		
春寒	徐仲年	八九
時事日誌		九三

商務印書館

每週初版新書

三十六年
四月份

第二週
新書六種

新知言

(中國哲學叢書)
(中國哲學會中國哲學研究委員會主編)
馮友蘭著 定價三元

健康教育

方萬邦編著 定價三元

壘球規則

(民國三十五年)
中華全國體育協進會編譯審訂 定價一元

燃氣輪及其新發展

劉仙洲著 定價一元五角

隋唐五代史

(上編)
藍文徵著 定價四元

宋遼金史

(第一冊)
金毓黻編著 定價三元五角

本書所講，不是哲學，而是哲學方法，亦可說是形上學的方法。凡西洋重要哲學家、我國禪宗、及新理學所用的形上學的方法，書中均有專章論列，藉以說明新理學的形上學是用最哲學底形上學的方法建立底，而新理學在現代世界哲學中之地位亦可明見。著者所撰「新理學」「新原人」「新原道」已由本館印行在先，前三書及本書同為新理學之純哲學底系統的骨幹。

健康教育在我國有積極推行之必要，而健康教育的實施尤以小學為最重要，所以本書處處以小學為主，漸次旁及其他。全書共分九章，關於健康教育的目的、內容、方法、以及師資訓練等，無不闡述詳盡。每章末均附有重要問題及參考舉要，以供研討。

此為中華全國體育協進會最近所編譯審訂者，交由本館印行。全部規則包含三十一章，首列場地圖，註明以公分為單位之尺度。

燃氣輪 (Gas Turbine) 為一種發展較晚而近已達到成功之熱機，其效能兼有蒸汽輪及內燃機之長。本書首述燃氣輪在熱機中之地位，次述其發展經過、理論、與應用，再次述其新發展與新應用，並將燃氣輪與蒸汽輪之效能作一比較，藉以引起國內機械工程界對於此一新興熱機之注意。

中國統一之局，在秦漢已具規模，惟其基礎之奠定，實質之完成，確由於隋唐兩代，故隋唐兩代洵國史上最重要之關鍵。是書先總敘隋、唐、五代之年歷、地理、及民族，為全書之綱維；次分述隋、唐、五代之大事、政治、經濟、社會、與文化，各自為篇，著明此三百七十九年間史實之原委，並究尋其演進之跡相。茲先出上編。研習近代史者應從宋遼金一段入手，以近代之民族文化、政治制度，幾無一不與此一段史實息息相關。本書為遵依部章，取名宋遼金史，實則以宋史為主，輔之以遼、金、西夏、西遼之事蹟；對於外患、制度、學術三點，尤能盡量發揮，以明本期史實重心之所在。茲先出第一冊，編首列有世系紀年兩表。



德國當前的兩大問題

崔書琴

目前正在莫斯科舉行的四外長會議，其主要議題是對德和約。對德和約引起許多問題，但與德國前途最有關係的是疆界的重劃與政治的改造。

一 分裂德國的計畫

德國疆界的重劃可以分兩方面討論：第一，今後的德國是否應該分成兩個或兩個以上的國家？或分做兩部，一部獨立，一部國際共管？第二，德國四鄰的領土要求應該如何處理。

主張將德國劃分成兩個或兩個以上的國家者並不乏人。美國前國務卿威爾斯在其所著決定的時機 (The Time for Decision) 一書中曾主張於割讓東普魯士後，將德國分為三國。一個在西方，由巴伐利亞 (Bavaria)、符騰堡 (Württemberg)、巴登 (Baden)、下黑森 (Hesse)、萊茵區 (Rhine) 及魯爾 (Ruhr) 各地構成。這些地方的居民多係天主教徒，在政治上帶有自由主義的色彩。一個在北方，包括新教徒聚居

的上黑森 (Upper Hesse)、條麟吉亞 (Thuringia)、威斯特發理亞 (Westphalia) 及漢堡 (Hamburg) 各邦。另外一個在東北，由普魯士、梅克倫堡 (Mecklenburg)、薩克森 (Saxony) 構成。此外，美國前財長摩根索 (Henry Morgenthau) 在他向羅斯福總統提出的處理德國計畫中也有相似的主張，依他的計畫，在與鄰國調整疆界以後，德國應該分為三部。一為萊茵區與魯爾流域，由國際共管。一為南德，包括巴伐利亞、巴登及附近地帶。一為北德，包括舊普魯士的大部分，薩克森、條麟吉亞，和若干其他小邦。南德與北德各為一獨立國家。

這種主張的用意顯然在分散德國的力量，使她不能再危害世界和平。對付兩個分裂以後的小德國，當然較對付一個統一的大德國容易得多。兩國的人民無論怎樣友好，兩國的政府無論怎樣合作，它們的行動究竟不能像人力、物資完全屬於一國時那樣迅速而有力量。因此德國分裂以後，鄰國不安的情緒一定會大為減輕。這種分裂德國的理論，雖然十分動聽，但實際上卻也有可議之處。第一，單是分裂不足以防

止德國的侵略。消除德國威脅最有效的手段是徹底解除軍備並永遠毀滅它的軍需工業。如果這種手段能夠貫徹使用，則縱使不分裂德國，她也難以東山再起。分裂德國祇能說是一種補助的方法。第二，分裂德國一定會引起其人民普遍的反抗。德國統一是十九世紀數十年努力的結果，即人民中的地方主義者也很珍視，這一種統一的成就，未經德國人民的同意而將它分裂為兩個以上的國家，他們必定以為民族國家的自由全被剝奪，今後恢復統一又將成為努力的主要目標。那時，德國的民族意識不但不能抑制，反而會因受國家分裂的刺激而特別加強。如此促成的德國民族主義過分發展，正和過去一樣，對世界和平是很不利的。

將來實際獲得討論的不會是這種分裂德國的計畫，而是法國關於其管萊茵區與魯爾區的要求。第一次世界大戰後，法國即曾提出過此種要求，當時因英美兩國反對而未能實現。一九一八至一九二五年間萊茵區的分離運動也以當地居民反對之故，終於失敗。此次戰後，法國依然認為非使魯爾區脫離德國並置於國際共管之下，法國的安全不能獲得保障，而歐洲經濟也不能復興。對於法國這種要求，英美、蘇都是反對的。英國認為如果使魯爾區脫離德國，則德國建立和平民主國家的可能性將永遠消失。美國前國務卿貝爾納斯曾聲明美國不願反對魯爾區和萊茵區居民與德國保持原有關係的願望。蘇聯外長莫洛托夫也說：『沒有魯爾區，獨立與有形的德國便不能存在了。』因此，他

堅決反對使魯爾區脫離德國。三國的態度如此，法國的希望當然是難以實現的。最可能的結果是魯爾區的工業由國際共管，而該區在政治上仍為德國的一部分。

二 鄰國的領土要求

與分裂計畫不同的是鄰國的領土要求。德國的鄰國提出此種要求者已有八國之多。有的是使德國割讓面積相當大的領土（蘇、波、法）有的是根據經濟的和地理的理由要求調整疆界（荷、比、盧）還有的是要求德國退還請求國認為原係已有的土地（捷、奧）這些要求，所引起的問題是不同的，在處理時自然不能不予以分別討論。

將來德國領土最重要的變更恐怕是在東。柏林會議時，蘇聯要求將哥尼斯堡（Königsburg）及其附近地帶，由但澤灣（Danzig）東岸一點起至立陶宛，波蘭與東普魯士的交叉點止，割讓給它。英美在波茨坦宣言裏，聲明願意在和會上支持蘇聯的提議。此外，柏林會議還約定暫時將東普魯士未交由蘇聯管理的部分（即上面所指者）與以前的但澤自由市及奧得·西斯（Oder-Neisse）河以東的德國領土割歸波蘭，惟須由和會作最後決定。蘇波的領土要求如果終於達到目的，德國由此喪失的領土要相當於一九三八年慕尼黑協定以前德國疆域五分之一。波蘭的西界將伸張到距柏林五十哩以內。

兩年以來，蘇波兩國已將波茨坦協定中的領土條款造成既成事

實。蘇聯曾將兼併區內數百萬德國居民驅逐出境。波蘭在批准聯合國憲章時，曾特別聲明在莫斯科與波茨坦所『決定』的波蘭邊界永遠不得侵犯。英、美、法既有支持蘇聯領土要求的諾言，在討論對德和約的過程中，除非有重要理由，她們是不致再反悔的。不過爲永久的和平設想，蘇聯兼併哥尼斯堡及其附近地帶是否賢明，實是問題。雖然將區內德國居民全部驅逐出境可以減少將來少數民族的糾紛，但東普魯士從來沒有與德國分離過，割讓以後，勢必成爲亞爾薩斯洛林（Alsace-Lorraine）第二而做爲德國人民收復失地運動的首要目標。此外，蘇聯既以安全爲理由堅持兼併一部分東普魯士而反對法國使萊茵區及魯爾流域脫離德國的主張，也是難以自圓其說。波蘭獲取德國的領土可以補償她割讓於蘇聯者一半以上。在和會席上，蘇聯當然會支持波蘭的要求。英、美、法的態度便很難說了。貝爾納斯與貝文都會有過保留對此問題意見的暗示。

法國要求的是薩爾區域。上次大戰後，她就希望能據爲己有，因英美反對，而暫由國聯治理，終於一九三五年經居民投票公決返還德國。此次戰後，薩爾是在法軍佔領區內。她所實行的經濟與關稅措施，用意都在使之脫離德國而爲併入法國版圖做準備。美國已表示不願反對法國的願望。貝爾納斯只是說如果法國兼併薩爾，她必須減低賠款的要求。英國也有允意。蘇聯大致也不會故意爲難。由此可知，薩爾歸法是很可能成爲事實的。此外，法國還要求將亞洛兩省邊界略向德境擴張。

這個要求具有調整邊界的意思，如面積不大，法國或可如願以償。德國的西鄰荷比、盧三小國也各有領土要求。荷蘭爲縮短荷德邊界要求德國割讓的領土約千餘方哩。比國所要求者是歐本（Eupen）與聖維斯（St. Vith）兩比國城市間鐵路所經過的德國地帶。其面積是很小的。盧森堡要求將穆爾、摩塞爾（Mosel）與烏爾河（Our）的盧德國界向德境推進數哩。她的目的在調整邊界並獲得經濟利益。這三小國的願望在莫斯科會議席上當能受到善意的考慮。

奧捷所要求者是恢復一九三八年以前的領土原狀。換言之，蘇台區仍歸捷克，奧國則恢復未被德國兼併時的國界。她們的要求四強不難接受。蘇台區內德籍居民甚多，若不驅回德國，將來因少數民族而引起的糾紛還是難以避免的。

德國疆界最後的決定爲期已不太遠。在處理各國領土要求時，恐怕政治家們不會再想起大西洋憲章還有一項「領土變更必須合於民意」的規定。因此德國居民的同意大致是不會被徵求的。其實即令舉行公民投票，以決定領土的轉移，有些國家也必有恃無恐，因爲她們已將預定割讓區內的大部分德國居民驅逐出境而由本國國民大規模移入了。

三 波茨坦宣言的政治原則

對德和約的正式討論雖已開始，但代表德國接受和約的政府尚

不存在。因此德國的政治前途，在同盟國看來，實在也是一個當前的極重要的問題。

關於處理德國所依據的政治原則，波茨坦宣言本有相當詳細的規定。同盟國的用意在給德國人民一個機會準備在民主的與和平的基礎上去革新他們的生活。它們認為如果德國人民能朝着這個方向努力，在相當的時期以內，他們便可以與世界上愛好自由與和平的民族共處。革新德國人民的政治生活是需要同盟國的指導纔能實現的。所以占領德國目的之一就在此。德國的政治機構必須實行分權主義，地方責任必須發展。為達到這個目的，要恢復全德國的地方自治；容許並鼓勵各民主政黨的存在；應用代議原則於區、省、邦各級政治組織。同盟國約定暫不成立德國中央政府，而只設置若干（特別在財政、運輸、交通、國外貿易及工業各方面）重要中央行政機構，在管制委員會指導之下執行職務。在占領期間，德國的最高權力由四強在各自占領區內行使。它們給德國居民的待遇應儘量求其一致。

四強分別統治德國幾已兩年，前述的政治原則，並未能完全實行。關於政治改造，各占領區的政策極不一致。最能依據波茨坦宣言從事工作的是美國。在她的占領區內，地方選舉舉行最早。她逐漸將行政責任委諸已經恢復的各級政府。她傾向於實行分權主義。政黨的活動極為活躍。英國特別關心的是恢復德國的經濟繁榮，因此她對於鼓勵德國人的政治生活，不像美國那樣積極。希特勒執政以前的政黨在英國

占領區內多已恢復。法國鼓勵德國人的政治活動，較英國開始得還要晚。她的主要目的似在推進薩爾脫離德國的運動。蘇聯的作法又有不同。她會將其占領區內的共產黨與社會民主黨合併為社會主義統一黨。其他政黨都無公開活動的餘地。即社會民主黨中反對合併的分子也難以立足。蘇聯的用意當然是為建立全德國的親蘇政權作一準備。除此以外，四強對於清除德國社黨餘孽的工作，澈底的程度也頗為不齊。盟國管制委員會雖頒佈過若干法令並實施若干共同政策，但距離波茨坦宣言所規定的標準太遠。它們對德國居民的待遇並不一致。在財政、交通等方面，它們並未能設置以德國人為行政首長的中央行政機構。凡此種種一方面阻滯了德國中央政府——臨時的或永久的——的成立，另一方面還顯示四強是在爭取對於德國的控制。

四 關於成立永久政府的爭論

為了實現波茨坦宣言所載的政治目的，美國前國務卿貝爾納斯去年九月六日在斯圖嘉德（Stuttgart）演說時曾提出美國的主張。他說美國贊成從速設立一個臨時德國政府。這個政府不能由他國選派，而只能由四占領區內各邦或各省的民選負責首長組成。它的組織形式是德國民族委員會。在盟國管制委員會保留權力之下，該會負責使各中央行政機構推行行政務。這些機構必須有充分的權力以德國為一個經濟單位加以管理。德國民族委員會並且要負責準備一個聯邦

憲法草案，其中必須包括保障新德國民主性格與所有居民人權及基本自由的條款。在盟國管制委員會原則上同意之後，憲法草案要交由民選的制憲會議作最後制定並付諸人民公決。在莫斯科會議討論德國政治組織時，美國主張的程序大致仍不外如此。

美國的提議，就德國的政治改造而論，實含有兩個步驟：第一是成立臨時德國政府。第二是由此政府準備一個憲法，作為成立永久政府的根據。前者可以說是履行波茨坦宣言的一種方法。蘇聯對於美國的提議，表示反對，法國也不贊成，只有英國還勉強的支持。其實這個步驟不能再延緩了。四強分治德國的辦法若是繼續下去，不但會增加德國人民的痛苦，並且會使四強爭霸的局面永無止境。再說同盟國既進行商談和約的內容，如不成立臨時政府，將來怎樣與德國簽訂呢？

關於德國永久政府的性質，蘇聯與西方民主國家的意見是很分歧的。蘇聯反對使德國實行分權主義或聯邦主義。她主張德國採用單一制並成立一個中央集權的政府。去年七月十日莫洛托夫在巴黎將蘇聯這種主張說得非常清楚。她的用意顯然在討好德國人民，使他們能夠擁護共產黨與蘇聯合作。英、美、法三國都是反對使德國實行中央集權制與單一制的。特別是法國不願看見權力集中的德國政府成立。她所希望的是一個軟弱無能的與實行分權主義的德國。他主張使魯爾與萊茵區脫離德國，並在國際共管之下，成立一個自主的國家。英國的立場由去年五月初貝文與法國外長的談話中可以看出。他提

議使德國成為一個由十二或十三邦組成的聯邦。這十二三邦之間要用經濟關係及關稅同盟來加強聯繫。英國希望能藉此緩和法國對於魯爾的要求。但是法國認為僅實行分權主義與聯邦制，而不使魯爾脫離德國，鄰國的安全仍然是沒有充分保障的。美國認為德國人民沒有西方民主國家那樣實行民主的經驗。即依魏瑪憲法成立的共和國在人民的意識中也沒有留下很深的印象。他們實行自治的範圍未曾高出地方團體。在這種情形之下，若不應用分權主義，政治與經濟權力勢必又要集中。依美國的主張，最好是使德國人民直接負起地方行政的責任，而使中央政府採取聯邦的形式。

由此可知蘇聯與西方民主國家意見衝突之所在。前者主張中央集權與單一制，後者主張分權主義與聯邦制。為了防止德國再起，英、美、法一定力爭分權主義，蘇聯的立場恐怕是難以堅守的。至於單一制與聯邦制之爭本來是德國國內多年辯論的問題。四強在討論時，不能不參考德國的政治歷史及其人民的願望。

德國自一八七一年統一以迄希特勒取消各邦、郡及自由市的組織單位而完成行政的統一，實行的都是聯邦制。不過在帝國時代它具有一個特點，即各邦的法律地位並不平等。這乃是由於有普魯士的緣故。德帝國的聯邦，正如前哈佛大學校長羅偉爾（Laurence Lowell）所喻，是「一個獅子，半打狐狸，與二十個老鼠」的結合。所謂獅子，即指普魯士而言。她一向居於領導與把持德國政治的地位。一九一八年革

命後，很有些人主張劃分普魯士爲七八個小邦，以使德國成爲一個真正的聯邦。這個提議因普魯士竭力反對而未能成爲事實。結果祇取消了她幾種特權。大體上她仍然保持優越地位。在共和時代，普魯士與聯邦的關係時常引起討論。有的主張完全改成單一制；有的主張劃分普魯士爲若干邦；有的主張將她改爲聯邦的直轄省。迨至希特勒執政，他爲了鞏固政權，終於取消各邦、郡與自由市的界限而完成了行政的統一。

在過去各德國政黨中，共產黨與社會民主黨是主張單一制的，因爲它們都希望制定全國一致的勞工及社會福利法規。反對單一制的是巴威人民黨、巴威農民黨、漢諾威黨、德國國民黨，以及各邦的議會、政府等。它們都贊成維持聯邦制，但主張的辦法不同。現在德國有四大政黨，即共產黨、社會黨、基督教民主同盟與自由民主黨（多係以前的民

主黨及人民黨分子。）在蘇聯占領區內的共產黨與社會黨已合併爲社會主義統一黨。蘇聯既主張德國採用單一制，與以前共產及社會民主兩黨的傳統思想恰合，當然會受到社會主義統一黨擁護的。基督教民主同盟係以舊有天主教中心黨及巴威人民黨爲主體組成的。它們都是在英、美、法占領區內，自然會本着以前反對單一制的立場去支持這三強的主張。

四強倘能同意把今後的德國組織成一個聯邦制的國家，普魯士是必須劃分爲幾個單位而與其各邦平等的。普魯士是德國贖武主義的發源地。如果聽其繼續掌握德國的牛耳，德國將來仍難免爲世界的禍害。反之，若實行這種辦法，則不但有助於防止德國的再起，而且可以解決德國內部爭執多年的問題。那些小邦如巴威、薩克森等及自由市如漢堡、不來門（Bremen）等的居民一定是很歡迎的。

一九四七年有國際重要性的世界衝突地點（一）

據聯合國調查，現在世界上共有三十五處有嚴重的國際、內政、種族或殖民地的糾紛，有賴聯合國組織善加調處。（一）包括兩國或兩國以上具有顯然國際性質的，爲特里雅斯特、德國、奧國、捷、匈邊境、阿爾本尼亞、克拉琴坊特（Klagenfurt）、什列斯威（Schleswig）、外蒙、新疆、西藏、日本、東北、沙勞越（Sarawak）、外約旦、英埃、蘇丹、英屬洪都拉斯、冰島與南極。（二）包括一國，目前尙不至立即形成國際危機具有內戰性質之地點，爲中國與葡萄牙。



對蘇外交的公式

全之胥譯

自去年紐約四國外長會議至本年三月十二日杜魯門總統演說要求援助希臘土耳其止，英美對蘇外交顯然趨於強硬化的途徑。這種強硬政策確曾收了相當的效果，但沒有建設性目標的強硬政策，本身也具有極嚴重的危險性。它可以成為分裂世界的根源，也可以成為使戰爭成為不可避免的因素。本文作者 R. H. S. Crossman 是英國工黨中反對貝文外交政策一派人的領袖。他們竭力反對以美國馬首是瞻的外交方式，而希望英國以社會主義國家的立場，調和共產主義與資本主義之間，促成世界的和平合作。——他在本文內對於強硬政策內蘊的危險，有極為精闢的分析，在國內對蘇強硬論頗當聲譽上的今日，更有參考的價值。原文載於本年一月二十六日的紐約時報周刊。

——譯者——

在上次巴黎會議（指去年十月一日討論軸心附庸國和約的會議——譯者）的末了，有位精疲力盡的英國官員向他的朋友說，世界上有兩種人：一種人是曾經和蘇聯的莫洛托夫打過交道，而知道談判是不可能的；還有一種人是沒有和莫洛托夫接觸過，而相信談判可能的人。

這個故事，迄今已有相當時日，由它可以使我們想起最近六個月

來一般人心理的變化。自從對意、匈、布羅、芬五附庸國和約簽訂，和美國接受裁軍決議以來，西方世界的心理發生了陡然的變化，以前他們對於和平前途的可能，抱着劍拔弩張的失敗主義，現在則轉而趨向於不合理的樂觀主義了。這兩種心理觀念，都有危險；關於紐約外長會議中蘇聯最後讓步的理由，我們實在值得作一番客觀的討論。因為將來和蘇聯的折衝談判，有一大部分要看我們對於蘇聯這番態度的突然轉變，抱有什麼斷論而定。

關於蘇聯新近的改取圓通的態度，照最明顯也是最普遍的解釋，是認為英美採取強硬政策的效果。第一次在巴黎和會中，以後在一連串許多問題中，英美組成了一致的立場，加上美國明白的表示，它不能坐視歐洲為人蹂躪和大英帝國的分崩瓦解，因而阻止了克里姆宮向外擴張的計畫。照這個說法，蘇聯希望獲得戰爭的勝利之果，但不能冒險戰爭之險。貝文和貝爾納斯在有受威脅可能的每一處，都全力戒備，集中龐大的實力，造成旗鼓相當之勢，結果很成功揭穿了蘇聯虛聲恫嚇

的技術。

例如，俄國人表示了控制鞏固尼爾海峽的願望。好，英美外交結成一片，同時美國的一枝艦隊，耀武揚威開入地中海。俄國人鼓動南斯拉夫造成對希臘的糾紛。於是英美即聯合一致，幫助裝備希臘的軍隊。捷克斯拉夫政府希望由美國取得貸款，幫助國內經濟的復興，但是因為有一位官員發言攻擊了金元帝國主義，貸款的談判立刻宣告中斷。

蘇聯在歐洲、在中東、直至去年夏季止，一直握着機發制先的主動權，但此後在西方民主國家堅決的對抗之下，蘇聯的主動權失去了。在聯合國組織中，也有同樣的情形。貝文和貝爾納斯團結起來，抵抗蘇聯削弱聯合國憲章和改造憲章以配合極權國家政策的企圖，而引導聯合國組織渡過了第一次的大危機。蘇聯一旦到了看見英美結成堅強的陣線，無法再前進之時，便開始掩旗息鼓，最後在紐約的會議中，對於它在巴黎會議中曾頑強拒絕接受的和約，幾乎作了全盤的讓步。

如果接受了這種解釋，則將來如何同蘇聯折衝談判的結論，將不言而自明。在未來的莫斯科會議中，英美聯合陣線必須繼續維持。如果說強硬的態度和英美的團結，在對軸心國附庸的和約談判中已經產生了這種豐實的後果，則在對德奧和約的談判中，也必須以同樣堅決的態度維持英美的立場。在這樣的情形之下，克里姆宮也許會預備解散迄今仍威脅歐洲和平的龐大軍隊，和接受為實行自動裁軍所必不

可少的國際監察。

這派人的說法，從表面上看來確極娓娓動聽。它有一個無可否認的事實作為根據，即蘇聯在英美已經採取強硬態度之後，纔開始轉取和解的精神。無怪有許多有經驗的觀察者，現在也持之有故的宣稱，最近六個月的事實業已證明，要確立世界的和平和成立一個強有力的國際聯合組織，祇有根據於英美的堅決的合作，共同抵抗共產主義的侵略；這種合作必須繼續維持，直至紅軍復員和蘇聯的秘密開放，接受國際的監察纔止。

他們還有另一個強有力的理由，以擁護他們的論證。他們可以說，這正就是慕尼黑悲劇的真正教訓。也同邱吉爾在一九三〇年所看清的一樣，要使希特勒帖然就範，唯一的途徑便是重整軍備和集體安全。姑息政策並沒有阻止，不過延緩了第二次世界大戰的爆發。蘇聯和納粹統治的德國一樣，是一個極權的國家。因之英國應該歡迎美國的劍及履及，迅速領會慕尼黑的教訓；兩國應該合作建設一個集體安全制度，以免時間太遲，來不及防止的戰爭的發生。

這個論據的整個路線，有一個基本的假定。如果我們目前所面對的局勢，確乎和慕尼黑的局勢一樣，則任何神智清明的人自然將爭先歡迎邱吉爾在福爾敦（Fulton）的演詞和英美的同盟。但問題就在這裏。這種相提並論的說法是否站得住？共產主義是否真如國社主義的富於侵略性？斯大林是否如一九三八年的希特勒一樣，在向擴張之途

前進？在我們能開始討論如何處理蘇聯問題以前，必須先答覆這個基本的問題。

一九三六年邱吉爾爲國際聯盟的目標而大聲疾呼，原是對的，因爲在那時，戰爭的危機已經無法避免。如果說同希特勒真有任何和平機會可言，則張伯倫的姑息政策也許是持之有故的。妥協本身並非是一種邪惡的或愚魯的政策，問題是看你所交涉的對方，是否可以妥協得了——那就是說，是否能由解決其合理的要求，而消釋戰爭的危機。祇有到了和平已經無望，而每一讓步徒然使你敵人在遲早不免發生的戰爭中加強實力，使你的盟邦相形見絀之時，妥協的姑息政策纔是有百害而無一利。張伯倫的罪孽深重，不在於他的希望和平，和試以妥協政策以實現和平，而是在戰爭無可避免之時，卻還在向敵人讓步。

集體安全只是一個漂亮名詞，實在就是抵抗可能侵略者的防禦性聯盟組織。集體安全越成功，戰爭的危險越增加，不過也越增加迅速勝利的機會。相信集體安全可以防止戰爭，實在是一種幻想，而且是危險的幻想；祇有可能的侵略者是第二等的國家，集體安全纔可以防止戰爭。集體安全也許可能阻止墨索里尼的進攻阿比西尼亞，但是在德國一經重整軍備以後，便決不能制止德國的僥倖以求一逞。

所以在我們接受慕尼黑的比擬以前，必須先問清在一九三八年德國的局勢與一九四七年蘇聯的局勢兩者之間，是否真正有任何相同之點。其實祇要略爲想一下，便可以看出兩者的全不相同。慕尼黑會

議是在提心吊膽的二十年和平結束期中舉行的，在這個和平期中，納粹德國成爲全世界武力最強大的國家，——這是以短期戰爭的標準而言。一九三八年希特勒掌握了外交的和軍事的制先之權，決心要使歐洲聽命於他。他剛在進行龐大的重整軍備的計畫，獲得軍事上的優勢，不過鑒於蘇聯與英國在軍備方面的急起直追，這種的優勢他只能維持幾年的短時期。

在經濟方面言，納粹統治下的德國必須迅速完成控制全歐洲，要不然即有崩潰之虞。在政治上納粹在德國國內的優勢，是根據於對民主國家外交勝利的光輝之上的。如果勝利的光輝減淡了，希特勒知道他即將受德國國內強有力勢力的威脅。在紐倫堡戰犯審判中所提出的控告文件中，業經證實，在一九三九年希特勒爲維持他的地位，必須發動對外的戰爭。一九三六年和一九三九年間的唯一問題，不過是否許他自行選定作戰的時間。慕尼黑協定把捷克送給了他，並且給了他所需要的十二個月，好讓他加強軍備上的優勢。因而他得以在實力比較最強大的時候，突然下手。妥協姑息政策的錯處即在於此。

把這種情形來對照今日的蘇聯，顯然大不相同。蘇聯剛經過一次長期的損失嚴重的戰爭，它在戰爭中的創深痛鉅，超過任何其他的大國。至少在今後的十年中，在任何與美國爲敵的戰爭之中，它不能有勝利之望。蘇聯領袖在國內的地位，當然是提心吊膽的，他們祇有由減低軍事的負擔，很快的製造消費貨品，纔可以鞏固加強他們的地位。凡

是在歐洲服務過的紅軍士兵，對於消費貨品都已具有嚮往之心。世界上如果有任何統治，爲了純粹的自己打算而希望長期的和平的，那就是蘇聯的中央政治局。

蘇聯也沒有那種促使德國從事侵略的經濟動機。蘇聯如果得到重新建設的時間，它可以做到完全的自給。它無須額外的生存空間，也無需國外的市場；它也沒有像德國所有的重工業，只能從擴張軍備的計劃達到充分的就業。

蘇聯誠然和德國一樣，是一個極權的國家，所以可以不顧民意而發動戰爭。但即使是獨裁者，也得着眼於他們自己的利益。他們除非相信有勝利的希望，除非戰爭對他們上算，他們纔肯發動戰爭。蘇聯的領袖知道，除非蘇聯的工業經過復興，除非在自動武器和其他新型武器方面追上美國，決不能有戰勝之望。因此發動戰爭，於他們是全無所得的。

他們的政策和戰略，勢必以恐懼心理爲根據，深恐在蘇聯依舊在弱之時，將受英美的聯盟的壓迫。蘇聯之所以遲遲不願接受美國的原子管制方案，除非仍保持安全理事會中的否決權者，也許並不是有什麼強處想加遮飾，而是惟恐把弱點暴露出來。蘇聯所有唯一的秘密武器，爲共產主義哲學和在蘇聯國外宣傳共產主義的各國共產黨。對於這種武器是不能用軍事同盟來對抗的。對付共產主義唯一的良劑，是向世界的落後民族提出比共產主義更可取的東西，即和平、自由以及

良好的生活水準。

我們不妨假定，蘇聯中央政治局是受馬克斯主義的信仰所鼓動的，相信資本主義和共產主義最後終將不免於衝突，和亟於把世界變成爲一個單一的共產主義國家。它在強硬的英美集團之前，知道撤退一舉勢所必至；它的主要目標，必然是盡力避免戰爭，直到蘇聯趕上美國的技術成就。到此爲止，固然很好。英美的強硬態度，也已經達到眼前的目標。蘇聯已經迫而採取守勢，而且今後的十年中或不至十年，也許它仍將保持守勢，但過此以後又怎麼樣呢？

強硬態度的危險，在於它所產生的短期勝利，可以掩蔽其所造成的長期後果的嚴重性。由於深信蘇聯對於『資本主義世界』懷有無可和解的敵意，在強力之下固然可以使蘇聯暫時採取和解和讓步的策略，但另一方面也不雷告訴蘇聯，要它根據戰爭之無可避免而計劃一切。在這種情形之下，世界便將真正成爲兩個對壘集團，一方面西方集團暫居優勢，另一方面東方集團則頑強地作戰爭的準備；共產主義者是可以十分頑強的。在十年或二十年內也許可以維持和平的殘局，但最後馬克斯主義的預言將會實現，資本主義和共產主義間的決鬥終將不免發生。

在這個準備期內，共產主義者決不會單單致力於參加原子戰爭的軍事準備。一旦他們認定戰爭無法避免之時——至少政治局中已經有一部分人在如此想了——他們即將乘戰爭爆發以前，充分利用

他們的秘密武器。

如果在蘇聯境外的地方，都能變成安居樂業的地方，則共產主義即將不成其爲一種威脅。但是在世界分成兩個集團之時，雙方都得磨拳擦掌，整軍經武，犧牲社會福利，加強軍事實力之時，我們就無從提高生活的水準或加強民主政治。分裂的世界，爲軍備的重負壓得喘不過氣來，在戰爭即在眉睫的威脅之下——這這就是共產主義得以發榮滋長的條件。如果我們接受這種的分裂，即使我們把自己一半世界稱之爲集體安全制度，但最後也許可以發現，由於自由企業與共產主義兩種思想的鬭爭，歐洲的民主政治剩了死路一條；而亞非兩洲的落後民族，因爲戰略的需要犧牲了他們的福利，最後也許會投向重新復興的具有更大更好原子彈的蘇聯一邊。

美國也許可以滿不在乎準備第三次戰爭，至少它有經過戰爭而仍可存在的希望。但就英國人而言，在參加以繼續強硬原則爲根據的政策之先，實有慎重考慮的充分理由。如果他們深信蘇聯和納粹德國完全一樣，而且決不能信託，那麼他們也許實迫處此，只得不計後果接受壓力的政策。這種後果，包括爲了軍事安全的最高需要，不得不犧牲許多社會復興的計劃。要維持一枝上百萬人的大軍和六十萬軍火工人，將使英國的出口無法再作大量的擴充，最後必至立即無從償還美國的借款，至於實行德國西部經濟合作協定也不必提了。

要避免英國的不能償還借款，只有由美國採取某種變相的租賃

方式，由美國來擔當集體安全制度的財政及經濟負擔。但任何美國的政治領袖，迄無考慮這種思想的證象。

這是強硬政策雖然最近收過效，迫使蘇聯讓步，而對英國人說即使非不可能，也是很危險的一部分理由。這個政策在目前的美國人似乎極配胃口，因爲美國現在持有原子彈的秘密，而蘇聯雖有龐大的軍隊，實力仍屬薄弱。但是到了有一天蘇聯宣布也有了原子彈時，這個政策又將成爲那一種光景？如果我們乘暫時的優勢，盛勢凌人已經取得了所有的便宜，到那時再求和解，也許就將太遲了。

強硬以外的第二條路徑，自然不是卑躬屈膝的屈服。俄國人是堅強的談判者，凡是爲空泛的諾言而犧牲基本利益的人，都在蘇聯鄙視之列。但他們過敏地疑懼爲別人『陰謀包圍』，而去年一年的外交，無疑加深了他們的疑懼心理。

所以問題的癥結所在，實在英美兩國政府如何利用他們所已經獲得的制先權。他們是否將利用他們已有的成功，聯合一致從事於下一步的外交攻勢？或者還是提出一個世界正在盼望的有建設性的政策？這個政策要用來消除蘇聯的疑懼心理，要使德國和中國統一而不至淪爲西方國家的殖民地，要提高阿剌伯人的生活水準而不至成立反布爾什維克集團，要由聯合國組織的軍事委員會，對國際警衛軍作嚴重的討論，以代替英美參謀人員的會談。

今後的六月將成爲英美政治家的最高測驗。固執、堅強和團結從