

增长 ZENGZHANG
YUFENPEI

与分配

陈广汉 著

经济发展
理论
研究丛书

1991-1995年
国家
重点图书

经济建设是我们工作的中心，
谋求经济发展是经济建设的目的。
为了有助于达到此目的，研究国外的经济发展学说，
回顾前人的经济发展思想，并进而探索具有中国特色的经济发展理论，
是我们希冀完成的任务。



增长与分配

——发展中经济面临的选择

陈广汉 著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

增长与分配/陈广汉著·—武汉:武汉大学出版社,1995.1

(经济发展理论研究丛书/谭崇台主编)

ISBN 7-307-01989-2(平)

ISBN 7-307-02111-0(精)

I. 增…

II. 陈…

III. ①经济增长 ②分配(经济)

IV. F 061.2 F 014.4

武汉大学出版社出版

(430072 武昌 珞珈山)

武汉市汉桥印刷厂印刷

新华书店湖北发行所发行

1995年1月第1版 1995年1月第1次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:10.25 插页:5

字数:262千字 印数:1—3000(内含精装200册)

ISBN 7-307-01989-2/F·428 定价:12.00元(平)

ISBN 7-307-02111-0/F·453 定价:18.00元(精)

《经济发展理论研究丛书》序言

我们编写《经济发展理论研究丛书》(以下简称《丛书》)有三个目的:

第一,深入地研究发展经济学的理论。从殖民地和附属国脱胎而来的发展中国家成批地出现在世界各地之后,考察、分析如何保持持续而稳定的经济增长,以及如何实现全面而合理的经济发展的理论学说,日益系统化而形成一门新兴的学科——发展经济学。这门学科自引进我国,不过短短十几年,但影响很大。人们认识到,它所研究论证的问题,是一切发展中国家谋求经济发展所必须通盘考虑的问题,也是我国长期以来在经济建设中作出很大努力去解决而尚未得到妥善解决的问题。深入地研究发展经济学的理论,取其精华,去其糟粕,可以启发并完善我们对经济发展问题的思考。

第二,系统整理发展经济学兴起以前的经济发展思想。我们认为,系统整理以往的经济思想,以它为主线写出经济学史是有很大的学术意义的。其理由是:有利于较全面地理解往昔经济学家的思想;有利于深化对西方经济学内在缺陷的认识;有利于看清当代经济发展理论形成的渊源。这件工作虽然是尝试性的,但是值得去做的。

第三,理论联系实际,钻研我国的经济发展问题。我国是处于发展中阶段的社会主义国家,在经济发展过程中,我们已经遇见、今后还会遇见在其他发展中国家出现过的类似问题;而在过去几十年中,我们也积累了不少成功的经验和令人难忘的教训。如

何从西方经济发展思想和理论中吸取有益的营养成份，做到古为今用，洋为中用，把我们的经验教训同其他发展中国家的经验教训进行比较和鉴别，探索出切合我国实际的发展经济学，是有待于我们奋力去完成的任务。

根据与武汉大学出版社的协议，我们决定在“八五”期间编写这套《丛书》。现已确定选题计划，将计划落实到有关人员，准备分专题写出10部以上的专著，每年出版2—4部。

我们切望，《丛书》的出版能得到学术界同行和广大读者的支持和协助，对不当之处给予指正和批评。

谭崇台

1993年9月10日

目 录

导言	1
第一章 研究收入分配与经济增长的基本思路	8
第一节 古典主义的分配与增长思路	8
第二节 新古典主义的分配与增长思路	33
第三节 后凯恩斯主义的分配与增长思路	48
第四节 马克思的分配与增长思路	56
第二章 经济增长与个人收入不均等的变动	66
第一节 库兹涅茨倒 U 假说	66
第二节 倒 U 假说的证明 I —— 截面资料分析	79
第三节 倒 U 假说的证明 II —— 时序资料分析	90
第四节 对倒 U 理论的经验基础的分析	99
第三章 二元经济的增长与分配	105
第一节 二元经济的增长和分配机制	105
第二节 增长与分配机制运行条件与前提的论证	112
第三节 二元经济增长的三种类型与收入分配	137
第四章 结构、非均衡与分配	150
第一节 非均衡、制度与收入分配	150
第二节 结构性经济剩余的分配与经济增长	169
第三节 分配与增长的结构主义和新古典主义	181

第五章 增长与分配的战略和政策选择	187
第一节 先增长后再分配战略.....	187
第二节 先再分配后增长战略.....	203
第三节 伴随增长的收入再分配战略.....	214
第四节 三种战略和政策的比较分析.....	230
第六章 东亚与拉美的经济增长与收入分配的比较	234
第一节 两种增长与分配的类型.....	234
第二节 巴西的经济增长与收入分配.....	239
第三节 东亚新兴工业化经济的增长与分配.....	255
第七章 增长与分配理论的综合	289
第一节 收入分配的三种理论模式.....	289
第二节 收入分配与经济增长关系的建构.....	298
第三节 收入分配调整的思路.....	306
主要参考文献	314
后记	319

导 言

通过对稀缺性资源的充分利用和有效配置，最大可能地增进人类的福利，是经济理论研究和经济活动的目的，经济增长和收入分配是达到这一目的的基本途径和手段。广大人民群众和社会各层人士对经济增长的成果和财富的分享是经济发展的基本原则和要求。因此，经济增长的速度和经济增长利益的公平分配是推动经济发展的车轮，也是经济发展过程中政府不懈追求的两个重要目标。发达国家在早期的经济发展过程中，走的是一条以牺牲收入公平分配和大多数民众利益为代价，来换取经济增长的漫长道路。战后，在一些发展中国家的经济发展过程中，增长与分配也常常处于顾此失彼的两难境地。作为一个整体，发展中国家在60年代取得了举世瞩目的成就。当它们以经济增长速度成功地超过第一个十年发展的预期目标而跨入70年代时，面临的重要挑战却是收入分配状况恶化、失业和贫困问题。那些仅仅把总量的经济增长作为经济发展目标的理论和政策日益引起人们的怀疑和批评。经济增长的利益的分配、经济增长与收入分配的关系成为发展理论的重要研究课题。随着我国计划经济向市场经济的转变和经济持续高速增长，个人收入分配差距扩大，收入的均等分配也成为理论界和社会关注的热点。当经济从传统农业社会走向现代工业社会时，摆脱经济停滞和启动经济增长的各种力量、因素和条件的形成，是否必然要以收入分配的恶化为代价，存不存在增长与分配二者兼顾和互相促进的发展道路与模式，这是一个具有重要理论与实际意义的研究课题。

纵观经济思想的发展，对收入分配问题存在两条研究线索：一条起源于李嘉图(D. Ricardo)，即论述国民收入在各个生产要素之

间的分配，称之为职能分配或要素分配。国民收入被分割为工资、利润、地租和利息，其目的在于解释要素价格的形式和各种生产要素的收入在国民收入中所占的比例。而在考察各种生产要素的收入在国民收入中的份额时，通常是结合一个动态的经济增长过程来说明，并探讨了经济增长与职能分配的关系。另一条来自帕累托 (V. Pareto)，他关心的是国民收入在单个家庭或个人之间的分配。根据社会经济特征，譬如收入水平、种族、教育、年龄、职业将个人和家庭进行分类，然后分析每类经济群体所得到的收入。每个人或家庭的收入可能来自劳动的工资，也可能来自利息、租金、利润、赠予或遗产。这被称为规模收入分配或个人收入分配。其目的在于说明不同的社会经济群体之间收入分配的形成和变化的趋势，它表明了个人收入分配的均等程度和社会成员从经济发展中所获得的福利。发展经济学对收入分配的研究综合了这两种研究线索的特点。它主要研究规模收入分配，这是帕累托所采用的方法。但是他们对规模收入分配的研究是在经济发展的背景下，结合增长过程；以及增长与分配的动态关系来考察的，这体现了李嘉图的基本思路。在衡量规模收入分配变化时，采用了两种方法：第一，相对收入不均等的分析方法。主要研究随着经济增长，社会中某一经济群体所获得的收入份额相对于其他群体是如何变动的。收入不均等 (inequality) 仅仅指人们所得到的收入的差别 (difference) 和悬殊 (disparity)，衡量收入不均等最通用的工具和指标是洛伦茨曲线和基尼系数。在发展经济学中，还广泛采用比例测量法来衡量收入分配的不均等程度，即通过比较占总人口一定百分比的个人或家庭所获得的收入占总收入的比例的大小来衡量相对收入分配的变化。第二，绝对收入和贫困的分析方法。主要分析经济发展过程中穷人占总人口的比例的大小，以及他们的地位的变化，即把重点放在低收入者和穷人的经济福利的改进上。一般根据某一时期一个国家或地区必要的生活水平所需要的收入来确定贫困线，然后根据贫困线以下的个人或家庭数量、他们的

平均收入水平与贫困线的差距，以及他们之间收入分配的均等程度来判断一个国家的绝对贫困的程度。

回顾经济理论发展的历史，我们可以看到收入分配问题一直是经济学的重要论题。李嘉图把确立支配国民收入在各个阶级之间分配的法则作为政治经济学的主题。他对分配问题的关注不仅仅是分配比例本身，而更主要的是他认为对整个经济体系运行的机制、经济增长的决定力量和前景的理解，以及一些重要经济政策的答案都深藏在分配理论之中。剩余价值的形成与分配构成了马克思经济理论的核心。克拉克认为现代国家对自己所奉行的主义是否忠实，只要研究其分配问题便可以解决。新剑桥学派从凯恩斯的投资—储蓄分析出发，把经济增长理论与收入分配理论结合起来，主张通过收入分配和储蓄率的调节，克服哈罗德—多马模式所表现出的经济增长的内在不稳定性，通过收入分配制度的改进，消除资本主义的各种弊端。经济思想史上的一些重要学说，几乎都可以从前人的著作中找到它的理论源头，发展经济学对增长与分配问题的研究也深受前人学说的影响。因此，通过对经济增长和收入分配的诸家学说的追溯与分析，将有助于对发展中国家收入分配和经济增长理论和现实的探讨与思考。正因为如此，本书的第一章对经济思想史上几种主要的经济增长与收入分配的理论思路进行了研究，并结合发展经济学的理论与经济发展的实际，对他们的学说进行了分析与比较，并由此构成我们研究发展中经济的增长与分配问题的理论起点。

发展经济学对收入分配和经济增长问题的研究可以划分为两个阶段：

第一阶段是本世纪 50 年代至 60 年代末。50 年代中期有三位著名发展经济学家从不同角度开创性地探讨了发展中国家的经济增长与收入分配问题。他们是库兹涅茨 (S. Kuznets)、刘易斯 (W. A. Lewis) 和缪尔达尔 (G. Myrdal)。这三位经济学家都是诺贝尔经济学奖的获得者，其中两位被称为发展经济学的先驱。库

兹涅茨的理论对发展经济学关于收入分配和经济增长的理论研究所产生的影响较大，而从刘易斯理论中推演出来的发展战略则对一些国家实际的经济的发展产生了一定的影响。缪尔达尔的理论具有较强的反传统特点，主张采用非均衡和制度分析方法。他们分别从实证、结构转变和制度等方面分析了发展中国家在经济发展过程中的增长与分配问题。第二、三、四章分别对上述理论及其发展进行了分析与评价。从总体上看，这一时期发展经济学的主流是将重点放在经济增长上，重增长轻分配，把缩小收入分配不均等的希望寄托在快速经济增长上。在研究的内容上，主要是说明经济增长过程中，收入分配变动的趋势和引起这种变动的原因，偏重于从实证和理论两方面论证与解释库兹涅茨倒U假说。在实证分析中，一般采用多国剖面资料（cross-sectional data）的比较分析，来说明经济增长与个人收入不均等之间的动态趋势，大多限于相对收入不均等的变化过程，较少提出相应的政策措施。

第二阶段是从60年代末、70年代初开始，一些发展经济学家和发展中国家把重点转向了收入分配，从发展战略的高度提出应该把均等的收入分配作为经济发展的重要目标。世界银行资助和组织了规模巨大的关于发展中国家收入分配与经济增长问题的研究。在研究内容上，这一时期着重探讨把经济增长与收入分配有机结合的发展战略与政策，具有很强的对策性研究的特点。在研究方法上，从多国的横截面研究，转向分国别与发展类型的具体分析。发展理论在收入分配与经济增长研究上的这种转变是与发展中国家经济发展的现实紧密联系的。本书第五章对发展中经济的收入分配与经济增长战略和政策进行了分析与比较。

70年代初，两位发展经济学家比较真实地描述了50、60年代的发展经济学对经济增长与收入分配的那种简单而乐观的看法和在60年代末理论研究的这种转向。第一位是阿德尔曼（I. Adlman）。她说：“在50年代，发展经济学家和其他专家强调的是欠发达国家如何加快经济增长的问题。60年代事实上也是如

此，许多发展经济学家满足于这样一种答案：他们认为如果政策行为能加速经济增长，那么，政治过程中人民参与的增加和更多均等的收入分配最终会到来。也就是说，他们假定构成经济发展的那些因素如工业化、农业劳动生产率、物质分摊资本、投资和人均 GNP 增长速度的提高，与政治和经济参与范围的扩大是密切相联的。然而，大约从 1965 年以来，发展经济学家开始认识到经济发展没有按预期的方式而进行……经济增长不仅本身趋于以政治参与的实际下降相伴随，而且它也是收入不均等的基本原因之一。”^① 另一位是迈耶 (G. M. Meier)，他说：“发展经济学家不再朝拜于 GNP 的圣坛，而是直接地全神贯注于发展过程的质量。用巴基斯坦政府的一位官员的话来说：‘发展问题必须定义为对最恶劣的贫困形式的一种选择性地进攻，发展目标必须根据营养不良、疾病、文盲、贫穷、失业和不均等不断地减少和最终消除来确定。过去人们告诫我们要关心 GNP，因为它能关照贫困。现在我们将这一命题颠倒过来，我们关心贫困，因为它能有利于 GNP 增长。换言之，与 GNP 的增长速度相比，我们更担心它的构成。’”^② 一些重要的国际经济组织和一些国家的政府不断地组织、并资助对发展中国家收入分配问题的大型跨国研究和国别研究，发展中国家的收入分配形成了国际性的研究课题。

战后东亚和拉美新兴工业化国家和地区的发展经历构成两种典型的经济增长与收入分配的模式，本书第六章对这两种模式进行了探讨和比较。同拉美相比，东亚新兴工业化国家和地区的经济发展更为成功，这不仅仅表现在整个工业化过程中它们保持了稳定和持续的经济增长，而且更为重要的是体现在社会各层人士对经济增长的利益与财富的分享程度与方式上。东亚国家和地区

① 阿德尔曼和莫里斯：《发展中国家的经济增长和社会平等》，斯坦福大学出版社 1978 年版，第 1—2 页。

② 迈耶：《经济发展的主要问题》，牛津大学出版社 1984 年版，第 3 页。

在经济发展过程中，经济高速增长与收入较为均等的分配主要不是通过收入再分配来实现的。发展中国家和地区的经济要在迅速的工业化和经济增长过程中，求得收入的均等分配，必须从长期和动态的经济发展与体制创新的过程中，根据本国的资源禀赋条件，创造和奠定均等增长的初始条件，把握和设计经济发展战略与政策。东亚的增长与分配模式表明了广义的生产要素的分配和制度对收入分配的重要影响，也证明了市场经济具有使利益逐层渗透和扩散的功能，还显示了经济发展战略与政策协调增长与分配的可能性与能力。它代表了一种非库兹涅茨式的增长与分配类型，它的结果体现了经济理论的融合与互补，而不是非此即彼的对立与冲突。

第七章是全书的理论总结。本章的主要内容可以概括为以下几点：第一，以生产要素的分配方式和资源配置方式为标准，根据二者的不同结合形式，提出了三种收入分配的理论模式，并分析了与它们相对应的分配规则。第二，通过对各种收入分配模式中个人收入来源的比较，认为居民的非劳动性生产要素参与收入分配是经济发展的必然结果，也是现代市场经济有效配置资源的客观要求。在我国社会主义市场经济中，非劳动性生产要素之所以参与收入分配是因为它们是在属于不同利益主体的前提下进入生产过程，并为这个过程的最最终结果作出了各自贡献。各种生产要素根据其对生产的贡献和市场对其贡献的评价，平等地参加收入分配有利于提高资源配置的效率，促进经济发展。要从性质和来源上，使我国社会主义市场经济条件下，非劳动性生产要素参与收入分配得到认可，就必须从理论上突破在生产过程中，非劳动性生产要素只能按其等价转移到产品中，而不能创造价值的观点。因为这种观点否定了非劳动性生产要素参与剩余产品分配的合理性。如果将非劳动性生产要素获得超过自身价值的收入，一概看成是对劳动这种生产要素所创造价值的无偿占有，如果它们的所得只能限于自身的等价才算合理，那么生产要素的价格就不

能承担起合理配置资源的职责，市场在资源配置过程中起基础性作用的经济体制就难以建立起来。承认非劳动性生产要素对新价值的创造作出了贡献，并不意味着否定在一定条件下剥削现象仍然存在这一事实。当资本与劳动处于完全分离和对立状态，劳动者缺乏组织、力量弱小和劳动力供给远远超过需求时，资本就可以占有劳动的成果。第三，建构增长与分配的动态关系，提出了增长与分配相互作用和平衡方式的理论模式，并利用这一理论模式对巴西、东亚和对我国从前的计划经济高积累低消费的增长与分配模式的发展战略与政策进行了评价，指出了增长与分配良性协调运行推动经济发展的途径。第四，分析了发展中经济调整收入分配的政策思路。从一些发展中国家和地区的发展经历看，当生产要素的占有严重两极分化，经济发展战略与增长的构成同本国和本地资源禀赋条件不符时，初次分配中出现的收入不均等，难以通过再分配来调整和缓解。在这种情况下，如果利用再分配措施维持平等，它必然会损害微观的效率。在一个发展中的经济社会里，脱离生产要素的分配、生产的构成和长期的经济发展战略，将找不到实现效率与平等、增长与均等分配二者兼顾的结合点。因此，发展中经济实现持续增长和较为均等分配相统一的基础在收入分配领域之外。

第一章 研究收入分配与经济增长的基本思路

在经济思想史中，关于经济增长与收入分配的研究主要有四种基本的思路：古典主义、新古典主义、后凯恩斯主义和马克思主义。这些理论在不同程度上影响着发展经济学对上述问题的研究，对诸家学说的追溯与分析，将有助于我们对发展中国家收入分配和经济增长理论与现实的探讨与思考。

第一节 古典主义的分配与增长思路

在古典经济学中，西斯蒙第 (Sismondi, J. C. L. S) 和李嘉图 (Ricardo, David) 都将收入分配看成是理解经济增长和发展的钥匙，他们的学说在一定程度上反映了资本主义分配的矛盾与冲突。但是他们的研究角度和目的却大不一样，代表了古典学派研究收入分配与经济增长的两种学说。西斯蒙第是从总需求和国民福利的角度来研究收入分配的。他认为经济发展和财富增长会受到总收入在消费与积累（或生产）之间分配比例的影响，资本积累和生产扩张必然导致消费减少和有效需求下降，从而出现总供给大于总需求的状况。收入均等分配，能够促进总需求提高和社会福利改进。而李嘉图是从总供给和经济增长的角度来研究收入分配的，他揭示了在经济增长过程中收入分配格局的变化，认为使利润率不断下降的趋势，必然会阻碍资本积累和总供给增长。西

西斯蒙第认为经济增长是手段，社会福利的增进是目的，而收入分配是利用手段达到目的的工具和环节；李嘉图认为资本积累是手段，经济增长是目的，而收入分配是增强手段达到目的的工具和环节。在政策结论上，西斯蒙第认为，要实现合理的分配，政府必须干预经济；李嘉图认为，要防止利润率的下降，政府必须实现自由贸易，放弃对农业的保护，允许谷物自由进口。从理论的逻辑性和对后来经济学的影响看，李嘉图关于收入分配与经济增长的理论远远超过了西斯蒙第。但是，从思想史的发展看，西斯蒙第的理论也有其独特的学术地位。

一、从总需求角度研究分配与增长的理论

西斯蒙第认为，国民的物质福利是政治经济学的研究对象，财富的增长能否增进社会福利有赖于经济生活中的一些重要比例关系，包括：财富增长与人口增长、收入增长与资本增长、生产与消费等的平衡和协调，而这种平衡和协调的比例关系的维持取决于收入分配。他指出：“我相信我给政治经济学奠定了一个新的基础。因为我确定了全民的收入，和研究了这种收入的分配；收入既然给国家带来莫大的幸福，那么通过研究收入就能够最好地达到这门科学的目的。”^①

1. 收入分配通过国民收入在积累和消费之间的分割比例影响经济增长。西斯蒙第认为：生产取决于资本，消费受制于收入，生产与消费的关系也就是资本与收入的关系。他把资本和收入的区分和比例看成是决定一个社会繁荣的基础，是政治经济学中最抽象、最困难的问题。从现代经济学的角度看，西斯蒙第是要分析总供给与总需求的关系，他看到了就业水平和经济增长取决于国民收入在积累与消费之间的分割比例，而这一点是英国古典经济学家斯密(A. Smith)和李嘉图所没有意识到的。在总供给方面，

① 西斯蒙第：《政治经济学新原理》，商务印书馆1983年版，第12页。

他提出了资本—生产—一年生产总量的概念；在总需求方面，提出了收入—消费—一年收入总量的概念，并且指出：“如果年收入不能购买全部年生产，那么一部分产品就卖不出去，不得不堆在生产者的仓库里，积压生产者的资本，甚至使生产陷于停顿。”^① 这里实际是讲，由于收入分配使积累和消费的比例失衡，使资本积累过快和收入增长过慢，从而导致总供给与总需求的失衡，破坏了正常的经济增长所赖以依存的宏观均衡条件，引起产品过剩的经济危机和停滞。西斯蒙第的这一观点使他在总需求与总供给这一宏观经济分析的基本关系上的学术立场，与同时代的李嘉图和萨伊（Jean-Baptiste Say）处于根本对立，而同马尔萨斯站在一边。但是，西斯蒙第并没有对上述概念作出科学的区分和界定，他的思路十分混乱，前后矛盾。然而，他却比较正确地看到了积累与消费、总供给与总需求之间的比例关系对于经济增长和发展的重要意义，对于当时流行的总需求必然等于总供给，供给可以创造自身需求的观点提出了怀疑和批评。

西斯蒙第在动态的经济增长过程中，考察生产与消费、资本与收入的比例关系。他的逻辑是收入决定消费，消费决定生产，收入分配通过消费这个环节影响经济增长。西斯蒙第假定社会由两部分人构成：工人阶级（穷人）和资本家阶级（富人）。工人的收入是工资，资本家的收入是利润，它们代表了该社会的总收入，并决定总需求与总消费。需求和消费的不足是收入的相对下降引起的，其中主要是工人阶级收入的下降。西斯蒙第指出：“全部年生产在一年中消费掉，其中一部分由工人消费，他们以自己的劳动来交换，从而把劳动变成资本，并且再生产劳动；另一部分由资本家消费，他以自己的收入来交换，从而把收入消耗掉。”^② 资本家“把这种成为自己财富的利润换成满足自己需要和愿望的各种

① 西斯蒙第：《政治经济学新原理》，商务印书馆1983年版，第76页。

② 同上书，第75页。