

中外近代化比较研究丛书



东方的复兴

——中印经济近代化对比观照

章开沅主编
范铁城 著

湖南出版社

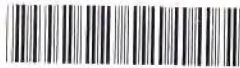
中外近代化比较研究丛书



东方的复兴

——中印经济近代化对比观照

CD13108
章开沅主编 范铁城著



中财 B0034666

中央财政金融学院图书馆藏

总号 375444

书号 F125.5/2

湖南出版社

东方的复兴
——中印经济近代化对比观照

章开沅 主编 范铁城 著

责任编辑：李雄伟

*

湖南出版社出版

(长沙市河西银盆南路67号)

湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷一厂印刷

*

1991年1月第1版第1次印刷

开本：787×1092 1/32 印张：6.75

字数：139000 印数：1——1100

ISBN7—5438—0017—9

K·9 定价：3.50 元

总 序

章开沅

在中国实现现代化的进程中，历史学理应发挥自己的作用，作出较大的贡献。

我们的老前辈司马迁早就说过：史学家应该“究天人之际，通古今之变，成一家之言。”从学科分工而言，史学家虽然侧重研究过去，但是更应该立足现实，面向未来。

“人事有代谢，往来成古今。”过去、现在、未来，总是前后连续的，而且如果作更为超越的宏观考察，三者又都是相对而言的。历史学者不仅应该积极参与现实生活，而且应该成为把现实与过去及未来连接起来的桥梁，应该用自己的研究成果丰富与影响现实生活，并且与人民一起追求光明的未来。

中国如何实现自己的现代化？中国应该实现什么样子的现代化？当前已经成为全国乃至全世界各方面人士共同关心的问题。对于这样重大的问题，应该作多学科的综合研究，并且对当前的实践及时作理论性的总结与探索，这样才能得出比较确切而有益的结论。历史学不能代替其他学科，更无法涵盖一切，但它有自己特定的功能，而且本身就有多学科相互渗透的需要，因此应该而且能够在中国现代化问题的研究中发挥较大的作用。

我们把这套丛书定名为《中外近代化比较研究丛书》，目的正在于从历史学的角度，对中外近代化进程作多方面、多层次的比较研究，力求在辨别各国近代化的共性与个性的基础上，寻求某些带规律性的经验教训，作为现今“四化”建设的借鉴。其所以取名为“近代化”而不是“现代化”，乃是由于这套丛书作者的研究范围，大多侧重于1949年以前的中国历史。多写一点自己熟悉的东西，少写或不写自己不熟悉的东西，这倒不一定是取巧或偷懒，或许正是一种具有某些自知之明的实事求是。

从历史本身来说，前后连续的过程是很难一刀两断的。特别是所谓近代化与现代化，由于它们都承担了工业化、民主化这样一些基本任务，因而更难作严格的断限。概略地说，作为这套丛书研究对象的近代化，大体相当于罗荣渠教授在《建立马克思主义的现代化理论的初步探索》一文中所说的“早期现代化”，时间可以断限在晚近现代化之前。早期现代化与晚近现代化的历史主题与基本内容是前后相联贯的，但却有各自的阶段特征。与晚近现代化相比较，早期现代化的社会结构及其机制、效应，具有发育尚未成熟、还不完全的特点。然而也正是由于这个原因，它又具有相对单纯与易于比较、辨析的特点。这也就是我们把这套丛书，作为承担整个国家社会科学研究项目——中外现代化比较研究——的起点与基础的理由之一。

正如早期现代化与晚近现代化难以一刀两断一样，历史与现实也很难截然分开。我们在研究中外近代化的历史进程时，必然要牵扯到国内外许多重大现实问题。因为，社会结构尽管在其早期显得相对简单，但它的许多机制与社会效应，却往往

是在发育成熟以后，才能作出更为完整、深刻、清晰的判断。历史考察的时段，其所以需要较大的时间跨度，原因也正在于此。因此，在这套丛书中，有些作者必然要对若干重大现实问题作出自己的解释与评论；其中有的是外国作者，由于社会文化背景的差异，其见解难免有与我国习见的观念相距甚远乃至正好相反之处。我认为，学术上的见解分歧是正常的现象，不同观点的相互辩证驳难，乃是学术发展繁荣的必经之途。对于中外近代化比较研究这样的大课题，更应该超越于民族情绪与意识形态的局限，以人类文化的总体观念来综览全局。希望读者以客观、冷静的态度对待各种不同的学术观点，并且欢迎大家给以评论以至辩驳。当然，有的外国学者在亲自校阅译文的过程中，由于考虑到中外学者在使用某些名词概念时理解差异甚大，为避免引起某些不必要的误解已对译文若干段落略加更动。我们尊重原作者的意愿，并认为有必要在他们的著作中译本行将出版之际作适当的说明。

在编写这套丛书的过程中，我们深深感到，中外现代化比较研究是一个难度极大而又工程浩繁的科研项目。而说到底，难就难在知己知彼。

很难设想，如果对己对彼都知之甚少或知之甚浅，还能作出任何较有意义的比较。即令有的作者运用了较为优越的比较方法，而如果他对中外历史与现状缺乏必要的了解，甚至缺乏有关中外学术文化的起码素养，那也很难获致较有意义的研究成果。在这里，有必要借鉴晚清思想解放运动的经验教训，因为它也是以中外比较，特别是中外文化比较，作为思想与理论基础的。

作为这次运动的领袖之一，梁启超在《晚清学术概论》一书中曾经作过坦率的检讨：“晚清西洋思想运动，最大不幸者一事焉，盖西洋留学生殆全体未尝参加于此运动。运动之原动力及其中坚，乃在不通西洋语言文字之人。坐此为能力所限，而稗贩、破碎、笼统、肤浅、错误诸弊，皆不能免。故运动垂二十年，卒不能得一健实之基础，旋起旋落，为社会所轻。”梁氏强调了语言文字的阻隔，但问题又不仅仅限于语言文字的阻隔。因为，语言文字固然是通向西方文化的桥梁，但如果仅仅满足于西方语言文字的掌握，而不去认真研读西方的重要典籍文献，不去深入地了解西方的社会结构与风土人情，则仍然说不上是通晓了西方的学术文化，当然也说不上是通晓了西方的历史与现状。正如过去一般八股士人，尽管文笔娴熟，制艺成篇，但也不等于是通晓了中国的文化、历史与现状一样。

梁启超具有相当丰富的中国传统学术文化素养，又曾在日本住过一段时间并曾周游欧美诸国，对日本与欧美的学术、文化、历史、现状都曾下过很大功夫去了解，尽管不免有生吞活剥、饥不择食之讥，但其治学之勤与涉猎之广，至今仍然使我们为之惊叹心折。以他这样的条件，尚且以“稗贩、破碎、笼统、肤浅、错误诸弊”自责，我们现在进行中外近代化比较研究，岂可不在知己知彼方面更为扎扎实实地做一些工作。

中国是世界上屈指可数的大国之一，虽然是长期比较统一的中央集权国家，但各个地区经济、文化发展很不平衡，沿海和内地，南方和北方，东部和西部，乃至相邻各省之间，都有很大差异。中国又是一个民族众多的国家，各民族都有自己

的经济、文化乃至社会结构方面的特点。汉族文化虽然处于主导地位，但长期兼收并蓄，吸收涵蕴，其中已包含许多国内兄弟民族文化以及外国文化的因素与影响。迄至今日，各少数民族虽然越来越多地受到汉族文化影响，但同时又保持许多本民族的文化特点。

中国也是世界上屈指可数的文明古国之一，历经沧桑，活力犹存，其漫长的发展诸阶段又各有自己的特点。儒学由于统治者的提倡，曾经长期处于统治地位，对民族文化产生深远的影响。然而它在不同阶段又与墨、法、道、佛诸家碰撞渗透，形成儒学本身的演化流变。及至鸦片战争以后，情况更为复杂，中学与西学既相冲突，又相融合。五四运动以前有进化论与西方资产阶级社会政治学说的传入，五四运动以后有马克思主义与其他社会主义流派的传入，这些外来思想都曾在不同时期与不同程度上与中国固有文化结合，并且以不同地位包摄在中华文化之中。因此，时至今日，已经很难说还有什么纯粹的、一成不变的中国传统文化。我们只有认真地、具体地辨析中国文化的历史与现状，并且与外国文化的历史与现状作多方面的比较研究，才有可能获致某些切合实际的有益结论。如果不是从详尽了解历史与现状的实际出发，而是匆匆忙忙急于作简单的定性、立论、构架，则很难避免主观武断的毛病，其“稗贩、破碎、笼统、肤浅、错误诸弊”，可能更甚于晚清思想界诸先驱。

研究中国近代化的历史进程，需要客观，需要超脱，需要尽量排除某些不必要的政治的、感情的乃至意识形态的干扰。“不识庐山真面目，只缘身在此山中。”对自己国家的历史与现状

之所以一时看不清楚或产生错觉，并不一定都是由于立场、观点的错误，倒是往往由于视野的局限与视角的差错。因此，我们既着眼中国，又要走出中国；既立足现实，又要超越现实。这就需要具备世界的眼光，世界的见识，力求从世界全局来观察中国，而不仅仅是从中国来环顾四周的世界。我们之所以需要做中外近代化比较研究，原因即在于此。

钟叔河先生办了一件大好事，他编辑出版了一套《走向世界丛书》，帮助我们了解世界的形象如何在中国人的眼光中逐渐发生变化，而这些世界形象的变化又如何逐渐影响着中国的变化。但我觉得这还不够，还缺少一项与此相对应的大工程。为此，应该编辑一套《走向中国丛书》，通过那些曾经到过中国的旅行者、学者、教士、商人以至外交官的日记、游记、通信、回忆录等等文献资料，帮助我们了解中国的形象如何在外国人的眼光中逐渐发生变化，而这些变化又是如何影响着中国乃至世界。把上述已经做的和尚未做的两项大工程结合起来，一定可以有助于增强我们的世界眼光与世界见识。

今年夏初，我利用频繁的外事活动的间隙，在美国新港(New Haven)小住三周，每天到耶鲁大学宗教学院图书馆(Yale Divinity School Library)的善本室(Special Collects)查阅有关档案文献。在我过去的老师贝德士(Dr Miner Searl Bates)的百余盒档案中，发现有一部他晚年尚未完成的大书手稿，题目是《新教徒在华五十年》(Protestant Effort In China 1900—1950)，内容极为丰富有趣。我循着他所引用的众多文献线索，又发现这个图书馆收藏着卷帙浩繁的到过中国的众多外

国传教士的档案、手稿与著作，相当详细而又如实地记录了他们在中国的经历、见闻与感想。其中当然夹杂了不少宗教色彩、种族歧视与政治偏见，但也保留着大量比较客观、平实的原始记录。仿佛是一面面镜子，从不同侧面、角度、层次，反映出中国的形形色色，难免有所扭曲，但从总体上来说，毕竟可以帮助我们加深对自己国家的理解。因为这些文献正好弥补了我们所缺少的东西，即从外在世界来观察中国。

以上主要说的知己难，下面再讲一点知彼之不易。

梁启超说西洋留学生“全体未尝参加”晚清思想启蒙运动，这段话虽然有一个漏洞，因为作为运动领袖之一严复就是西洋留学生，尽管是官派的而且学的是海军。但即令通晓西学之深且富如严复，他最熟悉的也无非是英国的学术、文化、历史与现状，充其量也只能说是对于作为西方文化主要代表的西欧（包括英、法、德）了解较多。至于与法国有同等影响的美国，严复就不大熟悉。真正说得上“美国通”的是容闳，但可惜他虽然写了一本著名的《西学东渐记》，但并未着力于美国学术文化的介绍。所以，梁启超的话从总体上看评判也没有错，“晚清西洋思想运动”所大谈特谈的“西洋思想”，主要还是靠“东洋留学生”从日本人那里零零星星贩来的“二手货”。

所谓西方文化或西方文明，其包含内容之广泛与内部差异之悬殊，与中华文化相比较，只能是有过之而无不及，因为中国毕竟是一个国家，而西方则包括几十个国家，甚至包括好几个洲。各洲之间和各国之间固然差别很大，一个国家内部的不同地区之间的差别也很大。我们研究鸦片战争史，常说西方进步、

开放而中国落后、封闭，殊不知当时西方也有落后、封闭的国家和地区。正如恩格斯所曾指出的，直到1847年，“欧洲有两个地方还保持着最原始的古基督教德意志式的野蛮，几乎还以橡实为食料，这两个地方就是挪威和阿尔卑斯高山地区即旧瑞士。”^①特别是“旧瑞士”，“它简直象牲畜一样顽固地坚持与整个世界隔绝，死守着地方习惯、装束、偏见以及全部地方狭隘性和封闭性。”我举这样的例子，决非是想在鸡蛋里挑剔骨头，而无非是想说明，即令是同属于所谓西方现代化模式的欧洲众多国家，其历史进程也是很不平衡的，而且各有自己的特点。因此，所谓西方模式，其统一性便是相对的，它蕴含于许多国家的千差万别之中。如果忘记了这一点，就可能把这一模式简单化、绝对化，以致闭塞自己的视野，堵住自己的思路。

现时一些人所津津乐道的西方文明，大抵都是指美国文明或美国式的文明。美国虽然得天独厚，经济发展水平极高，但它的文明并非西方文明的原型，而是英、法文明在新大陆的支脉，也是各国移民带来的形形色色文明的综合。真正称得上是属于美洲本土的印第安人文化，由于殖民主义、种族主义的猖獗，已经几乎被赶尽杀绝，只能作为博物馆的陈列品或旅游景点的装饰。美国东北地区，特别是所谓新英格兰诸州，受英国文化影响较深，而西部地区则受西班牙文化影响较多。至于北方与南方之间差异之明显，则即令是初到美国者，一眼也可以看出。但是这些话早已成为陈词滥调，因为七十年代以后情况已经并

^① 恩格斯：《瑞士的内战》，《马克思恩格斯全集》中文版，第4卷，第385页。

且正在发生急剧的变化。按照《大趋势》作者奈斯比特(John Naisbitt)的判断,北部的衰落和西南部的兴盛,即经济重心由北向南转移之势已经无可逆转。尽管新英格兰诸州某些古老家族仍然那么矜持傲慢,但加利福尼亚、佛罗里达、德克萨斯三州正在逐渐取代它们传统的主导地位。所以难怪我的学长TK(唐德刚)要批评他的老师胡适,指出胡氏所终身倾慕的新英格兰和纽约郊区的WASP(White Anglo—Saxon protestant)阶级生活方式不能代表美国文明的全局。“至于WASP幕后还有些什么其他的花样,又怎是胡适当年这批二十多岁的中国青年所能体会的呢?也更不是后来一些隔靴搔痒的名流学者们所能透彻了解的了。”^①TK是历史学家而又旅居美国逾40年,“隔靴搔痒”之讥当非无的放矢。

作为亚洲国家,西化最早而又收效最大的当数日本。但日本向西方学习并走向现代化,也有一个复杂的过程。虽然所谓“脱亚论”(即主张脱离亚洲的陈旧传统)曾经一度颇具声势,但“和魂洋才”(相当于我国的“中体西用”)仍然具有很大的影响,日本并未完全脱离东方儒学文化圈。当然,所谓“和魂”并非单纯是已经日本化的儒学,还包括其本土的神道教之类。在日本,真正堪称大幅度的西化,是在战败并被盟军(主要是美军)占领以后,与土地制度改革及民主观念冲击相伴随,日本社会受到美国文化的极大影响。尽管有人将日本列入“儒教+资本主义”模式,实际情况却是离开传统儒学文化愈来愈远,特别是青

① 参见唐德刚编校译注:《胡适的自传》第三章注释(4)、(5)。

年一代。当然，这并不排除日本仍然保留着不少旧的传统的东西，乃至亚洲人民所最为痛恨的军国主义的残余。近些年在现代化问题研讨中出现一种倾向，即单纯以经济发展程度和物质生活水平来衡量各种文化的价值，而且往往是只注意眼前却不顾及长远，这当然有很大的片面性。社会结构是一个整体，不能只注意经济发展水平而忽视其他各个重要方面。同时，资本主义经济发展总是不平衡的，某个时期，某个国家，某个地区，经济得到较快发展，但并不意味着这个国家或地区的文化就永远那么先进，社会结构就那么十分合理。如过去的德国和今天的日本，都存在着这样的问题。美国的经济发展，在第二次世界大战以后很长一段时期里，曾经傲视全球并被一些人视为西天乐土，然而曾几何时它也面临着大英帝国趋于颓败的相似境遇。对于美国，我们既不应因为其昔日的兴盛而褒之过高，又不能因为其现今的衰降而贬之过低。对于日本的兴衰浮沉，似乎也可以作如是观。当然，日本人并非都“沉醉于日本自开天辟地就是雄踞世界的一流国家这一幻想之中”，其中始终保持清醒头脑者大有人在。在国内争议甚多的《丑陋的日本人》一书的作者高桥敷，就曾经忧心忡忡地提醒国人：“请看当今日本人的现状——他们满足于名次排列和产品的数量；关于人的意识，仍停留在二千年前的石器时代；他们狂妄自大，以世界第一等国民自居。也许，正是这种心理意识的偏颇和落后，竟被当作日本的传统美德而继承着。于是，人民变得象化石一样，冥顽不化。”

与日本一起被列入“儒学+资本主义”模式的，还有新加坡、南朝鲜、香港、台湾等国家和地区。这表面似乎是过份强调了

文化因素的作用，实际上却是在这些国家和地区经济起飞以后才在儒家文化方面寻求理论解释，或者至少是以经济起飞为鼓吹所谓“新儒学”提供事例根据。我曾经多次到香港、新加坡等地考察，也曾向这些国家和地区的专家学者广泛求教，试图能多少发现一些儒学对于振兴经济的神奇作用。但是很遗憾，也可能是由于自己的“冥顽不化”，我很难得出“儒学导致经济起飞”的结论。我的初步认识是：这些国家与地区的经济起飞，主要取决于机遇、市场、决策与机制，与儒家文化并没有多少直接关联。一位新加坡学者对我说：“与其说儒学导致了经济起飞，倒不如说是经济起飞以后才有条件也有某种需要来提倡儒学。”一位颇有成就而又有较高文化水平的香港实业家则说得更为坦率：“儒学吗？在香港只有少数学者热心鼓吹，一般香港人没有兴趣，他们只关心发财与享乐。香港之所以繁荣，就是因为香港容许失业。”他的语言是冷酷的，然而却隐藏着理智的思考。

以上说的是知彼的困难。也许我把困难说得太多，但从事近现代比较研究的学者大多都有同感。长期从事现代化与比较史学研究的布莱克(C.E.Black)教授，就曾感慨系之地喟叹，严格地说，这项大工程必须要有百科全书式的大学者才能胜任。但是正如马克思在《资本论》第一卷第一版序言中早已说过的那样：“万事开头难，每门科学都是如此。”我们当然应该正视困难，但我们更应该勇于克服困难，勇于做披荆斩棘、筚路蓝缕的科学新领域的开拓者。我很欣赏罗荣渠教授在《建立马克思主义的现代化理论的初步探索》一文中讲过的两句话：

“中国为探索自己的现代化道路进行了长达一百多年的艰

苦斗争，但现代化研究在学术界一直未引起应有的重视，现在是改变这种理论严重落后实际的情况的时候了。”

“在这样伟大的时代新浪潮面前，社会科学理论界应当振奋精神，敢于去迎接现代化的挑战！”

我认为他准确地表达了我们社会科学理论界共同的心声，而我们编辑出版这套《中外近代化比较研究丛书》，也就是为了迎接呼啸而来的现代化大潮的严峻挑战。

目 录

总序

- 一、共性与“双重使命”理论
——序言……………(1)
 - 二、蹒跚徘徊的东方自然经济
——历史的回顾……………(18)
 - 三、资本主义萌芽何以不能健全成长
——阻滞因素的剖析……………(32)
 - 四、殖民势力入侵带来的后果之一
——农业社会的变动……………(49)
 - 五、殖民势力入侵带来的后果之二
——近代工业的起步……………(77)
 - 六、对外贸易
——近代化的先导……………(114)
 - 七、民族资本主义比较研究
——中印的殊途……………(135)
 - 八、近代经济思想的概观
——民族主义的重新评价……………(162)
- 后记 ……………(201)

一、共性与“双重使命”理论

——序言

继《东方的觉醒》之后，我们要将历史的探讨转向中、印近代社会的第二个层面，从经济领域的变革中去探寻两国政治发展的基因。

在世界历史的辞典里，“近代”（Modern）是相对“中世纪”（Medieval）而言。“中世纪”意味着愚昧和停滞，而“近代化”则是科学和进步的代名词。“近代化”（Modernization）是一个由传统的农业社会向现代工业社会转变的世界性历史进程，它包含着极其广泛的内容：政治的民主化、法制化，经济的工业化、都市化，意识形态的开放化、教育普及化和宗教世俗化、社会领域的信息化、社会阶层流动化和人口控制化，都源源汇入近代化的大潮流。但其中的主体过程是经济领域的飞跃与变革，而经济变革的主动力量，又是科学革命所激发的世界性工业革命。所以，就世界范围而言，可以说近代化的本质就是工业化。

然而，中国和印度都是东方典型的农业大国，两国的经济近代化都在殖民地或半殖民地特殊条件下被压抑和扭曲了，所以，若与西方发达国家相比，不能不表现出判然不同的特点。西方工业革命的连锁反应的确在古老的东方社会激起了一场最