

苏联修正主义
史学观点批判



055333

D019+126

1729

2-

苏联修正主义史学观点批判

(第一辑)

10.55



美院图书馆 B0027714

人民出版社

苏联修正主义史学观点批判

(第一辑)

人民出版社出版 新华书店发行

民族印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 3.5印张 81,000字

1977年10月第1版 1977年10月北京第1次印刷

书号11001·310 定价0.28元

出版说明

伟大领袖和导师毛主席教导说：“我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。”

赫鲁晓夫一勃列日涅夫叛徒集团，在苏联全面复辟了资本主义，把列宁、斯大林创建的社会主义国家蜕变成社会帝国主义国家。苏修叛徒集团全面背叛马克思列宁主义，百般粉饰沙俄帝国主义的侵略罪行，肆意篡改列宁、斯大林时期苏联社会主义革命和社会主义建设的历史，严重歪曲各国人民斗争的历史，目的就是为苏修新沙皇全盘继承老沙皇的侵略衣钵辩解，为他们强化法西斯专政和推行社会帝国主义的扩张政策服务，为他们侵略中国和其他国家制造历史根据。

苏修史学界早已堕落成为新沙皇的御用舆论工具，特别是近年以来，他们随心所欲地篡改和捏造历史，制造种种谬论，大肆兜售修正主义的唯心主义历史观的破烂货。这种修正主义的史学，正是赫鲁晓夫一勃列日涅夫叛徒集团疯狂地推行反革命修正主义路线的产物。

马克思主义史学只有在斗争中才能得到发展。对反动的腐朽的苏修史学进行揭露和批判，是无产阶级在意识形态领域内对修正主义进行斗争的一个重要方面。为此，我们组织出版了这套论文集，力图在马克思主义、列宁主义、毛泽东思想指导下，用历史唯物主义的观点，对苏修史学界的一些谬论进行批判，以帮助广大工农兵群众和革命干部进一步认清苏修叛徒集团的反动面目，同

全世界革命人民一道，对苏联社会帝国主义展开不屈不挠的斗争。

本书定名为《苏联修正主义史学观点批判》，将根据内容分辑出版。

目 录

驳苏修所谓的“扩张有功”等大国霸权主义的谬论	北京大学历史系苏联史组(1)
驳苏修所谓的“俄国与西方列强不同”的谬论	陈铁健(15)
驳苏修所谓的“新土地发现”的谬论	黑龙江省哲学社会科学研究所第三研究室(26) 黑龙江省迎春农场历史研究小组
驳苏修所谓的“收复失地”的谬论	中国人民解放军52950部队指挥连理论组(35)
驳苏修所谓的“解放作用”的谬论	北京汽车制造厂工人理论研究所国际问题苏修研究组(47) 北京大学俄语系批修组
驳苏修所谓的“自愿归并”的谬论	大连红旗造船厂锅炉车间(60) 中国社会科学院民族研究所民族问题室国外组
驳苏修所谓的“优良传统”的谬论	中国人民解放军37032部队理论组(75) 山东大学历史系
评苏修史学实用主义方法的反动实质	世界历史研究所 东 志(89)

驳苏修所谓的“扩张有功”等 大国霸权主义的谬论

北京大学历史系苏联史组

沙皇俄国的历史是一部对外侵略扩张和争夺世界霸权的历史。从第一代沙皇伊凡四世到末代沙皇尼古拉二世，前后达三百七十年。在这漫长的历史中，老沙皇用血和火为自己开辟了扩张的道路，沙皇俄国从一个地处东欧一隅的莫斯科公国，发展成为一个地跨欧亚两洲、拥有二千二百八十万平方公里（其中殖民地面积一千七百四十万平方公里）面积的庞大的殖民帝国，由一个基本上单一的俄罗斯国家扩展为压迫着一百多个民族和部族的多民族国家。沙皇俄国是历史上最富于侵略性的国家之一。马克思、恩格斯和列宁曾经无情地揭露和愤怒地谴责了沙皇俄国侵略扩张和争夺世界霸权的政策和滔天罪行。马克思指出：“它的方法、它的策略、它的手段可能改变，但是这一政策的主旨——世界霸权是不会改变的。”^①恩格斯指出，沙皇俄国“利用相互竞争着的大国的不断改变的目的作为手段，来达到它的从不改变、从不忽视的目的——俄国的世界霸权”。^②恩格斯又指出：“俄国毫无疑问是一个有侵略野心的国家。”^③列宁也明确指出，俄国“专制制度的全部历史是一部

① 马克思：《1867年1月22日在伦敦纪念波兰起义大会上的演说》，《马克思恩格斯全集》第16卷，第226页。

② 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第24页。

③ 恩格斯：《在土耳其的真正争论点》，《马克思恩格斯全集》第9卷，第18页。

掠夺各地方、各省区、各民族的土地的历史”。^①

苏修叛徒集团吹嘘自己是“马克思列宁主义者”，是“列宁的学生和继承者”，但是它们却彻头彻尾地背弃了无产阶级革命导师对沙皇俄国的科学论断，拜倒在老沙皇的灵前，肆无忌惮地鼓吹大国霸权主义的谬论。言为心声，苏修叛徒集团对老沙皇的颂扬，对沙俄霸权主义的吹捧，决不是为了发思古之幽情，而是为了实现老沙皇未能实现的梦想，是为了替苏联社会帝国主义的侵略扩张政策张目，是为了同另一个超级大国争夺世界霸权。

(一)

苏修大国霸权主义的谬论之一是“老沙皇扩张有功”论。老沙皇扩张之功何在？是哪个阶级的功？只要看一看老沙皇的所作所为，我们就知道“老沙皇扩张有功”论是个什么货色了。

恩格斯指出，好几代的沙皇都妄图“建立一个从易北河到中国、从亚得利亚海到北冰洋的伟大的斯拉夫帝国”。^②为此，彼得一世（一六八二——一七二五年）制定了争夺世界霸权的方针。这个方针概括起来就是征服欧洲，侵占亚洲大片领土和夺取海域。恩格斯称彼得一世是“向自己的继承者指示种种侵略方针的帝王”。^③彼得一世为了实现沙俄的世界霸权，发动了连绵不断的侵略战争，使所有邻国都遭到沙俄铁蹄的践踏。彼得一世是一个战争万能论者。他的全部生涯都是在战争中度过的。他对土耳其第一次作战，目的在于征服亚速海；他对瑞典作战，目的在于征服波

① 列宁：《社会民主党在1905—1907年俄国第一次革命中的土地纲领》，《列宁全集》第13卷，第311页。

② 恩格斯：《德国和泛斯拉夫主义》，《马克思恩格斯全集》第11卷，第223页。

③ 恩格斯：《俄国在中亚细亚的进展》，《马克思恩格斯全集》第12卷，第637页。

罗的海；他对土耳其政府第二次开战，目的在于征服黑海，他对波斯进行诈骗性的干涉，目的在于征服里海。他为了给俄国地主和商人夺取波罗的海出海口和波罗的海东南岸广大地区，同瑞典打了整整二十一年的“北方战争”。就是这个双手沾满俄国人民和欧洲各国人民鲜血的彼得一世，在苏修御用文人的笔下，却成了一个“执行俄国面临的民族任务”^①、为俄国建立了“丰功伟绩”^②的好沙皇。苏修妄图以执行超阶级的民族任务来掩盖彼得一世作为俄国贵族地主阶级和商人阶级代理人的阶级实质，正好暴露了他们是以全民利益代表自居的苏联官僚垄断资产阶级的代表。

叶卡特林娜二世（一七六二——一七九六年）是彼得一世世界霸权方针的忠实执行人，是一个狂热的霸权主义者。她勾结普鲁士国王和奥地利皇帝，对波兰发动了三次侵略战争，于一七七二年、一七九三年和一七九五年先后三次瓜分了波兰，攫取了通向西欧的东欧长廊。她通过对土耳其的两次大规模战争（一七六八——一七七四、一七八七——一七九一年），吞并了克里木汗国，夺得了东起库班河西到德涅斯特河的整个黑海北岸，打通了黑海出海口。她曾经制定过臭名昭著的吞并巴尔干的“希腊计划”，妄图征服欧洲。她晚年曾歇斯底里地狂叫：“要是我能够活上二百岁，整个欧洲必将置于俄国统治之下”。^③恩格斯在揭露叶卡特林娜二世的侵略政策时指出：“到叶卡特林娜逝世的时候，俄国的领地已超过了甚至最肆无忌惮的民族沙文主义所能要求的一切。”^④叶卡特林娜二世的“功绩”受到俄国贵族的称颂，被誉为“贵族的女皇”。无独有偶，苏修叛徒集团对叶卡特林娜二世也不乏褒奖之辞，吹捧她在对

① 萨姆索诺夫主编：《苏联简史》1972年版第1卷，第171页。

② 同上书，第188页。

③ 转引自弗罗伦斯基：《俄国——历史与解释》第1卷，纽约1955年版，第604页。

④ 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第28页。

外政策上“表现了极大的外交艺术”，^①“使俄国成为黑海强国，并大大加强了它在南方、在外高加索和在巴尔干的地位。”^②

亚历山大一世（一八〇一——一八二五年）统治时期，正是欧洲两大势力激烈搏斗的时期。“一种是俄国和专制，一种是革命和民主”^③，前者是以沙俄为头子的欧洲各封建君主国，这是腐朽的反动势力；后者是以革命的法国为代表，包括欧洲封建君主国家内的资产阶级民族民主力量，这是进步的势力。一八一二年，亚历山大一世纠集欧洲各国的反动君主，组成庞大的反法联军，利用欧洲各国人民反对拿破仑的民族解放战争，打败了拿破仑。沙皇俄国在拿破仑帝国的废墟上，在封建复辟的逆流中，爬上了欧洲大陆霸主的宝座。亚历山大一世是一个扩张主义者。一八〇九年，他通过对瑞典的战争，兼并了芬兰。一八一二年，他通过对土耳其的战争，割去了罗马尼亚的比萨拉比亚。在一八一五年的维也纳分赃会议上，他又凭借军事优势，攫取了普鲁士和奥地利在几次瓜分波兰时所占领的而后来又被拿破仑所控制的华沙大公国的大部分领土，使俄国的西部边界推进到维斯瓦河。恩格斯指出，“俄国从来还没有获得过如此强大的地位。……芬兰是芬兰人和瑞典人的，比萨拉比亚是罗马尼亚人的，会议桌上的波兰是波兰人的。……在这里我们所看到的，是对别国领土的赤裸裸的强力的掠夺，是明白的抢劫”。^④这是对亚历山大一世侵略扩张行径的严厉谴责。但是，在苏修叛徒集团的眼里，亚历山大一世却是一个“杰出的外交家”，因为他“成功地进行了同土耳其（一八〇六——

① 《苏联大百科全书》第三版第9卷，1972年莫斯科，第210页。

② 卡巴诺夫和马夫洛金主编：《苏联史》第一分册，1974年莫斯科，第425页。

③ 恩格斯：《在土耳其的真正争论点》，《马克思恩格斯全集》第9卷，第18页。

④ 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第33—34页。

一八一二年)、同瑞典(一八〇八——一八〇九年)的战争,巩固了俄国的国际地位”。^① 苏修的叫嚣,究竟反映了哪个阶级的利益,说出了哪个阶级的心声,难道还不是一清二楚吗?

尼古拉一世(一八二五——一八五五年)是镇压波兰一八三〇年起义和匈牙利一八四九年革命的刽子手。他使沙皇俄国成为欧洲宪兵和反动势力的主要堡垒。为了挽救即将崩溃的农奴制度和摇摇欲坠的专制统治,尼古拉一世的侵略扩张具有更大的疯狂性。他曾经叫嚷:“俄国的君主是全欧洲的主人,没有一个国家敢于挡住俄国的道路”^②,“俄国国旗不论在哪里升起来,就不应当再降下来”^③。他于一八二八年发动了对土耳其的战争,夺得了多瑙河口和附近岛屿以及库班河口以南的黑海东岸很大一部分土地。一八三三年,尼古拉一世趁土耳其被埃及战败的机会,以“军事援助”为名,把舰队开到君士坦丁堡附近,强迫土耳其苏丹签订了不平等的安吉阿尔-斯凯莱西条约,把土耳其变为俄国的“保护国”,把黑海一度变成俄国的内湖。恩格斯指出:“通过安吉阿尔-斯凯莱西条约在许多年内把土耳其置于俄国的实际统治之下”。^④ 苏修御用文人一方面歪曲历史,把侵略说成友谊,把不平等条约说成“友好条约”^⑤,无耻地为尼古拉一世辩护;另一方面又吹嘘这个条约“巩固了俄国在黑海的霸权,是沙皇政府在东方问题上的最伟大的成就”^⑥。苏修“历史著作”如此随心所欲地玩弄历史,表明苏修的“历史学”已经完全堕落为新沙皇推行侵略扩张政策和争夺世界霸权的工具。

① 《苏联大百科全书》第三版第1卷,1970年莫斯科,第450页。

② 转引自波克罗夫斯基:《十九世纪沙俄的外交与战争》1923年版,第383页。

③ 转引自涅维尔斯科伊:《俄国海军军官在俄国远东的功勋》,第124页。

④ 恩格斯:《俄国沙皇政府的对外政策》,《马克思恩格斯全集》第22卷,第40页。

⑤ 萨姆索诺夫主编:《苏联简史》第1卷,1972年版,第252页。

⑥ 卡巴诺夫和马夫洛金主编:《苏联史》第一分册,1974年版,第575页。

恩格斯指出：“任何俄国人，只要他是沙文主义者，迟早总会拜倒在沙皇政府的面前”。^① 苏修叛徒集团就是一伙拜倒在老沙皇灵前的沙文主义者。他们颂扬老沙皇的反动言论和罪行，正好暴露了他们的马克思列宁主义叛徒的丑恶嘴脸，道出了新沙皇妄图建立一个横跨欧亚非拉的苏修殖民大帝国的野心。

(二)

苏修大国霸权主义的另一种谬论叫“大国决定”论或“俄国决定”论。这是一种以强凌弱、以大欺小、弱肉强食的强权政治。苏修御用历史学家毫不掩饰地说：“如没有俄罗斯帝国的参与，欧洲任何一个重大问题都是不可能解决的”。^② 这是赤裸裸的俄国霸权主义。

苏修所鼓吹的大国决定论并不是他们自己的发明，而是捡自老沙皇武库的破烂货。

一八〇七年，亚历山大一世同拿破仑会晤于涅曼河畔的提尔西特，达成了瓜分欧洲的协议，“西方归拿破仑，东方归亚历山大”^③，开创了近代国际关系史上两个大国瓜分世界的先例。俄法两国的勾结是暂时的、相对的，而争夺则是一贯的、绝对的。暂时的妥协酝酿着新的战争。为了争夺欧洲霸权，俄法两个大国终于在一八一二年爆发了大战。战争以俄国的胜利和法国的失败而告终。沙皇俄国于是成了欧洲大陆的霸主。

尼古拉一世是大国决定论的典型代表。为了占领君士坦丁堡、控制地中海和确保沙俄在欧洲大陆的霸权，尼古拉一世企图与海

① 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第18页。

② 萨姆索诺夫主编：《苏联简史》第1卷，1972年版，第185页。

③ 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第31页。

上霸主——英国共同瓜分土耳其。为此，尼古拉一世于一八四四年访问伦敦，带去了关于瓜分土耳其的备忘录。他计划把埃及和克里特岛许给英国，而由俄国独吞巴尔干。由于英国不同意，这次交易没有做成。尼古拉一世竭力诱使英国同他达成瓜分土耳其的协议，他把土耳其比作奄奄一息的“病人”。一八五三年一月，他在接见英国大使西摩尔时说：“只要我们达成协议，别人怎么想，怎么做，都无关紧要”。^①在这里尼古拉一世公然露骨地鼓吹两个大国主宰世界的强权政治。尼古拉一世还毫不客气地告诉英国大使：他不允许英国或其他任何国家在君士坦丁堡建立统治，但俄国却可以在那里建立统治。沙俄的霸权主义至此暴露无遗。然而，沙皇俄国独占巴尔干的扩张野心与英国在中近东的殖民利益是无法调和的。尼古拉一世终于铤而走险，诉之武力，悍然挑起战争。一八五三年，克里木战争爆发了。战争的结果，俄国被英法打败，尼古拉一世在内外交困中服毒自杀。克里木战争动摇了沙皇俄国在欧洲大陆的霸主地位。

为了给“大国决定”论寻找历史根据，苏修的御用历史学家不惜篡改和伪造历史，千方百计编造所谓俄国的作用的神话。试举二例说明之。

例一，十八世纪初，俄国还是欧洲的一个落后国家，只是由于彼得一世利用了波兰、丹麦等国同瑞典的矛盾，把它们拉上反瑞典的战车，特别是由于英国为了保持波罗的海地区的均势，姑息养奸，支持俄国，才使它打败瑞典，一跃而成为欧洲大国。马克思在给恩格斯的一封信中指出了“主要由英国帮助俄国成为波罗的海的强国这一事实”。^②但是苏修却歪曲历史，大言不惭地说：“俄国

① 转引自马克思：《关于瓜分土耳其的文件》，《马克思恩格斯全集》第10卷，第151页。

② 马克思：《致恩格斯（1856年2月12日）》，《马克思恩格斯全集》第29卷，第11页。

自应取代瑞典而进入欧洲大国之列”^①，因为俄国“拥有强大的正规军和第一流的海军”^②，叫嚣“现在如果没有俄国的参加，国际生活的任何问题都是不可能解决的”^③，胡说什么“彼得大帝时代俄国海军的实力成了遏制英国人好战意图的基本因素”，他们恬不知耻地把自己的侵略行动，说成是遏制别人的好战意图，宣扬俄国霸权的作用，这表明苏修伪造历史已经到了多么惊人的程度。

例二，巴尔干各族人民遭受奥斯曼帝国的野蛮统治长达五个世纪之久。为了反抗土耳其占领者的残酷剥削和压迫，巴尔干各族人民进行了长期的英勇斗争，谱写了民族解放斗争的壮丽诗篇，出现了象乔治·卡斯特里奥特·斯坎德培和图多尔·弗拉迪米列斯库那样的英雄人物，终于在十九世纪末和二十世纪初赢得了国家的独立和民族的解放。但是，苏修却一笔抹煞巴尔干各族人民在解放斗争中的决定作用，他们操着当年老沙皇的腔调，胡说什么在一八七七——一八七八年的俄土战争中“俄军的胜利保证了罗马尼亚、塞尔维亚和门的内哥罗的独立”^④，“保证了保加利亚从奥斯曼的奴役下解放出来”^⑤，无耻地吹捧沙皇俄国是巴尔干各族人民的“救世主”和“解放者”。对于老沙皇在巴尔干的所作所为，无产阶级革命导师早有定论。恩格斯曾经明确地把沙俄吹嘘的“解放”称之为“沙皇式解放”^⑥，“在解放的幌子下的侵略”^⑦。列宁也曾经严厉地谴责过沙俄在巴尔干的侵略行径。列宁指出，“对‘斯拉夫兄弟’的‘关怀’是再反动不过的了。这种‘关怀’掩盖着早已使俄国在巴尔干声名狼藉的那些最卑鄙无耻的阴谋。这种‘关怀’一向

①② 萨姆索诺夫主编：《苏联简史》第1卷，1972年版，第185页。

③ 卡巴诺夫和马夫洛金主编：《苏联史》第一分册，1974年版，第351页。

④ 《苏联小百科全书》第8卷，1960年版，第69页。

⑤ 《苏联大百科全书》第三版第3卷，1970年，第480页。

⑥ 恩格斯：《俄国沙皇政府的对外政策》，《马克思恩格斯全集》第22卷，第51页。

⑦ 同上书，第20页。

就是要摧残某些巴尔干国家的真正的民主”。^① 苏修公然背叛这些论述,表明他们是马列主义的死敌,是老沙皇的忠实继承者。

的确,沙皇俄国在世界近代史上是起过重要作用的。但是,这种作用却是极不光彩的。十八世纪末和十九世纪上半期,是欧洲资产阶级革命和民族解放运动蓬勃高涨的时期。沙皇俄国为了维护反动的农奴制度,始终站在反革命阵营一边,竭力使历史车轮倒转,成为欧洲反动势力的堡垒,充当了镇压欧洲各国革命的“欧洲宪兵”。^② 十九世纪末二十世纪初,中国、波斯、土耳其等亚洲国家接二连三地爆发了资产阶级民族民主革命,严重地打击了帝国主义的殖民统治,推动了西方无产阶级奋起反对本国垄断资产阶级的斗争。沙皇俄国把亚洲人民的觉醒视为洪水猛兽,利用它可以从大陆直接出兵的便利条件,疯狂镇压亚洲革命,扮演了“亚洲的宪兵”^③的可耻角色。列宁指出,“俄国一直牢固地保持了世界宪兵的荣誉”。^④ 俄国的大国作用,如此而已,岂有他哉。

历史仿佛在重演。十多年来,苏修叛徒集团把社会主义的苏联演变为社会帝国主义国家,成为当代的“世界宪兵”、全世界无产阶级革命和民族解放运动的最危险敌人。盘踞在克里姆林宫的新沙皇为了与另一个超级大国争夺世界霸权,正在步老沙皇的后尘,竭力兜售大国决定论,鼓吹苏美两个超级大国主宰世界的强权政治。他们吹嘘“当代两个最强大的国家不仅对本国的前途负有责任,而且对全世界的和平与安全的前途负有特殊责任”。^⑤ 这还不够,当前人类的历史还得由挂着社会主义招牌的新沙皇一家来决

① 列宁:《巴尔干和波斯的事变》,《列宁全集》第15卷,第203页。

②③ 列宁:《俄国社会民主工党的选举纲领》,《列宁全集》第17卷,第478页。

④ 列宁:《评沙皇的欧洲之行和黑帮杜马某些代表的英国之行》,《列宁全集》第15卷,第428页。

⑤ 苏联《美国》月刊,1974年第12期社论:《符拉迪沃斯托克的会晤》。

定。据说，没有苏联的参加，“国际生活中任何一个重大问题都不能得到解决”。^①苏修这种高唱入云的大国决定论，充分暴露了他们妄图充当世界霸主的嘴脸。

世界历史究竟是人民群众创造的，还是由少数几个霸权主义的大国决定的。这是唯物史观和唯心史观斗争的原则问题，是它关系到全世界被压迫人民、被压迫民族是否把反帝、反殖、反霸的事业进行到底的大是大非问题。按照苏修的“理论”，世界历史是由少数几个大国决定的，当前的世界事务应由苏美两个超级大国决定。那末，世界广大被压迫民族和被压迫人民只能任其摆布和宰割。苏修反对世界革命人民、反对马克思主义的反动立场真是洞若观火，昭然若揭。伟大的领袖和导师毛主席教导我们：“**人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。**”^②老沙皇连同他的大国决定论早已被扫进历史垃圾堆，新沙皇及其大国决定论也必将被人民革命的洪流所吞没。

(三)

苏修霸权主义的又一谬论叫“实力论”。沙皇俄国是靠战争起家的，它对外侵略扩张和争夺世界霸权，主要是凭借军事力量。苏修对老沙皇这种霸权主义的实力政策，竭尽赞美之能事，大肆鼓吹以强凌弱的“实力论”。

稍微懂得俄国历史的人都知道，从十五世纪末十六世纪初统一的俄罗斯中央集权国家的形成到十八世纪初，沙皇俄国一直是东欧的一个内陆国家。北方的波罗的海和南方的黑海分别被瑞典

^① 苏联《共产党人》杂志，1971年第9期，舍依金文章：《争取和平与国际合作的斗争》。

^② 毛主席：《论联合政府》，《毛泽东选集》第932页。

和土耳其及其藩属克里木汗国所控制。马克思指出：“在北方，波罗的海海岸没有哪部分居民实际归入过俄罗斯籍，在黑海海岸和黑海东部的米格列尔海岸的居民也没有”。^①但是，彼得一世为了实现其以欧洲为重点的世界霸权方针，决心用武力夺取南北两个出海口，打开通向西欧的南北两扇大门。因此，彼得一世狂叫“水域——这就是俄国所需要的”^②，“只有陆军的君主是只有一只手的人，而同时也有海军才能成为两手俱全的人”。^③彼得一世企图通过征服波罗的海，打开通往大西洋的通道；通过夺取黑海出海口打开通往地中海的通道；通过控制日本海，打开通往太平洋的通道。后来，沙俄海军司令部就把这三项定为俄国海军的任务。^④苏修也操着老沙皇的腔调，叫嚷“夺取出海口的斗争对于俄罗斯国家的命运就具有头等的意义”。^⑤这是地地道道的海上实力论，彻头彻尾的霸道逻辑。世界上的内陆国家很多，如果都照此办理，那还有什么公理可言。

苏修就彼得一世夺取波罗的海出海口这件事，大肆鼓吹实力论。他们吹嘘“获得波罗的海出海口，意味着存在了几个世纪的波罗的海问题作了有利于俄国的解决”，^⑥叫嚣“解决对外政策任务的手段是这一时期建立了强大的、有纪律的和装备良好的陆军和海军”，^⑦俄国的“外交有强大的正规军和第一流的海军作后盾”。^⑧这里且不说沙皇俄国的海军从来没有成为世界上第一流的

①② 马克思：《十八世纪外交史内幕》第6章。

③ 苏联科学院历史研究所主编：《苏联史纲（十八世纪第一个二十五年）》1954年莫斯科版，第370页。

④ 苏联《红档》杂志，1924年第6卷，第68页。

⑤ 卡巴诺夫和马夫诺金主编：《苏联史》第一分册，1974年莫斯科，第317页。

⑥ 波诺马廖夫主编：《苏联史》第3卷，1967年莫斯科，第340页。

⑦ 同上书，第34页。

⑧ 萨姆索诺夫主编：《苏联简史》第1卷，1972年莫斯科，第185页。