

教 育 原 理

陈桂生 著

华东师范大学出版社

(沪)新登字第 201 号

教 育 原 理

陈桂生 著

华东师范大学出版社出版发行

(上海中山北路 3663 号)

新华书店上海发行所经销 江苏句容排印厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 11 字数: 330 千字

1993 年 3 月第一版 1993 年 3 月第一次印刷

印数: 001—2300

ISBN 7-5617-0926-9/G·399 定价: (平)11.10 元
(精)14.00 元

序

“教育原理”，顾名思义，是探求教育事理的学科。^[1]不同于应用学科。惟其如此，其理论框架应与偏重于应用的“教育学”有别。不过，教育学是不是一门应用学科（或偏重于应用的学科），是一个有争议的问题。

在国际教育舆论中，往往把“教育学”归入应用学科。在教育学科分化以后更是如此。尽管尚有争议，“教育学”总不免或多或少论及许多实际问题。

从中华人民共和国建立以来，在很长时间里，取消了久已形成的许多教育分支学科。而以“教育学”一统教育理论的天下，遂使“教育学”既探讨理论问题，又涉及具体问题。教育学背上了沉重的翅膀，产生理论体系上的难题。干脆说，致使教育学形不成严密的理论体系。^[2]

建立严密的教育理论体系是我国几代教育学家的夙愿。历次

[1] 在中国有“凡设施教育、评判教育之基本的准则，统称教育原理”之说（《教育大辞书·教育原理》，商务印书馆1933年版第1026—1027页）；最近若干年间，另有“教育基本理论”一词流行。所谓“基本理论”，似乎与“原理”相当，其实不然。它是一个学科群。除包括“教育学”、“教育概论”、“教育原理”外，也把若干教育边缘学科（“教育哲学”、“教育社会学”、“教育经济学”等）、若干教育学的子学科（如“德育原理”等）包括在内。所列学科就其内容来说，除包括部分“基本理论”外，还包括相当多的应用性的知识、技能，连“教育学”也不例外，故有“教育原理”之设。它实际上是“理论教育学”。这个“理论教育学”又有所谓“教育学原理”名称。其实也属用词不当。“教育学原理”也者，顾名思义，当以“教育学”为研究对象。正在喷薄欲出的“元教育理论”（一种非以教育现象为研究对象而以教育理论为研究对象的学科），才堪称名副其实的“教育学原理”。

[2] 参见陈桂生：《教育学的迷惘与迷惘的教育学》，《华东师范大学学报（教育科学版）》，1989年第3期。

探索的结果,固然有不少建树,却并不尽如人意,或多或少留下一些遗憾。近十年间,教育研究领域呈现中兴的态势。到1991年7月,据有关主管部门统计,新编各种名目的《教育学》为数已达165种。成果不算不丰,然而,舆论界面对纷繁的成果,却有“雷同”之叹。^[1]

“雷同”(姑且这么说)也者,“英雄所见略同”也。这种现象本身似乎就能证明中国教育学的理论框架不能不如此。不过,这种理论框架的原型产生于教育学科分化之前;当一系列教育分支学科、边际科学(交叉学科)、子学科重建或新建以后,它更显得不尽合乎时宜。这且不说,就现有“教育学”所涉及的范围来说,要求它成为一门体系严密的学科不一定合理,而向“教育原理”提出这个要求则不算过分。

鉴于“教育原理”有别于“教育学”,当着手构思“原理”的理论框架时,不能不另辟蹊径。

教育原理,可算是理论教育学。理论的基本要素,按照一种分析,包括:(1)概念,(2)变量(指明现象程度差异的概念),(3)陈述(概念之间的联结构成理论陈述),(4)格式(由理论陈述的组合所构成),^[2]即通常所谓“理论框架”。严密的理论框架才堪称理论体系。姑从此说,预先从这四个方面表白这里拟作的尝试同已往教育学的区别:

1. 概念,作为理论建构的基本材料,是严密论证的基础。通

[1] 无独有偶,苏联《教师报》1989年2月14日所载克里沃诺斯《教育学教科书应该是怎样的?》一文称:读者只要去翻一下各年代出版的不同版本的教育学教科书:N·凯洛夫主编的《教育学》(1948年)、Ю·巴班斯基主编的《教育学》(1983年),以及5年、10年、20年前出版的任何一部教育学教科书,不难发现,它们的篇目、章节标题大同小异,行文措词近乎雷同,像批改学生的习作一样,略加修改,就当作新版的教科书了。《外国教育资料》1989年第3期)

[2] [美]特纳(Torner, J. H, 社会学家),《社会学理论的结构》,浙江人民出版社,1987年版,第6—10页。

常以定义揭示概念的内涵。不用说,下定义是对既成事实的概括。然而,以往在界说各种教育基本概念时,往往夹杂许多涉及价值取向的规定,导致概念的内涵失之过深,概念的外延过于狭窄,遂使一般概念失去一般性,而这似乎又未妨碍人们用已经赋予特定含义的概念指称与其外延不相称的事物。固然,概念的内涵与外延是可变的,教育概念也是如此。这里在界说各种教育基本概念时将尽可能分清概念的层次。

2. 已往教育学中也不免包含许多指明教育现象程度差异的概念,惟对于变量的意义估计不足、分析不够。这里,关于教育过程、教育实体、教育系统的分析,将适当注意诸如只有个别或少数教育对象的教育过程与有众多教育对象的教育过程差别意义,只有一个教育主体的教育过程和由两个或两个以上教育主体参与的教育过程差别意义,分散、游离的教育实体中的教育过程与教育系统中的教育实体、教育过程差异的意义,规模较小的学校中教育主体与客体的关系同规模较大的学校中教育主体与客体关系差别意义,着眼于培养少数人的教育与着眼于培养多数人的教育差别意义,等等。

3. 以往教育学的陈述,似存在事实判断与价值判断混淆,特别是以价值判断代替事实判断的现象,甚至在教育研究中还存在以一定时期的价值取向剪裁历史上的教育事实的现象;罗列事实而缺乏逻辑论证、陈述当然的规范而不顾可行性之类的现象也屡见不鲜;这里关于教育现象、教育问题的分析,将尽可能地把客观存在的事实、逻辑上可能存在的事态、应有的事态(价值取向)与可行的抉择这样四个层面分清,并兼顾这样四个层面。

4. 关于更为复杂的格式(即理论框架)问题,现有教育学理论框架的特点是由外(教育的社会背景)而内(教育本身)、由大(教育系统)到小(教育过程),又称得上是由彼及此、由抽象到具体。因为它的终点须落在具体实践上;这里的尝试与此相反:可谓由内而

外、由小到大,也算由此及彼、从具体到抽象。因为“内”与“小”是教育自身的历史的与逻辑的起点。由此出发展开的论证,最终求得关于教育的系统认识。

基于这种构想的教育原理框架是:从教育要素到教育过程(微观)、从简单教育过程到复杂教育过程、从教育过程到教育实体(中观)、从教育实体到教育系统(宏观)(第Ⅰ编);从教育的内部联系到教育的外部联系,从教育的外部联系对教育内部联系的影响到教育系统自身的特性(第Ⅱ编);由教育的内部联系与外部联系所决定的教育本质、教育目的、教育的构成、学校职能以及家庭的教育职能等(第Ⅲ编);从一般教育原理到中国社会主义初级阶段教育基本理论问题(第Ⅳ编)。

为探求教育的基本原理,对于所涉及的问题,不仅根据事实作出判断,而且对于客观事实作出价值判断。在这里,凡作出价值判断的场合,概以马克思主义理论为准绳。即运用马克思主义的理论和方法分析一系列深层次的教育基本理论问题。在这个意义上,或可忝列“马克思主义教育原理”之林。但未局限于马克思主义经典作家提到的教育命题,而注重运用马克思主义的理论和方法分析教育现象和教育问题。

此外,笔者尚想作一种尝试:关于教育的定义以及关于中国教育是不是应“以社会为本位”之类的问题,只讨论导致正确结论的各种规定,而把结论留待读者去作。整个行文力求带讨论色彩,而避免简单化的说教。

笔者忝列教育理论工作者行列有年,从来无缘问津教育之“学”。仅因工作需要,才勉为其难,半途出家,门外说“教”,实属身不由己。初稿于1990年1月16日开笔,3月30日草就。旋在打印稿基础上修改、补充。躬逢盛世,“开笔大吉、笔下生花、花上结果”。尽管还属不成熟的果子。“果然如意”,自为快事。可惜未必如此。弄巧成拙,亦或可能。其中谬误,在所难免,尚祈批评、指正。

是幸！

瞿葆奎教授反复敦促，湖南省教育委员会提供打印初稿条件与试讲机会，华东师范大学教育系研究生、助教进修班和骨干教师进修班学员、访问学者等提供许多宝贵意见，本书责任编辑金勇同志也提出不少宝贵意见，不胜感谢！

陈桂生 1990年4月初稿

1991年8月修改定稿

— 目 录 —

I

- 1 教育的简单要素…………… (3)
引言:分析“教育的简单要素”是从理论上考察教育问题的起点(3) 一、什么是“教育的简单要素”(4) 二、前人关于教育要素问题的探索(4) 三、参照马克思分解劳动的思路考察教育问题的尝试(10)
- 2 教育过程中的两极:教育主体与客体……(13)
一、教育对象的发现(14) 二、教育主体职能的分解(18) 三、教育主体与客体关系的类型(21)
- 3 教育资料的构成…………… (27)
一、作为“教育资料”源泉的文化(27) 二、从文化资料到“教育资料”:教育资料的构成(34) 三、“教育资料”:人类教育文明的“测量器”(36) 四、教育对文化资料的抉择与提炼(38) 五、教育过程三要素之间的关系(41)
- 4 教育组织型式的演变…………… (42)
一、“学校”的概念(43) 二、教育形式化(或形式化教育)的发生(45) 三、教育主体与客体结合方式的变化(47) 四、教育实体内部结构复杂化(58)
- 5 制度化教育的形成…………… (66)

- 一、各级学校系统的发生(67) 二、各类学校系统的发生(70) 三、制度化教育的形成(73)
四、教育系统对教育实体、教育过程的影响(75)
五、教育组织型式演变趋势(76) 六、制度化教育在中国(81)

II

6 教育与传播媒介……………(87)

- 引言:传播媒介在教育上的意义(87) 一、有声语言与教育的发生(88) 二、文字与正式教育的形成(89) 三、大众传播媒介开辟的教育前景及引发的教育问题(91) 四、传播媒介在教育上的应用(93)

7 教育与社会生产力……………(95)

- 引言:教育活动的社会背景问题(95) 一、考察教育与生产力关系问题的方法(99) 二、从劳动的技术基础看教育与生产力的关系(100) 三、从劳动的社会属性看教育与生产力的关系,教育的“生产”属性问题(106) 四、生产力作为教育占有资源与物质资源的限度(110) 五、教育发展与社会生产力发展的不平衡状态(112) 六、教育在现代生产中的地位(115)

8 教育与社会经济结构……………(117)

- 引言:作为教育活动背景的社会经济结构(117)
一、考察教育与社会经济结构关系问题的视角(119)
二、社会经济结构与受教育机会的分配:社会的不平等与教育的不平等(120) 三、社会经济结构与教

育的社会性质：不平等的社会与不平等的教育(126)

四、社会主义社会的“教育平等”问题(133)

9 教育与政治……………(137)

引言：考察教育与政治关系问题的视角(137) 一、

教育与政治关系的发生(138) 二、政治作为教育的

动因、教育的政治控制与调节(140) 三、教育

中的政治：教育的民主与民主的教育(145) 四、

教育的“政治”属性问题：教育作为“阶级斗争的工具”
(151) 五、教育民主化的实质与趋势(160)

10 教育与闲暇……………(163)

引言：“闲暇教育”：当代教育的新课题(163) 一、

教育与闲暇关系的演变(164) 二、“闲暇教育”性

质的转变(167) 三、基于现代“闲暇”观念的“闲
暇教育”(174)

11 教育的“自我保存”与“自我更新”的属性 ……………(176)

引言：社会中的教育(176) 一、教育“自我保存”

的属性(177) 二、教育“自我更新”的潜力(182)

三、教育“自我保存”、“自我更新”与教育战略的
确定(183)

III

12 教育的本质……………(189)

引言：教育本质问题：“教育是什么”、“教育应当是
什么”(189) 一、教育的定义问题(191) 二、近代以

来关于教育本质问题的探索(196) 三、怎样看待

教育本质问题(206) 四、资本主义教育本质(207)

五、社会主义教育以“人”为本位或以“社会”为本位吗(208) 六、中华人民共和国开国以来的教育“以社会为本位”吗(211) 七、我国教育在社会需求与人的发展之间的抉择与统合(216)

13 教育目的.....(218)

引言:“教育目的”的概念(218) 一、教育目的的抉择(220) 二、关于教育目的的传统观念与当代思考(229) 三、教育目的的导向机制(234)

14 教育的构成.....(243)

引言:教育理论上的一个误区(243) 一、各育的发生,各育在教育构成中地位的变化(244) 二、在什么意义上分解教育的组成部分(251) 三、确立“全方位教育”的观念(253)

15 学校的职能.....(256)

引言:研究学校职能问题的方法(256) 一、学校职能的演变(258) 二、学校职能的分解(259) 三、学校职能组合的类型,现代西方学校的异化(265) 四、资本主义学校职能观的实质及我国社会主义学校职能的价值取向(268)

16 教育与家庭.....(272)

引言:考察教育与家庭关系问题的视角(272) 一、“家庭教育”的概念(274) 二、家庭在“教育机构群”中地位的变化(276) 三、现代家庭与学校职能的错位(278) 四、家庭教育的趋向(282) 五、家庭与学校关系形态的演变,“家庭学校”的问世(284)

IV

17 中国社会主义初级阶段教育理论问题

.....(291)

一、社会主义教育;新民主主义教育的继续与发展

开辟具有中国特色的新民主主义教育道路的历史经验
(292)

二、关于社会主义初级阶段教育性质与职
能问题的探索(294)

三、中国社会主义初级阶段
教育的新情况与新课题(299)

〔附录一〕 我国近十年间关于若干教育理论问题的论
争述评.....(304)

1. 关于“教育本质”问题的论争述评
.....(304)

2. 关于教育与生产劳动结合问题的论争
述评.....(314)

〔附录二〕 本书 17 个部分中尝试探索与尚待解 决 的
问题.....(329)

I

教育的简单要素

1

引言:分析“教育的简单要素”,是从理论上考察教育问题的起点(3) 一、什么是“教育的简单要素”(4) 二、前人关于“教育简单要素”问题的探索(4) 三、参照马克思分解劳动要素的思路考察教育问题的尝试(10)

把一定客体作为系统加以分解,直到分析出构成该系统的简单要素(元素),然后在对各个简单要素分别考察的基础上加以综合,从而建立较严密的理论体系。这种研究的方法在哲学史上早有尝试,教育史上也不乏先例。现代系统论对所分析的客体的诸要素的描述,不是从这些要素本身入手,而从这些要素“在整体中的地位”入手,更丰富了人们的认识,使理论研究方法更加完善。^[1]值得注意的是,我国最近若干年间出版的为数达百种以上的《教育学》中,有一、两种《教育学》亦有这方面的探索。^[2]惟教育理论上的这类建树,尚不够成熟。这里拟参照前人研究成果,特别是借鉴马克思分析劳动的思路,对教育的简单要素问题作进一步探索的

[1]〔苏〕萨多夫斯基(Садовский, В. Н. 系统论专家):《一般系统论原理》,人民出版社 1984 年版第 17 页。本书作者所作的尝试,充其量在展开论述中,参照所能理解到的系统思想,减少认识上的失误,尚谈不上对现代系统论的运用。

[2] 南京师范大学《教育学》编写组,《教育学》第 2 章,人民教育出版社 1984 年版第 18—36 页;其它可参见陈桂生,《关于教育的基本要素问题》,《山东教育科研》1989 年第 2 期。

尝试,作为论证教育问题的起点。

—

教育是一个复杂的系统。正因为如此,需要把它加以分解,以寻求立论的基础。分解到底,就能找到构成教育的简单要素。

一定的教育(以正规学校系统为例)作为一种系统,其等级构成(即系统的各个不同成分及其相互联系的水平按顺序的排列)是:一个国家、一个地区总的系统由若干子系统(例如各级学校系统、各类学校系统)构成;构成各子系统的基本单位是为数众多的独立的基层教育实体(即机构,如学校);每个基层教育机构相当于子系统的一个器官,而每个“器官”又是由各种有组织的教育活动(如教学等)构成的;每种有组织的教育活动又由一系列单项教育活动组成。这种单项教育活动,正如同人的肌体组织的细胞一样。这里首先研究的是,教育的“细胞”由哪些要素构成。

我们可以列举许多构成教育活动的要素,其中有些要素是教育活动的必要成分,缺少这种成分就不成其为教育;另一些要素属于教育活动的充分条件。条件越充分,教育活动越有效。作为教育活动的必要成分的要素,称为“教育的简单要素”。

—

在近代教育史上积累了不少分析教育的构成要素问题的思想资料。

1. 早在18世纪,近代教育思想的奠基者卢梭就曾经把教育分解为“自然的教育”、“人的教育”与“事物的教育”。所谓“自然的教育”系指“我们的(学生的)才能和器官的内在的发展”;所谓“人的教育”指的是“别人”(指教师)教我们如何利用这种发展;“事物

的教育”指的是“对影响我们的事物获得良好的经验”。^[1]卢梭没有在教育的构成要素本題上做文章，他提到的“三重教育”相当于教育的“三个要素”。^[2]18世纪的瑞士教育家裴斯泰洛齐是把卢梭教育思想运用于实践的卓越的教育思想先驱。不仅如此，他还独辟蹊径，首次探讨了教学的要素问题。卢梭把教育分解为两个“人”的要素（教师、学生）与一个“物”的要素，而裴斯泰洛齐则致力于对教育中的物的要素再分解。^[3]不过，他关于“教学的基本要素”的分析，其价值主要在教学法方面，可以存而不论。

2. 19世纪初，德国教育学家赫尔巴特所用的“教育”概念（Erziehung），是一个同培养道德性格有关的概念。他在把“教育”同“教学”加以比较时指出：“教学”的概念有一个显著的标记，它使我们非常容易把握研究方向。在教学中总是有一个第三者的东西为师生同时专心注意的，相反，在教育的其他一切职能中，“学生直接处在教师的心目中”。^[4]可见，在他看来，“教学”由三要素构成，

[1]〔法〕卢梭(Rousseau, J. J. 1712-1778, 启蒙思想家、教育家):《爱弥儿》上卷,人民教育出版社1985年版第3页。卢梭不认为这是自己的创见,而把这种见解的由来,上溯到古希腊学者普卢塔克(Plutarchos, 约46—约120, 传记作家、散文家)。他提到:“在普卢塔克的著作《论幼儿教育》第四章中也有三重教育的思想”。

[2]〔美〕杜威(Dewey, J. 1859-1952, 哲学家、教育家)在《民主主义与教育》一书中,把卢梭所谓“三重教育”,称为教育的“三个要素”。他还对卢梭的观点作了较为公允的评论。参见《民主主义与教育》,人民教育出版社1990年版,第119—122页。

[3] 参见裴斯泰洛齐(Pestalozzi, J. H. 1746-1827):《葛笃德怎样教育她的子女》(第五封信与第六封信),《西方资产阶级教育论著选》,人民教育出版社1964年版第177—182页;参见博伊德(Bogdan, u, 英国教育史学家)、埃德蒙·金(King Edmund, J. 1914-英国比较教育学家):《西方教育史》,人民教育出版社1985年版第319—323页。

[4]〔德〕赫尔巴特(Herbart, J. F. 1776-1841, 教育学家):《普通教育学》,《普通教育学·教育学讲授纲要》,人民教育出版社1989年版第146页。