



哲学革命与 资本批判

马克思理论的双重维度

PHILOSOPHICAL REVOLUTION AND
CRITIQUE OF CAPITAL
Twofold Dimensions of Marx's Theory

田园◎著

资本批判



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

哲学革命与 资本批判

马克思理论的双重维度

PHILOSOPHICAL REVOLUTION AND
CRITIQUE OF CAPITAL
Twofold Dimensions of Marx's Theory

田园◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

哲学革命与资本批判：马克思理论的双重维度 / 田园著. --北京：社会科学文献出版社，2020.1
ISBN 978-7-5201-5996-8

I. ①哲… II. ①田… III. ①马克思主义-理论研究
IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2020) 第 011663 号

哲学革命与资本批判：马克思理论的双重维度

著 者 / 田 园

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 仇 扬

文稿编辑 / 傅欣欣

出 版 / 社会科学文献出版社·马克思主义出版分社 (010) 59367004

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市龙林印务有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：21.75 字 数：281 千字

版 次 / 2020 年 1 月第 1 版 2020 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-5996-8

定 价 / 98.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

目 录

导 论	1
一 马克思的形而上学批判与哲学革命	2
1. 传统哲学的消亡与形而上学批判	3
2. 马克思的形而上学批判	5
3. 马克思的哲学革命	9
二 马克思的政治经济学批判与资本批判	12
1. 马克思与政治经济学	13
2. 批判资本的本质与逻辑	15
3. 资本批判与形而上学批判的内在统一	19
三 本书思路介绍	21

上篇 双重维度视域下的文本解读

第一章 转折：从批判哲学到哲学批判	27
一 理性哲学信仰的动摇	28

1. 理性哲学信仰	28
2. 哲学信仰的动摇	30
二 市民社会在批判视域中的“凸显”	45
1. 宗教解放、政治解放与人类解放	46
2. 人类解放的历史必然性及其基础	51
 第二章 交汇：市民社会解析与哲学清算	59
一 政治经济学初批判：理论与实践的矛盾	60
1. 工资、资本和土地私有制	60
2. 异化劳动与私有财产	64
二 对黑格尔精神辩证法和青年黑格尔派的批判	76
1. 对黑格尔哲学的反思和清算	76
2. 对以鲍威尔为首的青年黑格尔派的批判	80
三 私有财产与共产主义	85
1. 对各种共产主义、社会主义学说的批判	86
2. 马克思关于共产主义的基本论述	88
3. 异化劳动视域下的共产主义探讨	90
 第三章 重构：新的哲学原则与新的经济学原则	97
一 双重批判下确立新哲学的原则	98
1. 费尔巴哈与思辨形而上学	99
2. “资本”在批判视域中的呈现	101
3. 历史唯物主义的建构	105
二 经济学的形而上学批判	108
1. 政治经济学与思辨唯心主义	109
2. 历史唯物主义与新的经济学原则	111

三 双重批判与共产主义	115
第四章 融合：历史唯物主义与资本批判	118
一 《资本论》的研究主题、叙述方法和结构	119
1. 《资本论》的研究主题	119
2. 《资本论》的叙述方法	122
3. 《资本论》的结构	126
二 商品、劳动与价值形式	131
1. 使用价值与价值	132
2. 具体劳动与抽象劳动	134
3. 价值形式或交换价值的谜	137
4. 商品的拜物教性质	142
三 货币与资本	146
1. 货币的起源和本质	147
2. 从货币到资本	153
3. 剩余价值生产的必然逻辑和方法	156

下篇 双重维度视域下的问题探讨

第五章 双重维度的现实基础与方法论原则	163
一 双重维度的现实基础	164
1. 资本逻辑的总体性	165
2. 作为现实基础的资本	168
3. 作为理论策略的形而上学	172
二 双重批判的方法论原则	176
1. 历史观阐释与资本批判相结合	177
2. 价值分析与经济研究相结合	180

3. “合理的辩证法”的运用与经济分析相结合	183
第六章 理性批判与新哲学的建构	188
一 近代理性哲学内部的批判性发展	189
1. 近代理性哲学的确立：从古典到近代	190
2. 康德哲学：调和理性主义和经验主义	193
3. 黑格尔哲学：理性主体与实体的统一	198
二 马克思对理性的批判与超越	202
1. 从宗教批判到理性批判	202
2. 理性的思辨性和抽象性	205
3. 双重维度视域下的理性反思	210
4. 重构理论与现实的关系	220
三 实践逻辑再审视——布迪厄与马克思的比较	223
1. 布迪厄的实践逻辑	223
2. 布迪厄与马克思的“联结”	230
第七章 资本批判的理论逻辑	234
一 从政治经济学批判到资本批判的逻辑进路	235
1. 从前提到方法的批判	236
2. 从“物”到“关系”	239
3. 资本批判的总体性方法	244
二 从异化到物化——资本批判的双重理论逻辑	250
1. 《资本论》及其手稿中的异化思想	251
2. 从“异化”到“物化”：理论逻辑的“演进”	260
三 资本批判逻辑下的人的现实自由的实现路径	266
1. 自由的困境与抽象成为统治	266

2. 自由的现实路径：实践与共产主义	273
第八章 双重维度下的市民社会批判和现代社会审视	281
一 双重维度在市民社会批判中的相互建构	282
1. 前资本主义语境下的市民社会与国家	283
2. 资本主义语境下的“分离”和“对立”	286
3. 不同哲学立场上的诠释	290
4. 马克思的市民社会批判路径	293
二 社会发展视域下的资本审视与理性重建	297
1. 资本、理性与现代性	297
2. 社会发展视域下的“资本”审视	303
3. 社会发展视域下的理性重建	310
结语 中国的现代化和现代性反思	317
一 西方的现代性与中国的现代性问题	318
二 全球化境遇下的当代中国文化建构	320
参考文献	325
后 记	337

导 论

在传统的理解中，马克思的理论被划分为哲学、政治经济学和科学社会主义三大组成部分，研究者也根据自身的学科背景、知识架构分别从以上三个方面来展开对马克思思想的解读。近些年，随着研究的深入和发展，学界越来越关注马克思理论组成部分之间的内在逻辑关系，出现了从总体性视野来阐释马克思理论的趋向。以马克思一生思想发展过程为线索，可以看到，马克思从德国古典哲学的视域出发，历经宗教批判、政治批判、哲学批判以及政治经济学批判，在与德国古典哲学进行清算的同时，建构了对以资本为主导原则的现代社会的总体性审视。其中，马克思的哲学革命与资本批判是贯穿在其理论中的双重维度。明确界定双重维度的内涵以及合理把握二者之间的内在关系，可以从新的线索出发来解读马克思的文本及其思想发展的理论逻辑，并实现对马克思理论的内在结构和有机整体的深入解剖。

本书围绕马克思的哲学革命与资本批判这双重维度展开研究和阐释。马克思在对以近代理性主体性哲学为基础的各种理论和观念形态的深度批判中实现了哲学转向，历史唯物主义的建构与资本批判的确立真正成就了马克思的哲学革命性变革。可以说，马克思对近代理性形而上学的批判与历史唯物主义的建构是同一个过程的不同方面，这个过程的结果就是马克思哲学革命的实现；马克思的政治经济学批判

和历史唯物主义建构的融合，是马克思资本批判的真正形成。

一 马克思的形而上学批判与哲学革命

在传统或主流的西方哲学教材里，马克思似乎并不是一位举足轻重的人物。在西方哲学史的视野下，马克思的哲学或者被放到黑格尔哲学之后的青年黑格尔派阵营里（或者说黑格尔之后立足于解构黑格尔哲学从而实现哲学新发展的序列里），或者被视作从古典哲学到现代哲学的过渡阶段。总体而言，上述观点其实是在其他哲学体系里来评判马克思哲学的价值，并没有承认马克思哲学的独立性。在这种态度和评价标准下，人们更倾向于将马克思认定为一位伟大的思想家、革命家，而不是“哲学家”。这样的观点（或者说评价）除了基于政治意识形态的因素，在很大程度上是因为仍然以传统哲学（经典哲学）的理论视域和方法作为评价标准。然而，马克思的哲学革命本身就是对传统哲学的理论视域与方法的彻底反思与重构，而且，它并不局限于传统意义上的哲学批判领域，而是通过揭示和批判近代和现代社会的哲学社会科学理论的形而上学本性来实现的。因此，传统哲学的理论框架无法直接来衡量马克思的新哲学。总体而言，马克思的哲学革命的真正实现建立在对哲学（或者说各种理论形式与观念形态）与现实之关系的独特理解之上。马克思的“形而上学批判”和“哲学革命性变革”是一对既有紧密的内在关联又有差异的范畴：一方面，马克思的哲学革命必然要经由彻底的形而上学批判来得以实现；另一方面，马克思的形而上学批判的对象不仅包括近代各种理论形式与观念形态的形而上学本性，也包括资本逻辑的形而上学本性。这样一来，马克思的理论视域必然超越传统的观念批判的领域，从观念的批判走向现实的批判，将观念的形而上学批判与产生形而上学的

社会历史根源的批判相结合，在这个过程中实现了对思维与存在、哲学与现实的联系的重构，从而真正实现了其哲学变革，或者说新哲学的建构。

1. 传统哲学的消亡与形而上学批判

“形而上学”作为哲学的基本门类，其历史与哲学一样悠久。“形而上学”在词源上意为“物理学之后”，即对物理学的超越，这里的“超越性”是指对现象领域的超越，超越的途径或者手段是理性思辨。形而上学以存在（本质）作为其研究对象。较之于古典形而上学，近代形而上学取代了对经院哲学的纯粹抽象化形而上学，通过主体性与理性的结合，建构了一个新的但仍然僭越于现实世界之上的根本原则。这正是马克思的形而上学批判的对象。^①

哲学史上，形而上学的演变和发展是在其自身的批判性反思的过程中实现的。总体而言，马克思之前的形而上学批判主要集中在对知识的起点及其根据的质疑和反思，批判的目的是通过形而上学内部具体内容的重构来保留形而上学作为“第一哲学”的权威；而马克思的形而上学批判是通过揭示产生形而上学的现实根源来实现对形而上学本身的彻底反思。可以说，马克思的形而上学批判的意义不仅是理论上的，更是对理论与现实之关系的反思，这种思维方式上的转变对其后的哲学发展路向产生了深远的影响。将马克思的形而上学批判放置在哲学史的视野下，是理解其具体内容、形式乃至思想史意义的前提。

总的来看，从古希腊的巴门尼德到近代的黑格尔是古典形而上学时期，理性是建立形而上学的途径；黑格尔之后，传统形而上学迅速衰落。

^① 仰海峰：《形而上学批判——马克思哲学的理论前提及当代效应》，江苏人民出版社，2006，第26~27、141~153页。

古希腊形而上学力求解释和说明宇宙整体的自然秩序，阐明万事万物存在的根据和本质规定。巴门尼德提出只有“存在”能够被思想和述说，思维与存在具有同一性，将“本质世界”与“现象世界”区分开来。柏拉图认为“理念”是独立于事物之外的真实存在，是事物永恒不变的普遍共相、本质，也是事物存在的根据和目的。亚里士多德认为形而上学是“研究存在者自身以及出于它的本性的属性的科学”，对存在的规定称为“范畴”。其中，“实体”是最重要的范畴，指的是使事物成为这个事物的本质规定。亚里士多德建立了哲学史上第一个以实体为核心的形而上学范畴体系。此后的形而上学的发展都以实体概念为核心，致力于范畴体系的建立和概念的不同规定。

中世纪的经院哲学将“实体”从亚里士多德的范畴体系中“独立”出来，成为论证“上帝存在”的工具。文艺复兴则对经院哲学烦琐的推理深恶痛绝，通过对基督教禁欲主义的反动，走向了感性的时代。

近代哲学^①是在资本主义登上历史舞台的过程中孕育和诞生的，既是那个时代精神的体现，也是这一时代精神的塑造者。近代哲学以笛卡尔为起点，在自然科学的推动下，哲学重新建立了对理性的信心，以人的主体理性取代了上帝的权威，力图通过科学方法重建形而

① 哲学史上，把从17世纪开始到第二次世界大战以前的哲学统称为 modern philosophy，此后就是“当代哲学”（contemporary philosophy）。若按照字面直译，modern philosophy 应被译为“现代哲学”，但对于哲学史来说，这个翻译不是很准确，源自中西方语言上的差异。按照中文的界定方式，总的来看，modern philosophy 可以分为两个阶段：early modern（“现代前期”——对应中文里的“近代哲学”）和 later modern（“现代后期”——对应中文里的“现代哲学”）。黑格尔哲学就是这个分水岭。从这个意义上可以说，马克思对德国古典哲学的批判正是处于从近代理性哲学向现代存在主义哲学的过渡阶段。

理解。这里，将唯物主义与共产主义相联系，把唯物主义理解为改变现实的要求，是马克思很有特点的一个思想。这也是马克思对他在《1844手稿》中相关思想的进一步发挥。马克思在这部分中梳理和论述了西欧近代哲学史的内在逻辑，这里不讨论他对西欧近代哲学史的发展逻辑的理解是否有争议，但是可以看到，马克思的理论视域与论述方式在一定程度上体现了其唯物史观的建构，是马克思在历史唯物主义视域下分析哲学史的体现。

马克思指出，18世纪法国的启蒙运动特别是法国的唯物主义，既是反对现存政治制度的斗争，也是反对现存宗教和神学的斗争，尤其是反对17世纪的形而上学以及一切形而上学，特别是笛卡儿、斯宾诺莎、莱布尼茨等人的形而上学的公开的、鲜明的斗争。马克思将法国唯物主义的发展划分为两个交错发展、互相影响的主要派别：起源于笛卡尔的唯物主义是机械唯物主义，汇入法国自然科学的总流；起源于洛克的派别则直接导向社会主义。在此基础上，马克思进一步提出，法国这种特殊的人学的唯物主义，与共产主义和社会主义之间有着必然的联系。马克思用五个“既然”阐释了这种具体的、必然的联系。第一，既然人是从感性世界及对其的经验中获取一切知识，那么人就应该以合乎人性的尺度来“安排周围的世界”，从而让人“能认识到自己是人”。这样一来，如果资本主义社会是反人的，它就应该被推翻。第二，既然正确理解利益是道德的基础，那么个人利益应该符合全人类的利益，由此推导出私有制的非法性。第三，既然在唯物主义的意义上人必然受到外界的制约，人是不自由的，那么就需要造就“使每个人都有必要的社会活动场所来显露他的重要的生命力”，而不能让人存在于仅由资本主宰的活动场所。第四，“既然人的性格是由环境造成的，那就必须使环境成为合乎人性的环境”，这就必须改变一切不合乎人性的环境。第五，既然人天生是社会的动

浸润在同时代的其他理论形式之中。因而，马克思的形而上学批判的表现形式和内容并不局限于传统的哲学领域。马克思很少直接用“形而上学批判”这个术语，他关于形而上学的批判性论述的内容主要集中在对思辨唯心主义哲学、政治经济学的形而上学本质以及各种共产主义和社会主义思潮之抽象性的揭示和批判之中。其中，最核心的便是马克思对黑格尔哲学以及青年黑格尔派哲学的抽象思辨性的批判。其具体内容和文本基础主要体现在《1844年经济学哲学手稿》、《神圣家族》和《德意志意识形态》中对德国哲学和“真正的社会主义”的批判，以及《〈政治经济学批判〉导言》里对经济学的形而上学思维的批判。可以说，在观念批判、理论批判的视域内对形而上学态度、本性以及思维模式的批判，是马克思的形而上学批判的主要路径。

在梳理法国唯物主义发展史时，马克思明确提到其所批判的形而上学对象是德意志思辨唯心主义哲学，并对德意志思辨唯心主义哲学在批判性重构形而上学方面的工作进行了评价。在马克思看来，德国哲学尤其是黑格尔哲学，在思辨唯心主义体系内建立了一个包罗万象的形而上学王国，短暂地实现了传统形而上学的“复辟”。^①然而，无论是思辨唯心主义哲学，还是费尔巴哈的直观唯物主义，德国哲学在根本意义上都是在观念和理论的内部通过概念、范畴的更替或者逻辑上的修补来实现对形而上学的改造，从而保留哲学对现实世界的绝对权威。这样一来，观念、理论、范畴和逻辑始终是与现实相脱离并僭越在现实之上的，哲学始终只是对现实的抽象想象。在这样的哲学体系内部，“历史”和“现实的、感性的人”是缺位的。即使是非常注重历史维度的黑格尔哲学，历史在他那里也不过是思维的历史、绝

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社，1957，第159页。

对精神的历史，而不是在现实的人的物质生产活动和交往活动中形成的历史。马克思指出，除了德国的哲学，所谓的“真正的社会主义者”本质上也以德国哲学作为其理论前提，“这种‘真正的社会主义’不过是无产阶级的共产主义和英国法国那些或多或少同它相近的党派在德国人的精神太空（这点我们马上就要看到）和德国人的心灵太空中的变形而已”。^① 在批判蒲鲁东的小资产阶级政治经济学的过程中，马克思也揭示和剖析了政治经济学的形而上学本质和方法。这些都构成了马克思的形而上学批判的核心内容。

马克思在形而上学批判中指出，不管是诉诸主体直观感觉的经验论还是诉诸主体理性思辨的唯心主义哲学，或者政治经济学的理论原则，本质上都是把人的抽象认识能力或者说理性认识能力确立为主体性原则，并将这种抽象的主体性原则作为哲学思考以及建构哲学体系的出发点，从而借助抽象、思辨的理论语言和逻辑形式来颠倒并掩饰主体与客体、理论与现实之间的真实关系和内在矛盾。这一抽象和颠倒的现实根源就在于资本主义社会的生产方式及其交往关系，因而这样的形而上学又成为资本主义的理论策略和思想辩护。换言之，近代形而上学与资本主义生产方式之间本来就是相互支撑、内在统一的。因此，单向度地批判形而上学或者批判现实的资本主义生产方式，既无法从根源上彻底颠覆形而上学的现实基础，也无法在现实中揭露社会的形而上学本性。

如前所述，传统的形而上学批判主要是一种观念体系内部的批判方式，马克思的批判视域和方式之独特性就在于：他并不局限在“哲学”内部进行批判性反思，也就是不局限于从观念到观念、抽象到抽象、逻辑到逻辑的批判，批判的目的也不是为形而上学“正

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，1960，第536~537页。

名”。马克思并不否定德国古典哲学以及青年黑格尔派的批判活动的理论意义和现实价值。他指出，无论是思辨唯心主义的代表，还是其批判者费尔巴哈，德国古典哲学充分发挥了理性对于现实的认识作用和批判功能，德国古典哲学的代表人物都致力于通过理论批判和理论建构的途径来追寻自由、理性、人权等目标的实现。这些都是较之于传统哲学的进步性所在。但马克思同时也指出，“德国只是用抽象的思维活动伴随现代各国的发展，而没有积极参加这种发展的实际斗争”。^①就是说，德国的理论批判活动的革命性和进步性自始至终都只局限在“哲学的基地”、理论和观念的领域内。^②即使是费尔巴哈在新的基点上——从“理性”转向“感性直观”——试图将思辨唯心主义哲学中颠倒的主客体关系再颠倒过来，但他只是赋予现实世界的内容以感性直观性，却没有对这种感性存在的历史生成和社会关系的本质进行揭示，其本质上是用“感性”概念替代了“理性”概念在形而上学中的原则性地位。换句话说，尽管费尔巴哈与青年黑格尔派都致力于在批判黑格尔哲学的过程中实现德国哲学的改造和新发展，但他们并没有超越黑格尔哲学乃至德国古典哲学的理论视域。德国哲学的批判性功能、对现实的实践功能始终停留在纯粹概念、思维或者说哲学范围内，一旦涉及现实的社会政治问题，就立即同现存的制度相妥协。

综上，抽象性、思辨性是传统哲学把握现实的主要方式和特色，而这正是马克思的哲学批判和形而上学批判的对象。在马克思看来，传统哲学的抽象性和思辨性直接导致了传统形而上学本身的“非现实性”，也就是导致了理论与现实的割裂和二元对立。这样一来，所

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，2012，第11页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，1960，第21页。

谓的理论对现实的批判不过是理论内部的想象与自说自话，理论的批判性实际上表现为非批判性。传统形而上学的问题所在正是马克思的新哲学要解决的问题。

3. 马克思的哲学革命

如何理解马克思的哲学革命问题，本质上与如何理解马克思哲学的实质是同一个问题，因为马克思哲学相对于它之前的哲学形态所实现的这场变革的性质在某种程度上也直接决定了马克思哲学的性质。总体而言，哲学既是一种系统化的理论，也是一种重要的思维方式，思维与存在的关系问题是哲学（尤其是近代哲学）的基本问题。在这个意义上可以说，不同的具体的哲学体现了不同的观照世界的方式，体现了对于思维与存在、理论与现实的关系的不同理解。

要注意的是，重构“理论与现实的关系”与重构“本质与现象的关系”，是两个相互联系又有区别的命题。两个命题的联结点在于：在传统哲学中（更准确地说是传统的主流哲学、理性哲学），理论、知识或者说哲学的方式是认识本质的必需的且唯一的途径。

马克思对传统理性哲学的批判包含两个维度。第一，马克思批判传统理性哲学将理论与本质混为一谈的态度和思维方式。马克思并不否定本质的存在，而本质与规律并不会在纷繁复杂的现象中自动呈现或言说自身，因此，马克思承认并肯定理论、哲学或者知识是认识世界和把握世界的重要途径。但是，理论本身是基于现实的对本质和规律的理解，理论不能将自己塑造成本质的“代言人”，更不能僭越在现实和本质之上。这是马克思所批判的理性哲学的思辨性和抽象性，即形而上学本性。第二，马克思批判传统理性哲学混淆了现实与现象。现实是历史中的客观存在，而现象是客观存在于主体感官中的呈