

反萨缪尔森论

下册

〔美〕马克·林德著
梁小民译 陈广鳌校
上海三联书店



□ 美 马克·林德 著 梁小民 译 陈广益 校

□ 上海三联书店

反萨缪尔森论

下册



中财 B0023415

(沪)新登字 117 号

责任编辑 周瑶明

封面设计 范峤青

〔美〕 马克·林德著

梁小民译

陈广鏊校

反萨缪尔森论 (下册)

生活·前言·新知

三联书店上海分店出版

上海绍兴路 5 号

新华书店上海发行所发行

江苏常熟印刷六厂印刷

1992 年 11 月第 1 版

1992 年 11 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 1/32

印张: 15.5 插页: 2 字数: 305000

印数: 1—2000

ISBN7-5426-0506-2/F·108

定价: 16.50 元

CD21/57

目 录

第十章	货币	1
第十一章	银行与信用	31
第十二章	中央银行与财政政策	49
第十三章	供给与需求——一种经验方法	83
第十四章	供给与需求法在农业上应用的失败	95
第十五章	边际效用理论	111
第十六章	价格理论	139
第十七章	垄断理论	159
第十八章	边际生产率理论	171
第十九章	地租理论	189
第二十章	工资	199
第二十一章	利息	215
第二十二章	利润理论	229

帝国主义与世界市场

第二十三至二十七章的导言

第二十三章	世界市场与世界货币：理论与历史概述	452
第二十四章	世界贸易理论	283
第二十五章	帝国主义贸易政策的发展	305

第十章 货 币

(《经济学》第十五章)

在萨缪尔森的《经济学》中，这一章被定为第十至第十四章收入分析与以后各章联邦储备银行反周期措施之间的联系，但它只是在一堆与该书内容毫无理论联系的统计资料中对以前关于价格和货币的叙述不断加以重复和修饰罢了。为了对较为困难的理论问题提供一点入门介绍，我们决定先从萨缪尔森关于通货膨胀的论述开始。

1. 通 货 膨 胀

尽管萨缪尔森并没有为我们给价格下过确切的定义（我们所知道的仅仅是“每样东西都具有价格”——43），他却接着就谈起价格衡量来了，还进而向我们介绍了美国这些年来价格变动的情况。接着他又告诉了我们“一些有用的定义。通货膨胀的意思是：物品和生产要素的价格普遍上升的时期[?]——面包、汽车、理发的价格上升；工资、租金等等也都上升。通货紧缩的意思是：大多数的价

格和成本下降的时期”(270)。尽管我们刚刚“发现”通货膨胀代表了“价格的普遍上升”，萨缪尔森却又突然话锋一转，谈起“相对价格的变动”来了：“不能预见的通货膨胀有利于债务人和拿取利润的人，而不利于债权人和领取固定收入的人”(同上页)。但是，一触及通货膨胀的历史分析，萨缪尔森便又牺牲了这种有差别的观点，侈谈起什么好人坏人来了：

像德国在1920—1923年那样的，像以前中国和匈牙利那样的价格迅速上涨是没有什么好处可说的。处于那种情况下，生产、甚至于[1]社会秩序都趋于崩溃。由于货币不值分文，大批的居民的财富被一扫而光。债务人拼命地追逐着债权人，以使用不值钱的货币清偿他们的欠债。投机者获得了暴利[273]。

这里，萨缪尔森陷入了自相矛盾的境地。首先，他对我们说，那种事“没有什么好处”可言。接着，他又告诉我们，大批人的财富被一扫而光。结果是，从这一活动中获得好处的少数人会发现：这件事彻头彻尾全是“好处”。德国一位半官方的经济学家、一部关于那种通货膨胀的标准史的作者这样写道：

毫无疑问，如果纸币的通货膨胀不是以多种方式受到那些从中获得大量利润的人的青睐的话，它就不会达到如此严重的程度。从“帝国经济委员会”在1922年和1923年举行的讨论会上可以清楚地看到，那些阶级的代表们正是运用了自己对政府的影响来达到阻挠政府财政改革和破坏所有稳定德国汇率建议的目的的。对此，只是在经济灾难威胁到德国头上而且通货膨胀的结果显然将使其始作俑者自吃苦头时，他们才最终接受的……可以说，就整体而言，通货膨胀一般对企业家和生产资料所有者有利，它特别能加强工业资本家的地位；通货膨胀还造成了实际工资的下降；它还摧毁甚至整个儿地消灭了旧

的中产阶级投资者……①

让我们再来看看用于剥削无产阶级的某些方法吧。当时，德国的所得税占德国国家财政预算的三分之一，其中，所得税的90%是由工人阶级缴纳的。工人的所得税是从他们的工资中直接扣除的，相反，资本家在“赚取”应纳税收入的一年多里却并不纳税。而且，由于1921年到1923年的通货膨胀十分严重，因此他们的税款是以比较不值钱的货币来交纳的。于是，假定资本家在1923年第一个季度要（从1921年的收入中）交纳7000万美元税款的话，到纳税时便仅值133.3百万美元了。此外，资本家也没有把从工人工资中扣除的税款立即上缴，而是把这些税款保留了两周。在此期间，他们却用这笔钱购买生产资料，并以再生产的价格出售新生产的商品。当然，由于通货膨胀的缘故，这时的价格要高于生产价格。资本家正是以贬值的形式向国家上缴这笔钱款而自己保留差额的。

其次，我们来考察一下通货膨胀对整个生产的影响。萨缪尔森断言：“价格上升通常可以带来高度就业。处于轻微的通货膨胀中……产量接近于最高水平。私人投资活跃……在通货紧缩中，失业的劳动者和闲置资本的增长使得社会的总福利减少”（272）。从经验主义的观点来看，当代的滞胀正好说明了这种论点的虚伪性。然而，萨缪尔森恰恰没有提供所缺乏的理论联系。“轻微的”通货膨胀往往伴随有“工业之轮的良好润滑剂”，或者说，“工业之轮的良好润滑剂”常常伴随有“轻微的”通货膨胀。这完全是因为工资比其他商品价格上升得慢些，从而使资本家能通过低价购买劳动力的办法来实现超额利润，并在短期内增加资本形成，增加或相对提高就业水平。

萨缪尔森要使我们相信，当代宁要通货膨胀而不要通货紧缩的原因是某种边际效用运算的结果。根据运算，通货膨胀是“这两件坏事中较好的一件”，因为“领取固定收入的人所损失的通常要小于整个社会中的其他人所得到的”（272）。在通货膨胀是有计划

的程度上,这种情况是为资本或由资本所决定的。

但是,认为在滞胀情况下事情要比在紧缩萧条情况下好得多的观点是错误的,这是因为,必须清楚地看到当代工业生产能力未得到充分利用的严重性:假定工业生产能力的利用率在70—75%之间,又比如国民生产总值按1929年的购买力计算至少为六七千亿美元时,那么,由未被充分利用的工业生产能力所表示的总产值就会超过20年代繁荣结束时的国民生产总值(1929年的国民生产总值为1030亿美元)。把这一发展变化的情况放在理论研究范围之中加以考察很有必要。工业生产能力长期利用不足(只有朝鲜战争与越南战争才使这一利用率接近于90%)意味着资本生产的长期过剩;资本的闲置和贬值不再只是出现在周期性危机和萧条阶段了:自从第二次世界大战以来,剩余价值扩张的条件大大改变了,于是,一大部分总社会产品被动用来作为投资或供政府消费,并因此而闲置起来。从资本扩张的观点来看,这无异于资本的毁灭。

这种发展变化是与“有计划的”通货膨胀密切相关的。首先,有相当一部分资本化的剩余价值被巧妙地隐藏在用红字书写的“快速早期折旧费”名下,而能不能这样做却有赖于最大资本的垄断情况。因为价格必须补偿这些“成本”,所以,消费者承受了主要的压力。对于非军用资本来说,这就意味着独立于国家以外的垄断者们有权使货币贬值,有权进行收入的再分配。(但是,必须注意的是,垄断价格的上升并不一定会引起“纸币溢出管道”意义上的通货膨胀。首先,垄断价格指的是批发价格——也就是发生在资本家之间〔无论是第一部类之内或第一部类与第二部类之间〕的交易;这种商品交换一般并不用纸币来进行,而是以存款〔增加信用〕的形式通过增加银行货币进行的。这种情况可以部分地解释商业银行存款大量增加的原因。对这种信用存款的创造还存在一种限制。在发生不使用货币相互清偿债权的情况下可以创造存款,这是因为,在这种交易中,货币的职能仅仅是支付手段,而且债权可以相

互抵消。但是,当存款超过了无货币交易的需要时,也可能发生存款的通货膨胀;如果作为货币资本的借贷资本超过了总资本的周转额,那么,其中一部分就不再具有产业资本的职能了。但是,借贷资本是带利息的资本;如果借贷资本数量的增加没有相应的剩余价值数量的增加,那么,属于产业资本家的那部分剩余价值〔企业利润〕相对于货币资本家的那部分就要减少,换言之,每个贷款人分到的份额就会减少〔即利率下降〕。在前一种情况下,企业利润率的下降当然存在着一个限度,因为低于这一限度时,产业资本就不再使用借贷资本了;同样,在后一种情况下,也存在着一个利息率的限度,低于这一限度时,货币资本家将不再贷款。在前一种通货膨胀的情况下,解决借贷资本与实际资本之间冲突的办法是:注销部分存款,或者使所有存款同等贬值。)②

另一方面,垄断价格上升并不一定会引起零售业供给的增加。这是因为,如果工资的增加与垄断价格的上升不一致的话,那么,零售额就会保持不变,但实物数量却减少了。结果是,在货币供应量不增加的情况下发生了通货膨胀。在国家军事工业领域内也会发生类似的情况。

就实际价格而言,萨缪尔森为我们提供了三种可能性:(1)稳定的价格,货币工资与实际工资都上升;(2)上升的价格,实际工资落后于货币工资;(3)下降的价格,货币工资稳定而实际工资上升。由于我们并不生活于一个“理想的无阻力社会”(274)第三种可能性可以马上予以排除;萨缪尔森在第十八章的附录中指出,这种“阻力”存在于现实的垄断之中:“如果企业普遍可以确定自己的价格,以致于使总NNP中劳动的份额保持在相同的四分之三的比例左右,那么,就决定了所产生的价格型式”(第7版,第332页)。也许我们要对萨缪尔森心里所想的作一番历史的品尝了,他认为:“资本主义没有政治动乱,而同时又能健康发展的最活跃的时期属于价格稳定或轻微上升的时期。资本主义本身就是西班牙新大

陆的黄金提高了价格水平的那几个世纪中发展起来的”(274)。M·道布是这样描述那段时期的：

就货币工资没有随商品价格水平上升而上升这一意义而言，所有雇主和资本所有者都以损害工人阶级生活水平为代价而暴富起来；价格革命引起了“利润膨胀”，凯恩斯勋爵把这种“利润膨胀”称为“现代资本主义诞生”的那些“黄金年份”的原因以及“英国对外投资的源泉和出发点”……在整个16世纪中，法国和英国的实际工资一直是下降的，并在整个17世纪中维持在1500年的水平以下……英国1600年的实际工资还不到一个世纪以前的一半。③

美国工人注定也要通过工资下降和利润膨胀来造成这种平静的时期吗？正如最近这一历史事例所表明的那样，资产阶级经济学家通常把通货膨胀“定义为”价格水平的普遍上升的做法只会导致混乱和误解。在黄金通货经济中，黄金的发现所引起的价格上升显然是以资本主义商品生产和交换为其特征的一种无政府过程。作为今天资本主义“瘟疫”的通货膨胀却并不是那种程度上的无政府过程，这是由于各种各样的手段可以通过流通领域导致尔后的资产阶级与无产阶级之间的收入再分配。另一方面，16与17世纪的历史情况并不完全取决于黄金的发现。如果发现黄金是唯一因素的话，那么，所有商品的价格都会受到毫无例外的影响，也就不会引起阶级变化了。但是，由于那些受影响部分的资本积累的阶段之故，所以，在各国的影响是各不相同的。英国和法国已经形成了一支压低工资的失业后备军；在西班牙，“原始积累过程在这个仍处于封建制度下的国家里还没有开始”；其他各种历史因素（如驱逐摩尔人、殖民化、鼠疫）也可使劳动市场“供不应求”，因此，到1620年时，工资仍然高于1500年的水平。④

对过去的这一番脱离正题的论述说明，通货膨胀并不是一种

抽象理论。例如，它与马克思的货币理论就不同。就通货膨胀是一种有差别的、“有阶级意识”的过程而言，它主要是由具体情况决定的，而且，从抽象的角度看，比如像在《资本论》中写着的那样，它也是由历史上的偶然现象所决定的。除非通货膨胀这个名词规范分类，摒弃那些包罗万象的含义，否则，就必须否认通货膨胀与下列情况有关：(1)黄金价值的下降，(2)商品价值的增加，(3)市场价格背离供给与需求所决定的价值。这是因为，作为一种例如比价值更接近于具体现实而存在的概念，通货膨胀必须根据具体现象进行解释，而且，“无巧不成书”，今天这三个因素中没有一个因素与价格上升有关：(1)黄金行业的生产率没有其他行业发展得快；(2)大多数商品生产行业的生产率并没有绝对下降；(3)作为第二次世界大战和战后时期特征的供给与有效需求之间的差距已被普遍的生产过剩所弥合。现在我们知道了不是通货膨胀的某些情况。

通货膨胀的显著特征并非完全是由于纸币相对于黄金贬值而引起的纸币溢出管道。这并不是说，溢出的情况不会发生；例如，在战争时期“民用生产”就会衰落：“过剩的购买力只能被用来哄抬物价，而不是获得额外的物品。在这种情况下，消费者只能多支付钱财却得不到更多的物品。”^⑥但是，战争也可以通过不增加纸币供应的办法来筹集资金；国家可以利用税收吸收“过剩的”有效需求；实际上，这种情况在第二次世界大战期间的美国就发生过；税收的增加快于货币的贬值。

如果所有这一切都是真实的，那么，我们的注意力就应集中在纸币相对于黄金的贬值现象上。这样，我们必须提出一种纸币理论，而这种纸币理论又要以提出某种货币理论为前提。萨缪尔森并没有这样做。

2. 对萨缪尔森货币理论的批判

首先，萨缪尔森准备回到商品生产以前的时代。这是一个在创造与占有剩余价值中没有固有矛盾的时代，一个商品自行消失让位于“产品”的时代；这实际上是在告诉我们，在“头两个猿人”所进行的交换与那些使用货币进行的交换之间如果说有差别的话也是微不足道的；这是因为虽然后一种情况“骤然看来……这似乎是使事情复杂化，而不是简单化”，“事实是恰恰相反：两笔交易〔即：商品—货币—商品〕要比一笔来得简单”（275）。至此，萨缪尔森非但一点也没有满足于自己已经取得的成绩，反而把“货币的朦胧面纱”越拂越厚了。“货币的本质，它的内在的性质，被纸币典型地表示出来。人们所需要的不是作为商品的货币，而是作为货币的货币；需要的原因不在于货币的本身，而在于它所能购买的东西！我们并不想直接地消耗货币，而是想以把它花出去的方式来使用它；即使当我们以储藏的方式来使用它的时候，它的价值也是由于我们在将来能够花掉它这一事实而来的”（276）。这段话是萨缪尔森研究方法的“本质，即内在性质”的一个绝妙例证。并不存在“货币作为货币而不作为商品”这样的事；实质是这两者都属于价值形态，即在价值自我扩张的无休止过程——所谓成功的资本主义中价值和剩余价值必须采取的形态。货币的“本质”不可能被黄金、纸币或任何其他使用价值“典型地表示出来”，因为货币的本质是一种社会关系。

“货币是一种人为的社会成规”（276）。只存在货币的使用价值形态，而无论这种形态是贝壳、黄金、白银，还是纸币才是社会成规；货币本身作为社会劳动的一种抽象体现不可能是社会成规，因为它是在人们的脑海里和身背后不知不觉地形成的一种社会关

系：从来没有一个人会坐下来，说：“让我们来生产价值吧。”这就是为什么“公众不知道，也不留意——他们不需要知道和留意”（276）货币所获得的自然形态是什么。“奇怪的是：人们接受货币是因为它为人们所接受”（276）。这句话毫无意义。货币之所以“被接受”是因为它是在资本主义中交换商品（包括劳动力）的唯一“可接受的”方式。关键并不在于使用哪一种货币的自然形态，也不在于交换制度会在某个时期（例如，德国在1923年）解体，而在于在每一个“自然地”发挥作用的资本主义经济中，必须有作为一般等价物的货币存在，而且，那个社会的成员无论是否知道货币的“本质”都必须“使用”货币。

虽然萨缪尔森喜欢谈论“现代”学者以及作为“现代交换媒介”的货币，但实际上他的货币理论是非常古老的。实际上，这种理论可以追溯到二百年前的休谟。马克思在他的《政治经济学批判》中批评了休谟的理论。（休谟论述的是黄金与白银；李嘉图所关心的主要是纸币；但是，正如马克思所指出的，虽然李嘉图及其同时代的人主张从支配黄金和白银的规律中得出纸币的流通规律，但实际上他们是从纸币流通的现象中得出黄金货币的规律。因此，从我们的观点来看，休谟关于贵金属的论述是无关的，因为他把贵金属与纸币混淆了。在这里，最重要的是休谟多多少少是“原始的”货币数量论之父，对此，萨缪尔森除了丢脸以外别无所求。）

无论是货币量公式还是原始货币数量论都包含了合理的内核。但是，第十五章这一部分的全部讨论以及萨缪尔森在以后各章中的思考都由于存在着一个基本的缺陷而失败；在这里，构筑理论的这种尝试是企图使货币供应发挥一种因果作用，但是，这种作用由于流通过程的诸般要求而不能发挥。这一错误的根源在于简单流通的物质与社会过程，而且，由于萨缪尔森并不打算认真分析这个过程，所以，他沦为由这一过程所产生的拜物教的牺牲品是可以理解的。

让我们更加深入地研究这一问题。与萨缪尔森所说的相反，货币并不仅仅是一种方便物物交换的技术工具，因为商品交换并不是物物交换，货币产生于商品交换的矛盾要求之中。商品交换既是一个私人过程又是一个社会过程——之所以是私人过程，是因为它要占有满足个人需要的使用价值，之所以是社会过程，是因为它证明了独立生产者劳动的社会性。提供一种能使商品交换的这些矛盾方面可以同时存在的形态便是对于货币的要求。换句话说来说，在商品交换中，两个生产者不能简单地直接互相交换自己的产品，因为使用价值的占有这一点只是其矛盾诸方面之一。还必须要有价值的实现。这句话的另一种说法如下：商品在通过流通过程时不能保持不变（可以把交换视作商品从没有使用价值的人手中转移到有使用价值的人手中这样一个过程）。因为如果商品确实保持不变的话，它们就只能像物物交换的产品那样仅仅表现自己的使用价值。为了表明自己的价值，商品必须在流通中经历形态的变化。商品寻求表现自己价值的价值形态的结果便是商品异化为商品与货币，于是流通过程也就分成了两个对立阶段——买（占有使用价值）与卖（价值的实现）——这两个阶段同时存在（每一次买都是一次卖，而每一次卖也都是一次买）。生产者再不能简单地以自己的产品来“换取”另一个生产者的产品（物物交换）了；现在他必须为了买而卖，而且，他的商品必须首先转变为货币，然后再转变为另一种商品。这种形态的变化可以简单地用C—M—C来代表。

在《资本论》第三章中，马克思作了如下评论：

人们对这种形式变换之所以理解得很差，除了对价值概念本身不清楚之外，是因为商品的每次形式变换都是通过两种商品即普通商品和货币商品的交换实现的。如果我们只注意商品和金的交换这个物质因素，那就恰恰看不到应该看到的東西，即形式发生了怎样的变化。我

们就会看不到：金当作单纯的商品并不是货币，而其他的商品通过价格才把金当作它们自己的货币形态。^⑥

这就为混淆商品交换与物物交换提供了物质与社会基础。但是，我们还要找一找萨缪尔森另一个错误的基础，一个也许与他把商品交换归结为物物交换相矛盾的错误，亦即他赋予货币以一种因果作用但货币却不能发挥的企图。这是一个复杂的、多方面的错误。这个错误就是断言货币与支出、价格、投资、就业和生产之间存在着一种不可能的因果联系。因此，这个错误不可能仅仅靠对简单流通领域的观察解释清楚。但是，这个错误的原因，至少在关于货币与支出之间联系那方面而言，可以看出是以下列方式隐藏着：

劳动产品的物质变换借以完成的形式变换 $W-G-W$ ，要求同一价值作为商品成为过程的起点，然后又作为商品回到这一点。因此，商品的这种运动就是循环。另一方面，这个形式又排斥货币的循环。其结果是货币不断地离开它的起点，不再回来……商品流通直接赋予货币的运动形式，就是货币不断地离开起点，就是货币从一个商品所有者手里转到另一个商品所有者手里。或者说，就是货币流通 (*cours de la monnaie*)。货币流通表示同一个过程的不断的、单调的反复……货币运动的单方面来源于商品运动的两方面，这一点是被掩盖着的。正是商品流通的性质本身造成了相反的假象。商品的第一形态变化表现出来的不仅是货币的运动，而且是商品本身的运动。商品的第二形态变化表现出来的只是货币的运动。而商品在流通的前半段同货币换了位置。同时，商品的使用形态便离开流通，进入消费。它的位置由它的价值形态或货币化装所占据。商品不再是包在它自己的天然外皮中，而是包在金外皮中来通过流通的后半段。因此，运动的连续

性完全落在货币方面；这个运动对商品来说包含两个对立的过程，但作为货币本身的运动却总是包含同一过程，就是货币同一个又一个的商品变换位置。因此，商品流通的结果，即一种商品被另一种商品所代替，似乎并不是由商品本身的形式变换引起的，而是由货币作为流通手段引起的。似乎正是作为流通手段的货币使本身不能运动的商品流通起来，使商品从把它们当作非使用价值的人手里转到把它们当作使用价值的人手里，并且总是朝着同货币本身运动相反的方向运动。货币不断使商品离开流通领域，同时不断去占据商品在流通中的位置，从而不断离开自己的起点。因此，虽然货币运动只是商品流通的表现，但看起来商品流通反而只是货币运动的结果。⑦

根据休谟的看法，

金银就是没有价值的东西，不过它们在流通过程中作为商品的代表获得一个虚的价值量。它们经过流通过程不是转化为货币，而是转化为价值。它们的这种价值是由它们自己的数量和商品数量之间的比例决定的，因为这两个数量是必定相抵的。因此，一方面，休谟让金银以非商品的资格进入了商品世界，但是另一方面，一旦金银在铸币的形式规定性上出现，他又反过来把它们变成一种通过简单物物交换同其他商品交换的单纯商品。⑧

有几个根源造成了休谟这种观点。第一，休谟把作为理想的计算者（价值尺度）的货币与作为流通手段的货币混为一谈了。他不懂得，作为价值尺度的黄金的价值的变化引起了商品价格的变化，而且，由于那个原因也引起了流通货币的变化。换句话说，他没有看到，在流通速度不变的情况下，黄金价值的下降会引起商品价格上升和流通手段增加；他只看到了价格对于货币数量的依赖。