

外国文艺理论研究资料丛书  
WAIGUO WENYI LILUN YANJIU ZILIAO CONGSHU

# 异化问题

上

陆梅林 程代熙 编选

上海文艺出版社

# 异化问题

(上册)

中国艺术研究院外国文艺研究所  
外国文艺理论研究资料丛书编辑委员会编

陆梅林 程代熙 编选

〔内部发行〕

文化艺术出版社

# 外国文艺理论研究资料丛书

## 编辑说明

一、为了有目的、有计划地了解世界文艺现象，了解国外文艺理论和美学的研究状况，其中包括马克思主义美学和文艺学的研究状况，特编辑这套丛书，供文艺界及从事文艺理论教学和研究的广大读者参考。

二、本丛书史论并重，以现当代为主，旁及古代和近代。选材则以具有较高学术价值、重大社会影响或具有一定代表性为主，兼收正面和反面材料，出版单行本或多卷本 或为资料集纳，或为学术专著，或为当代理论信息荟萃。视具体情况，采公开或内部两种渠道发行。

三、本丛书包括下列几个方面的内容：（一）马克思主义文艺理论；（二）西方资产阶级各家流派文艺理论；（三）美学理论；（四）文艺学；（五）其他。

《外国文艺理论研究资料丛书》

编辑委员会

**主 编：**陆梅林 程代熙

**编 委：**王致远 刘 宁 吴元迈 杜章智

陈 燊 陈玉刚 陆梅林 易克信

范大灿 郑 涌 张 黎 姜其煌

洪善楠 涂武生 高叔眉 绿 原

韩树站 程代熙(以姓氏笔划为序)

## 编者前言

异化问题，远一点说，是近半个多世纪，近一点讲，是自二次世界大战结束以来，西方，当然不仅仅是西方的理论界、文艺界讨论的热门课题之一。“异化热”成了二次世界大战后，特别是近三十年世界范围内的重要社会现象之一。这个社会现象由于同各种政治思想互相渗透，相互纠结，就形成了各种各样的社会思潮。这些年里，全世界到底发表了多少篇讨论异化问题的文章，出版了多少种专门研究异化的学术著作，是很难作出精确统计的。但有一点是清楚的，即在异化问题上存在着十分尖锐的概念上的、学术观点的分歧。当然更重要的是政治思想上的分歧。这些分歧，就是从方法论上看，也表现得相当明显。为了便于说明问题，我们就从方法论上的分歧谈起。

### —

“异化”这个概念到底起源于何时何地，说法很不一致。有人谓起源于基督教的《旧约》，也有人说是源于古希腊唯心主义哲学家的著作，以及源于佛教、伊斯兰教的教义等等。这些，我们都置而不论。

法文“aliéner”和“alienation”，现在通译成“异化”（前者是动词，后者是名词），但它的本意是“转让”或者“出卖”。在近代，在“转让”的意义上使用“aliéner”和“alienation”一词的是卢梭。他在《社会契约论》里借格老秀斯的口说，“如果一个人可以转让

(aliéner)自己的自由，使自己成为某个主人的奴隶；为什么全体人民就不能转让他们的自由，使自己成为某个国王的臣民呢？”<sup>①</sup>

卢梭认为人人都拥有天赋的自由。但是他看到，如果每个社会成员为了自己的自由而去侵犯别人的自由时，天下就会大乱。社会不宁，也就无自由可言。为了避免陷入无政府主义的状态，卢梭主张每个社会成员拿出一部分自由的权力，交给一个国王来代他们行使。国王一方面要保障各个社会成员的自由，另一方面，又要严格制止有人侵犯别人的自由。这就是卢梭提出的权力转让(或称权力异化)的理论依据。与卢梭同时代的霍布斯在他的《利维坦》一书里，基本上也是从这个社会政治观点出发来建立他的民约论的。不过，卢梭比霍布斯要激进得多。既然国王的权力是人民赋予的，一旦国王违背了人民的旨意以权谋私时，人民就可以收回自己原先转让出去的权力，或者起而推翻不称职的国王。卢梭的这个思想就给十八世纪末法国大革命播下了火种。从这里可以看出，卢梭完全是在有限的意义上，即在政治意义上使用“转让”(或“异化”)这个概念的。

把异化这个概念加以普泛化的，是德国古典哲学的三个著名的哲学家，即主观唯心主义的费希特、客观唯心主义的黑格尔和机械唯物论的费尔巴哈。

在费希特看来，自然界和人类的历史都是“纯粹自我”的创造。整个大千世界就是“自我”的创造物，即他称之为的“非我”，也就是“自我”的“异化”。因此，整个世界史或自然史就是“自我—非我”的一个异化过程。费希特的这个“自我—非我”的公式不仅仅说明人改造自然界，自然界也改造了人；人创造自然界的过程也是人本身日见丰富的过程，还说明人的认识对象，同时也就是人的活动的对象。费希特可以说是第一个使“异化”这个概念具有普

---

<sup>①</sup> 卢梭：《社会契约论》，商务印书馆，1980年，第14页。

泛的、抽象的思辨意义的哲学家。

黑格尔与费希特不同，他不是把“自我”，而是把精神、理念看成是万物之源。不仅自然界，而且人类社会都是理念自我异化的产物，或者说，自然界和人类社会就是精神，即理念的具体的显现形式。理念是一种抽象的存在，自然界是具体的存在；理念是一种精神的存在，自然界是物质的存在；理念在时空上是无涯无限的存在，自然界则与之相反，是具体而微的存在；理念是一般的存在，自然界则是特殊的存在。黑格尔就把这种从抽象到具体，从精神到物质，从一般到个别，以及从普遍到特殊的变化，一律称之为异化。异化不仅是理念的表现形式，同时也是自然界和人类社会发展的最初的推动力量。

黑格尔把这种推动力叫做事物自身的否定性，即否定之否定，说它是一切活动的“最内在源泉，是辩证法的灵魂”。<sup>①</sup>

由于黑格尔把世界万物的运动都归之于理念或精神的运动，异化也就成了一种普遍存在的现象；又由于这种异化现象只限于精神领域，所以，黑格尔的异化论完全是一种“精神异化论”。黑格尔是在本体论上，而且还是在唯心主义辩证法的意义上使用异化这个概念的。这里须要强调的是，固然黑格尔把事物发展的过程神秘化了，但他的伟大历史功绩是不能埋没的。正是他把世上万物的运动看成是相互联系和辩证地发展着的过程。

费尔巴哈拒绝了黑格尔的精神异化论思想，他认为世界的本原不是精神或者理念，而是自然界。他说，“只有回到自然，才是幸福的源泉”。<sup>②</sup>如果说黑格尔是把精神作为自然界和人类社会的统一的基础，那么，费尔巴哈则是把自然看成是宇宙和人类社会统一的物质基础。基督教教义说，上帝创造了人。费尔巴哈

① 黑格尔：《逻辑学》，商务印书馆，下卷，第543页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》，三联书店，上卷，第84页。

说，不对，是人创造了上帝。上帝之所以无所不知，无所不晓，而且能打动芸芸众生的心，绝非上帝本身有什么了不起的能耐，而是人把自己的力量，即思维的力量、意志的力量和情感的力量赋予了上帝。因此，上帝不过是人的本质的异化。人的最高本质不是别的，就是人的自然本性。由于人把自己的自然本性交给了上帝，他就丧失了自己的最高本质，丧失了人性，从而就不得不去膜拜冥冥中的上帝。这就是人性的异化。费尔巴哈是从人本主义的观点来解释人的本性的，因此他的异化观，也只能是一种抽象的、人本主义的异化观。

费希特、黑格尔和费尔巴哈虽然他们看问题的出发点各不相同(自我—精神—自然)，甚至绝然相反，但是，由于他们都把异化看成是自然界和人类社会发展的普遍规律，所以，异化也就成了一个抽象的、无所不包的概念。

马克思和恩格斯在著作中都使用过异化这个概念。较之恩格斯，马克思对这个概念的使用要多一些，也比较集中，所以我们在这里只以马克思的著作作为考察的依据。马克思(还有恩格斯)在使用异化这个概念时，勿须讳言，是有德国古典哲学的影响在。但这不是主要的。在这个问题上，马克思与黑格尔和费尔巴哈最大的不同是，诚如胡乔木同志所指出的那样，“并没有把异化看作具有普遍性、永久性的基本规律”，而“是把异化作为表述特定的历史时期中某些特定现象(包括某些规律性的现象)的概念”，“并且把它严格地限制在阶级对抗的社会，特别是资本主义社会”。<sup>①</sup>

卢梭是从现实的社会政治情况出发使用异化(即“转让”)概念的，马克思在《1844年经济学哲学手稿》里则是“从当前的经济事实出发”<sup>②</sup>使用异化这个概念的。马克思把被德国古典哲学弄得

---

① 胡乔木：《关于人道主义和异化问题》。

② 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第90页。



极其神秘莫测的异化概念还原为具体的劳动。马克思从来不曾谈过抽象的精神异化、人的本质的异化，他提出的是劳动异化的理论（这个问题，下文再详谈）。

我们知道，马克思是在1840—1841年间撰写的《博士论文》即《德谟克利特的自然哲学和伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》里开始使用异化这个概念的，一直到《资本论》，他都不曾完全放弃这个概念。诚然，在前期，他使用得多，后期使用得少。使用次数上的多少，虽是一个不可忽视的重要现象，但毕竟不是问题的实质。实质是马克思是怎样使用这个概念的，以及他赋予了这个概念什么样的内涵。

马克思的劳动异化，说的是把异化同私有制以及同建立在私有制基础上的社会制度联系起来分析劳动与资本的关系。什么是劳动异化，用马克思的话来说，是指在私有制，特别是在资本主义生产资料私有制社会，“劳动所生产的对象，即劳动的产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立。”<sup>①</sup>这是劳动异化的主要内容，但决不是它的全部内涵。马克思从劳动者与劳动产品的异化出发，进而分析了劳动本身的异化，即表现在工人同生产行为本身关系上的异化。这种劳动使工人感到“不是他自己的，而是别人的，劳动不属于他”。<sup>②</sup>马克思在分析了工人与劳动产品和工人与劳动的关系之后，又进而去分析人，即劳动者本身和人与人之间的关系。马克思指出，由于异化劳动夺去了人的生产对象，也就同时夺去了人所固有的真正的人的生活；人同他的劳动产品、劳动行为、同人的生命活动以及同人的类本质相异化的结果就是，人同人相异化。

异化劳动的这四个方面的内涵表明，这完全是私有制造成的。正如马克思所说，异化劳动是私有制的必然结果。因此要消

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第91页。

<sup>②</sup> 同上书，第94页。

除异化就必须废除私有制。马克思指出：“而要消灭现实的私有财产，则必须有现实的共产主义行动”，<sup>①</sup>即进行社会革命。

马克思的劳动异化理论不仅突破了费希特和黑格尔的“自我异化”和“精神异化”的神秘、思辨的氛围，也一洗费尔巴哈“人本主义异化论”的抽象色彩。劳动异化理论是马克思在继承前人的基础上作出的新的理论上的突破，它给马克思后来创立的剩余价值学说和历史唯物论开拓了新的理论领域。当然，不应该把马克思的劳动异化理论等同于或者混同于剩余价值学说和历史唯物论。

“异化”这个词，在西方如英、美、法、德等国的辞书中都是一个多义词，而且词义相当含混。因此，西方一些学者赋予这个词的含义也各不相同。例如，约瑟夫逊就举出它的十几种含义：惶惑不知所措，焦虑，社会的沉沦和个人的精神颓废，悲观绝望，丧失个性，冷漠无情，寂寞孤独，无能为力，毫无意义，轻生厌世，无信仰无行为准则，此外还有自我疏远，遗弃等等。因此，西方有的学者就以《异化的讣告》为题写道：异化这个词“对科学家来说，已经死亡，不再有用”。又如，瑞典一位学者“建议在社会学和社会心理学的理论构成中放弃异化这个术语，用其他更明确并加以限定的术语来代替它”。

这里须要说明的是，在上文举的卢梭的著作中，“转让”（即“异化”）一词的词义是明确的，也不曾引起什么歧义。就是在黑格尔和费尔巴哈的著作里，尽管具有相当浓厚的思辨、神秘以及抽象的色彩，但词义本身还是清楚的。至于在马克思的著作里，“异化”这个概念的含义更是不会引起任何误解的。

当今西方的一些学者，甚至可以说是相当的一批学界人士，就根据他们自己对异化一词的理解，来任意诠释马克思的劳动异

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第140页。

化理论，结果只能是，也必然是，使马克思的劳动异化理论遭到彻底的歪曲，造成了人们思想上、理论上的极大混乱。这里，不妨举几个很有代表性的例子为证：

一种意见云：马克思的异化概念是关于那些把人束缚在种种社会关系上，束缚在一个超凡的上帝和一个不变的自然界上面的奴役状态的分析。对人来说，异化就是：人把他自己的力量外在化，并且把社会关系、上帝或自然界这些力量看作是异化的、高于自己的东西。

另一种意见谓：在马克思看来，异化意味着人在他把握世界的时候，没有觉得自己是发生作用的行动者，而是觉得世界（自然界、别人和他自己）对他来说，始终是格格不入的。它们作为客体位于他之上，并与他对立，即使它们可能是他自己创造出来的对象。异化主要是人作为同客体相分离的主体易感地体验世界和他自身。

第三种意见说：马克思的异化理论的主要内容是人的自我异化。而自我异化就是人把他自己从自身异化出来。自我异化虽然有四种形式，但本质上都是人从他自己异化，即人从他的人性的异化。还说这就是马克思异化理论的实质。

前一种意见把异化说成是人的一种需要；第二种意见把异化视为人的一种本能的心理活动；而第三种意见认为异化是人的一种天性。在当今世界上，这是三种很有代表性的看法。虽然说法各不相谋，但在下述几点上却殊途而同归：（一）异化是人和人类社会所固有的现象，不管是什么人，也不管是在什么社会制度的条件下都存在异化；（二）因此，异化也就是一种永恒的、无法避免的现象。对异化概念所作的这种解释，如胡乔木同志所指出的，“是把异化作为基本范畴和基本规律，作为理论和方法”。①这种异

---

① 胡乔木：《关于人道主义和异化问题》。

化理论完全歪曲了马克思劳动异化理论的实质，并且阉割了马克思异化理论的革命内容。而且当今西方种种所谓社会主义的“异化论”，大都是从诸如此类的异化概念中人为地衍化出来的。

## 二

唯物主义辩证法的核心和精髓是说，没有矛盾的产生和克服，就不可能有发展和变化。当然，也就不可能有事物的本身。从宏观方面来说，宇宙万物彼此都处于对立与统一之中；而且，在任何事物的内部两个对立的方面也是处于相互联系、相互排斥、相互否定和斗争之中。这相互对立的两个方面在一定的具体条件下，总是既统一又对立的。对立的一面没有另一面就不能存在，即互为前提；同时，它们之间又进行着斗争，在一定条件下还会互相转化。对立统一规律就是事物发展的客观规律。

因此，如下的几个概念是不可以相互混淆或者相互混同的，即：矛盾、对象化和异化。尽管对象化和异化中都有矛盾存在，但并不是一切矛盾都是对象化，也不是一切对象化都是异化。

举几个最浅显的例子来说。自然科学中的作用和反作用(力学)，正和负(数学)，阳电和阴电(物理学)，原子的化合与分解(化学)等等，这些都是矛盾或者对立统一的现象。但并不是对象化。对象化是指劳动者按照自己的意志通过劳动对自然界进行加工，用以实现自己的计划或者理想。对象化通常是指人们进行的物质生产劳动。马克思在《手稿》里把劳动的对象化规定为：“劳动的产品就是固定在某个对象中，物化为对象的劳动，这就是劳动的对象化。劳动的实现就是劳动的对象化。”<sup>①</sup>所以马克思把劳动对象化视为人类进行的社会物质“生产的绝对必然性”。在私有制社会条件下，劳动对象化一般表现为劳动异化，但也决不是

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第91页。

说，凡是对象化就是劳动异化，前者是因，后者是果。只有在劳动的这种实现，即工人生产出来的劳动产品表现为“工人的失去现实性”，表现为“对象的丧失和被对象奴役”<sup>①</sup>，才是劳动异化。因此，劳动的对象化是永恒的社会现象，是阶级社会和无阶级社会都必然存在的现象，因为人类不能停止物质生产劳动，即使是短时期的停止，也是不能容许的。而异化劳动则是有条件的，具有历史阶段性的社会现象。劳动的对象化是人类不能加以扬弃的，而异化劳动则是人类社会必须，也是能够加以扬弃的。

西方世界相当一批学者，不管是有意还是无意，或者是把矛盾等同于异化，或者是把劳动的对象化混同于异化，因而造成了理论上的极大混乱。

这里有一个很有代表性的例子。美国当代著名心理学家，同时也是法兰克福学派的重要代表人物埃·弗洛姆在《马克思关于人的概念》一书里写道：“在马克思看来，异化（或‘疏远化’意味着人在他把握世界的时候并没有觉得自己是发生作用的行动者，而是觉得世界（自然界、别人和他自己）对他来说依然是陌生的。它们作为客体站在他之上，与他相对立，即使它们可能是他自己创造出来的对象。异化主要是人作为与客体相分离的主体被动地、接受地体验世界和他自身。”

须要首先指出的是，这段话与马克思全然无关，它完全是弗洛姆自己的看法。弗洛姆在这里把主客体的对立即矛盾说成是对象化，又把对象化等同于异化；这种异化完全是主体内心的经验、体验或感觉，即只是一种心理活动、意识活动。最后，他就用他的这个抽象的异化概念来套当今世界的一切重大的社会、政治现象，所以他说，由于异化，“今天全人类都成了它自己制造出来的核武器的囚犯，成了同样是它自己创造出来的政治制度的

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》，第24卷，第91页。

囚犯”。这里的“政治制度”，既指资本主义制度，也指社会主义制度，即一切社会制度。马克思的劳动异化理论本来是反映资本主义特定社会关系的历史的暂时的形式，现在变成了一个无所不包的抽象公式。

西方热中于异化理论的资产阶级学者，我们不说全体，也不讲绝大多数，而是说其中的相当部分，他们之所以那么热心宣传异化论，确乎倒不是为了正确地理解、领会马克思的劳动异化论，甚至也不是，或者说主要不是用马克思的异化理论来剖析资本主义社会的人剥削人的本质，而是用他们自己的异化理论来“论证”不仅社会主义社会存在着异化，而且还在不断地产生新的异化(如列斐弗尔)。前不久被波兰统一工人党除名的亚·沙夫，就是一个社会主义全面异化论者。

不管是弗洛姆，还是列斐弗尔、亚·沙夫以及别的一些人，他们的一个共同点就是用抽象的异化公式把社会主义社会同资本主义社会混为一谈。社会主义是在消灭了资本主义生产资料私有制(即马克思在《手稿》里讲的消灭私有财产)、消灭了资本对雇佣劳动的剥削的基础上建立起来的。社会主义制度的“新”，首先就“新”在这里。资本主义被社会主义取代，这是人类社会历史发展中的一次根本性的飞跃，也是人类社会历史发展的一个新的里程碑。如果把马克思用来表述资本主义对抗的社会关系时使用的异化概念，搬来分析社会主义的社会关系，必然导致对社会主义现实的严重歪曲。

例如，沙夫认为：“在我们迄今所知道的各种形式的社会主义社会中，都出现了不同形式的异化。这意味着，不存在自动废除的问题，生产资料私有制的废除，并不能导致异化的废除。”沙夫还认为，“国家作为暴力机器不仅是一个对外的力量，而且也是一个对内的力量。这一力量之所以能够异化是所谓的个人崇拜时期使然，而且在一切社会主义国家均是如此。这真是一次空

前规模的异化的历史”；又说，只要国家和党的官僚制度存在，它们就都是典型的异化表现。不仅如此，沙夫还把社会主义的劳动分工和商品生产也统统视为异化，即政治异化（权力异化）、思想异化（个人崇拜）和经济异化。

沙夫的这些论点在世界上是很有代表性的。胡乔木同志的《关于人道主义和异化问题》文章，虽然是针对国内问题写的，但由于他着重批判了所谓思想异化、政治异化和经济异化等错误观点，因而他的这篇文章可以作为我们分析国际范围内的异化思潮的理论依据。胡乔木同志联系我国的具体情况指出：“个人崇拜现象当然是错误的，它的恶性发展所带来的后果是极其严重的。”他又说道：“我们党坚决谴责‘文化大革命’和个人崇拜”，但不能把个人崇拜同宗教信仰相提并论，“十一届三中全会以来，党中央集中全党的智慧，已经对于‘文化大革命’的历史和个人崇拜等现象进行了科学的总结，并从中引出必要的教训和避免重犯类似错误的办法。这种总结所依据的完全是历史唯物主义的观点和方法，而不是什么异化理论。企图以‘思想异化’来说明个人崇拜现象，除了给人一幅简单化的漫画以外，丝毫不能说明事件的原因。”

在政治权力和国家问题上，马克思主义是根据历史唯物论从经济关系和阶级斗争来解释国家的产生和发展的。恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》就是从具体的、历史的经济、政治关系，科学地阐明了私有制和国家的起源。马克思主义指出，只有无产阶级专政才在历史上第一次使国家权力成为真正人民的权力，从而也就为最终消灭作为阶级统治工具的国家创造了前提。关于这个问题，胡乔木同志在文章里明确地阐述说：

“一方面，无产阶级专政（我们叫它作人民民主专政，这同法西斯式的恐怖统治毫无共同之点）是向无阶级社会过渡的必要条件，在国际国内存在阶级斗争的情况下，没有它，胜利了的无产阶级和劳动人民一天也不能维持自己的统治。不承认这一点，就不是马克思主义者。另一方

面,任何革命政党和革命政权不仅要民主,而且要集中,要有完成各自任务所必须具有的集中的权力。即使作为阶级统治的政治权力消亡以后,在国家和政党消亡以后,在民主已经成为习惯以后,在民主基础上的集中和权威在有组织的社会生活中仍然是完全必要的。否则,不但有计划的生产和分配难以进行,连交通的顺序都无法维持,对于巨大的自然灾害更无法进行有领导的和有效的抵抗。这是人们的常识……总之,认为凡有权力的地方就要发生‘权力异化’,这只是无政府主义的观点,根本不是马克思主义的观点。”<sup>①</sup>

关于分工和劳动异化的关系,马克思不仅在《手稿》,而且在他和恩格斯合著的《德意志意识形态》里都是讲清楚了。例如,马克思指出:“只要分工还不是出于自愿,而是自发的,那末人本身的活动对人来说就成为一种异己的、与他对立的力量,这种力量驱使着人,而不是人驾驭着这种力量。”<sup>②</sup>这就是说劳动异化是由于自发的分工而产生的。因为分工不仅限制了个人的活动范围,而且使个人的能力得不到全面的发展。因为“这个范围是强加于他的,他不能超出这个范围:他是一个猎人、渔夫或牧人,或者是一个批判的批判者,只要他不想失去生活资料,他就始终应该是这样的人”。<sup>③</sup>

日本东京大学教授城冢登在《新人文主义哲学》一书的第四章里,有一段很生动的描述,他写道:“青年A在汽车公司工作,他所在的装配工厂,吊车纵横行驶在宽阔的空间,人们按照一定的节奏组成了流水作业。他的工作是给传送带上的汽车底盘安装三个零件,并受命按照加工装配反复进行这个工作。他自己决定不了自己的劳动速度,因为这决定于装配线的速度。这个青年过去是个汽车迷,早在中学时代就入迷地阅读汽车专业杂志,他的理想就是将来做一个技术人员设计新型汽车。可是,到公司工作

① 胡乔木:《关于人道主义和异化问题》。

② 《马克思恩格斯全集》,第3卷,第37页。

③ 同上书,第35页。



以后，这个梦想立刻就破灭了。现在，他仅仅是为了领取薪金而工作，只不过是因为这个公司的薪金及其他条件比别的公司好，所以他才在这个公司工作。简单劳动的重复夺去了思考，只剩下提心吊胆生怕出错的紧张神经。当他从劳动中解放出来时，再也不愿想起汽车的事，而是靠与同事们谈论酒、女人和赛马来医治自己的疲劳，但昼夜两班制使他也很少有机会与同事们聊天。”他还接下去写道：“现在，日本企业（特别是大企业）中生产现场的劳动，在工人异化于劳动产品和劳动本身这一结构的基础上，又加上了合理化这一重压，工人异化的情况日益严重。”<sup>①</sup>城冢登的上述文字再一次证实了马克思在一百多年前对分工与劳动异化的关系作出的科学论断。

这里有三点是须要加以强调的：

（一）劳动分工是在生产力发展到一定水平才出现的。分工出现后，它一方面确实给劳动者造成了片面发展的不利影响，但另一方面，也是决不能忽视的一个方面，分工极大地提高了劳动生产力。

（二）马克思说自发的分工是造成劳动异化的原因，是指私有制社会，尤其是指资本主义社会的劳动分工而言的。因为只有私有制条件下的分工才造成了个人和社会的对立，人与人之间的对立。

（三）社会主义社会还存在着分工，于是西方有些异化论者就把这作为社会主义存在着经济异化的依据。这就完全混淆了社会主义劳动分工和资本主义劳动分工之间的原则界限。社会主义劳动分工主要是建立在生产资料公有制的基础上的，这种分工的目的是使社会生产力在特定的历史时期获得极大的增长和高速度的发展，为共产主义社会的人的全面发展创造雄厚的物质基础。

---

① 参见收入本书的《现代日本社会中人的异化问题》。