

中国国有企业改革：

制度与效率

ZHONGGUO GUOYOU QIYE GAIGE, ZHIDU YU XIAOLV

董辅初 唐宗焜·主编 中国计划出版社

中国国有企业改革： 制度与效率

董辅初 唐宗焜 主编

中国计划出版社

1992 北 京

(京)新登字078号

中国国有企业改革：制度与效率

董辅初 唐宗焜 主编



中国计划出版社出版

(北京市西城月坛北小街2号)

新华书店北京发行所发行

河北省遵化人民印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32 5.75印张 147千字

1992年5月第一版 1992年5月第一次印刷

印数1—2600册



ISBN 7-80058-220-5/F·135

定价：4.30元

本书作者

- 第一章 杜海燕 郭晋刚 仲济垠
第二章 邵珮玲
第三章 廖 群
第四章 王红领
第五章 尉安宁
第六章 刘小玄
第七章 仲济垠
第八章 陈晓梅
第九章 郭晋刚
第十章 杜海燕 郑红亮
第十一章 霍小虎
第十二章 杜海燕 张永山

前 言

当前我国国有企业制度改革正处于一个十分重要的转折时期。经济效益的下降表明，企业制度所蕴含的矛盾已经发展到十分尖锐的地步。所以，国有企业的改革，成为经济理论中的热点问题和经济政策制定中关注的中心。从目前的体制特征看，除极少数超大型国有企业凭借其国家政策所赋予的垄断地位和对稀缺资源产品的控制，与市场保持着若即若离、时有时无的联系，其他绝大多数企业已经步入市场，开始依循价值规律，根据市场供求关系的变化求生存、谋发展。另一方面，由于政企不分和宏观调控手段的落后，使国有企业自主权摇摆成为常规现象，企业内在制度上的弊端，使企业仍未能解决激励机制不强、约束机制不硬、风险机制缺位问题。体制上的落后性使国有企业现存制度难以适应商品经济发展的需要，因此有必要加快深化改革的步伐。

回顾以往改革的进程，可以说，国有企业改革在整个中国经济改革中占居十分重要的地位。企业制度是整个社会经济制度的微观基础。要建立新型的社会主义商品经济模式，关键是要使企业特别是资产和产出都占3/5以上的国有企业，能够成为在生产经营中一方面接受国家经济政策和宏观计划调节，另一方面又积极参与市场活动，对价格等市场参数信号作出合理反应的自主经营、自负盈亏、自我约束的行为主体。因而，国有企业制度改革对于确立经济改革目标模式而言，具有十分重要的作用。同时，企业行为方式调整涉及十分广泛的内容，其中包括企业内部财产结构、组织结构、激励结构和管理运营结构的重新设计，所要触

及的不仅限于经营方式，更重要的是触及产权制度、分配制度、就业制度、管理制度等，还包括企业外部宏观管理制度的转轨，国家经济职能和宏观管理制度的重新设计，因而企业改革实质上是从一个角度展示或触及整个经济体制关系变革的宏大工程。因此，认真总结企业改革以往所走过的道路，所积累的种种经验和教训，对在坚持改革开放的总方针下进一步深化企业改革乃至推动整个经济体制改革，都有着十分重要的意义。

本项研究是中国社会科学院经济研究所国有企业改革研究课题第一阶段研究成果之一。研究考察了1980—1988年近10年中国企业制度结构所发生的变化，分析了这些变化的性质及其对企业投入产出条件和经济效率的影响，从中展示出我国国有企业改革所面临的困难、成因和出路。研究分析的基础是在全国27个市（地区）抽样调查所获得的403家国有企业的样本数据。样本企业规模分布情况是，大中小企业分别为161、150和92个，包括39个行业，涉及包括股份制、租赁制和承包制等6种基本的企业改革形式。调查通过国有企业改革课题组所设计的《国营企业生产经营活动调查表》和《国营企业经理问卷》两种调查表，收集数据规模包括246个变量，55万个数据。有效样本403个，无效样本31个。用SAS软件对所有数据进行了计算机处理和测算，使研究中所得出的结论建立在统计分析的基础上。

这项研究是与英国牛津大学、美国密西根大学、圣地亚哥加州大学的合作研究项目。1990年1月在深圳召开了有三方学者参加的国际讨论会，就第一阶段合作研究的成果进行了讨论和交流。由于客观条件的限制，这本文集仅包括出席会议的中方学者的论文。在整个合作研究过程中，本课题得到了国家统计局、湖南省、武汉市、镇江市、临安县以及所有样本企业所在地政府主管部门、统计局和体改委的大力协助和支持，得到了中国国家社会

科学基金和美国福特基金会的资助，在此深表谢意。

编 者

1990年10月

目 录

第一章 国有企业自主权、市场结构和激励制度	(1)
一、引言.....	(1)
二、国有企业自主权.....	(1)
三、国有企业的市场结构.....	(6)
四、国有企业的激励制度.....	(11)
五、总的分析：制度建设中的偏差与协调.....	(19)
第二章 国有企业常规效率的测度与分析	(22)
一、1980—1987年国有企业效率变化趋势.....	(22)
二、1980—1984年效率提高的原因分析：经济刺激与 效率.....	(23)
三、1984—1987年效率降低的原因分析：预算约束与 效率.....	(33)
第三章 国有企业的目标结构	(37)
一、国有企业的目标偏移.....	(37)
二、国有企业目标偏移的因素分析.....	(41)
三、国有企业的绩效模型.....	(47)
第四章 政府与企业关系调整的背景和影响	(50)
一、企业在日常管理中自主权决定空间的扩大.....	(50)
二、权利扩大与效率增长的不同步现象.....	(53)
三、政府干预与企业自主经营的矛盾.....	(56)
四、放权改革困境引起的理论思考.....	(58)
五、企业分类是扩权改革效果判断的基础.....	(60)

第五章 放权让利对国有企业行为的影响	(62)
一、企业的自主权分类	(62)
二、管理自主权与市场行为	(65)
三、管理自主权与效率	(69)
第六章 国有企业的市场行为	(72)
一、定价行为	(72)
二、企业对市场需求变化的反应	(74)
三、企业对供给的反应	(77)
四、企业的市场行为和效率	(79)
第七章 国有企业的工资差别	(82)
一、工资差别变化的基本脉络	(82)
二、工资差别的影响因素	(85)
三、总的分析与结论	(88)
第八章 国有企业工资制度和分配关系的变化	(91)
一、国家与企业分配关系的变化及其影响	(91)
二、企业内部分配关系的变化	(93)
三、企业分配机制和外部环境问题	(96)
第九章 决策参与差异和企业行为	(100)
一、改革以来企业决策参与的发展	(100)
二、企业定价、产出行为和博弈对策	(101)
三、企业利润留成约束、收入分配及其经营效果	(103)
四、结论与启示	(108)
第十章 承包制下的国有企业制度分析	(112)
一、承包企业的制度结构和行为特征	(112)
二、企业制度变化的性质和影响	(117)
三、承包制度的矛盾	(122)
四、简要的结论	(125)
第十一章 国有企业要素生产率的测算和分析	(126)
一、国有企业生产率的测算	(126)

二、国有企业生产率变化的背景	(132)
三、影响生产率的技术因素和制度原因	(136)
第十二章 1979年以来国有企业改革回顾与展望	(151)
一、我国国有企业改革的实际历程	(151)
二、企业承包实施中面临的困难	(156)
三、承包困境的深刻根源和两权分开思路中的矛盾 ...	(164)
四、下一步我国国有企业改革的总体设想.....	(167)

第一章

国有企业自主权、市场 结构和激励制度

一、引言

中国在1979—1988年的十年经济改革中，国有企业制度发生了深刻变化。但是，迄今这些变化的取向与程度，以及这些变化与企业效率的相关性如何，即使国内的人们也并非十分了解。而且由于信息的不精确，还产生了一系列缺乏足够论据、似是而非的价值判断和理论争论。本章将根据1988年对403家国有工业企业的调查数据，对改革中的国有企业自主权、市场结构和激励制度及其对效率的影响作出实证分析。

笔者假定读者对传统的国有企业制度的功能和效率已经有了足够的准备知识，因而在行文中舍弃了对传统制度的一般描述。而在总体分析中进一步的假设是，自主权分布是能够刻画国有企业与政府关系的主要参数，市场结构是这种参数变化的外部框架，激励结构是这种参数变化的微观基础，而效率则是改革中这三种因素配组变化的结果。

二、国有企业自主权

企业自主权问题是403家样本企业调查的重点之一。为了分析的显著和便利，我们从反映自主权实际分布的指标中选择了两项最有代表性的指标：（1）生产活动市场度（ $M = 1 - \text{指令性计划产值} / \text{企业总产值}$ ）；（2）企业利润留成率（ $RT = \text{企业}$

利润实际提取额/实现利润总额)。从制度分析和经验调查看, 两项自主权对企业的重要性有所不同, 为了更近似地反映企业自主权的实际分布, 我们将二者综合为复合自主权 ($S=0.4M+0.6RT$)^①。

1. 经济改革中企业自主权持续扩大

从样本总体看, 国有企业自主权在改革中持续扩大。由于调查中生产计划度(指令性计划产值/企业总产值)只有1985、1986、1987年三年的数据, 因而需要利用利润留成率刻画前期的自主权变动趋势。虽然两个数据不一致, 但刻画自主权变动的趋势是可行的(表1.1)。从表1.1中可以看出企业自主权扩大趋势相当稳定。

表1.1 国有企业自主权RT、M、S变化趋势(%)

年 份		1980	1983	1984	1985	1986	1987
RT	N =	391	390	395	399	401	401
		16.54	21.81	23.47	28.39	32.58	34.17
M		—	—	—	50.76	53.58	55.88
S	N =				241	241	241
		—	—	—	37.34	40.98	42.90

其他有关自主权的数据也可以支持上述统计特征。如企业对各种计划的参与度(分别拥有各种计划指标自主决定权的企业占样本企业总数的比例)已经在不断变化中达到极高的水平(见表1.2)。其中1987年扩大自主权的趋势最显著, 可能与全面推行承包制有很大关系, 这之后企业日常经营管理的所有计划权几乎都为企业所控制。

①样本企业调查涉及的自主权问题, 包括生产活动计划度, 各种计划中企业自主决策的比例, 经理人员和中层管理人员产生机制, 企业用工权、解雇权、收益分配权、留利使用权、投资权等, 之所以选择这两项指标刻画企业自主权, 并不意味着其他自主权内容和调查反映不重要, 而仅仅是为了作更精确的计量分析和避免统计处理上不必要的困难。0.4和0.6两个权数为经验调查所得。

表1.2 样本企业对各种计划的参与度(占企业数%)

计划种类	1980	1983	1984	1985	1986	1987	1988
产值	52.9	57.1	62.3	71.2	78.7	91.1	98.6
产量	53.1	57.1	62.5	71.7	79.4	91.3	98.3
品种	53.3	57.8	63.5	72.5	80.9	91.6	98.3
工艺	55.0	59.6	64.5	73.9	81.4	92.3	98.5
进度	55.1	58.3	63.5	73.7	81.1	91.6	98.3

2. 自主权分布与企业规模没有明显的相关性

对自主权分布作截面数据分析,我们发现以工业总产值指标(1980年不变价)为规模分类标识测算,企业自主权大小与企业规模只有极微弱的相关关系,或者说基本不相关,即 $R_1^2=0.0163$ 和 $R_2^2=0.0003$ 。^① 如果以1985年为界把中国企业改革划分为前后两个阶段,那么自主权分布与企业规模的相关性有所区别。在后一阶段,规模小的企业自主权扩大的程度似乎更显著一些。但总的说来,企业自主权分布特征并非像人们一般印象那样,“大企业管得死,小企业管得活”。在不同规模的企业之间,扩大自主权的改革并没有明显的不平衡性。

3. 自主权分布与企业的市场条件不相关

从样本企业看,不同行业之间自主权的分布状况和发展趋势存在着不平衡性,这或许真实地反映了不同行业的改革发展不同步状况。但是,由于行业结构并不能真实地反映企业的实际市场条件,因而很难说自主权不平衡分布是由市场条件差异引起的。为此,我们引入科尔奈指数($Z=\text{储备资金}/\text{成品资金}$)来刻画市场结构,并与自主权分布作出相关分析。我们发现,自主权分布与市场结构几乎完全不相关, $R_1^2=0.002$, $R_2^2=0.013$ 。^② 这似乎可以说明,扩大企业自主权并没有以市场结构条件为基本参照依据。

① R_1^2 和 R_2^2 分别为同年工业总产值与M和RT的相关系数。

② R_1^2 、 R_2^2 分别为同年Z与M、RT的相关系数。

4. 自主权扩大没有引起经济效率的显著提高

我们用柯布-道格拉斯生产函数测算的企业综合要素生产率 (E), 在扩大企业自主权改革过程中没有出现明显的上升趋势, 相反, 在波动中缓慢下降, 1984年出现了 $E = -0.46$ 的低谷, 198年回升后, 1987年又进一步降低, 即 $E = -0.22$ 。采用总产值、净产值、利润等常规指标测算的经济效率也反映了相同的统计趋势 (见图1.1)。

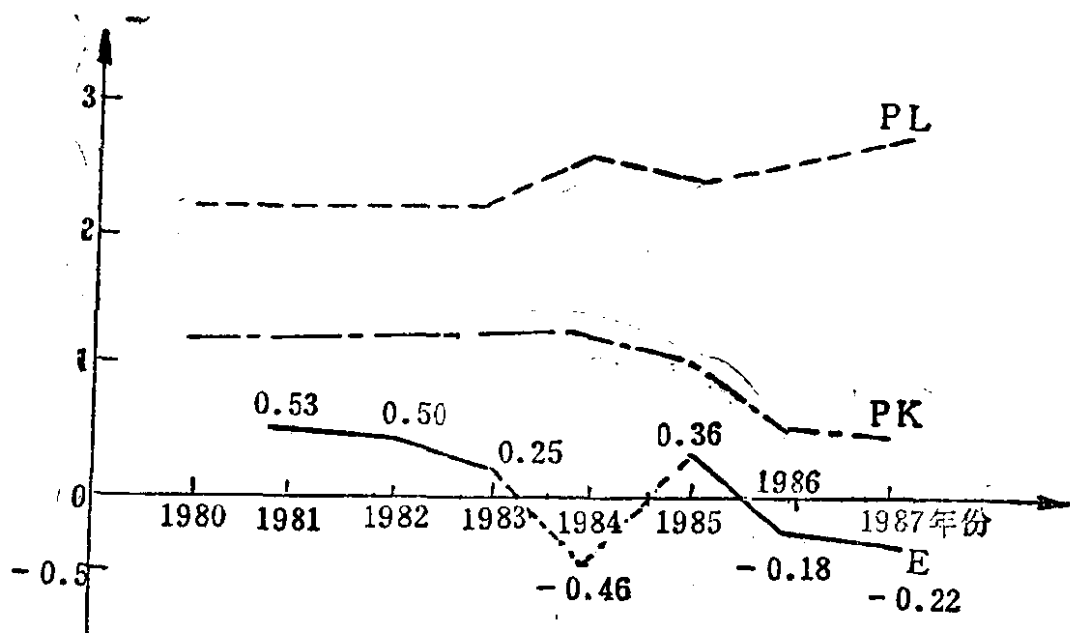


图1.1 样本企业综合要素生产率 (E)、劳动产出率 (PL) 和资本产出率 (PK) 变化趋势

进一步, 我们对截面数据作分类分析, 发现复合自主权高于均值的一组企业, 综合要素生产率长期处于负值状态, 而始终保持平缓的上升趋势; 而复合自主权低于均值的一组企业, 综合要素生产率波动十分剧烈, 而且有与样本总体同步变化的趋势 (见图1.2)。如果假设样本总体可以反映整个国民经济景气变化, 那么或许可以认为, 自主权扩大不足以扭转整个经济的低效率局面, 但有助于增强企业抗景气波动的能力。

5. 简要归纳

从社会主义国家经济体制改革的一般经验看, 把扩大企业自主权作为国有企业制度变革的历史的和逻辑的始点, 是一种带有

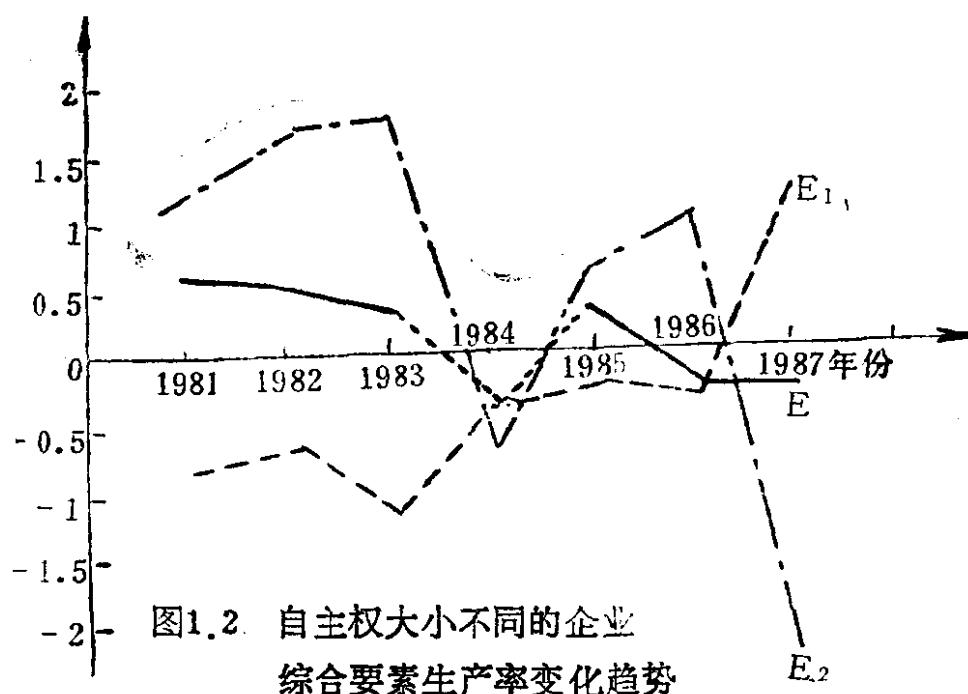


图1.2 自主权大小不同的企业综合要素生产率变化趋势

E为样本总体，E₁为自主权大的企业，E₂为自主权小的企业。

规律性的现象。这或许是由于对政府而言，下放控制权比提高控制的质量容易得多。然而，在以往的分析中，人们往往从直观印象出发，认为自主权下放存在着两个不平衡性：其一是不同规模企业之间不平衡；其二是不同市场条件（经营状况）企业之间不平衡。从政府的角度看，前者是为了管理的便利，后者是出于财政方面的考虑。但是，我们从403家国有企业数据分析中，却没有获得可以支持上述幻觉的足够数据。看来，自主权的下放在很大程度上是一种随机现象，或者说，扩大企业自主权的幅度并没有明确的依据。

进一步的问题是，扩大企业自主权是针对传统企业模式低效率而提出的改革措施，但企业自主权扩大过程中不仅没有出现人们所预期的效率显著提高，而且还发生了综合要素生产率下降的情况。这里有两种因素难以剔除而妨碍经济解释：其一是宏观经济条件恶化的影响受样本规模限制而难以完全剔除；其二是扩大自主权之前企业原始效率状况的影响受样本时距限制也难以完全剔除。尽管如此，从样本数据的动态趋势中仍可以看出，国有企

业经济效率的变化与扩大自主权改革初衷相去甚远。这种经济现象的深层原因值得深入分析。

三、国有企业的市场结构

中国经济改革的市场取向急剧改变了企业的市场结构。这里将在刻画市场结构特征基础上，分析其对国有企业自主权与效率关系的影响。

为了刻画市场结构，我们选择了三项特征指数：Ⅰ. 科尔奈指数（ $Z = \text{储备资金} / \text{成品资金}$ ）；Ⅱ. 信用度指数（ $CT = \text{应收及预付货款} / \text{应付及预收货款}$ ）；Ⅲ. 价格条件指数（ $P = \text{产品价格变动净增收额} / \text{投入品价格变动净增支额}$ ）。为了行文的便利，我们把三种指数简称为市场结构Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ。

1. 市场无序与科尔奈指数的局限性

样本企业总体科尔奈指数分布极不均衡。我们把企业按 $0 < Z < 2.0$ 、 $2.0 < Z < 15$ 、 $15 < Z < 100$ 分为三组，最低组（占样本企业总数的35%）均值为1.19，而最高组（占11%）均值为30.31，二者相差24倍之多。离散性如此之大，在很大程度上反映了中国市场的高度无序性。在无序市场中，许多难以把握的非经济因素影响企业在市场上的地位，使科尔奈指数在刻画一定时点上的市场结构特征方面存在着明显的偏差。我们剔除了 $Z < 0$ 和 $Z > 100$ 的无效样本，得到科尔奈指数值的变化趋势（见表1.3）。

表1.3 市场结构Ⅰ（Z均值）的变化

年份	1980	1983	1984	1985	1986	1987
Z值	6.249	6.541	5.523	4.799	5.025	5.234

从表中可以看出，中国市场的卖方特征并不十分显著。按国际惯例，买方市场国家如美国，科尔奈指数为0.94—1.16，而卖方市场

国家如苏联为9.2—12.3。①我国这一指数却只有4.8—6.5。而且，如果我们假设持续通货膨胀中的市场是一种“非纳什均衡”市场②，那么科尔奈指数刻画的市场结构特征就出现了与中国通货膨胀形势不相吻合的现象：在1985年以后加速的通货膨胀中，科尔奈指数呈现平稳状态。

2. 信用度指数反映出卖方化特征

信用度指数从企业债务和债权结构的角度刻画企业在市场契约关系中的地位。当市场失序时，债务链会自然延长，而相互拖欠总量的增长表明企业所面临的市场无序状态日趋严重；债权增长率超过债务的增长率，则表明企业的市场结构出现向卖方倾斜的特征。从样本企业总体平均值看，1987年债务总量达到554.14万元，比1980年上升了3.4倍，同时信用度指数从1980年的0.34上升到1987年的0.57（见表1.4）。③其中只有国民经济过热增长的1985年有微弱的回落之势，其余年份则持续上升，从总体上印证了市场的卖方特征和企业的卖方地位。

表1.4		市场结构Ⅱ（CT均值）的变化				
年份	1980	1983	1984	1985	1986	1987
CT均值	0.34	0.47	0.46	0.41	0.57	0.57

3. 价格条件指数更进一步支持了市场结构的卖方特征

为了考虑通货膨胀因素的影响，我们进一步引入价格条件指数。这一指数从投入品和产出品价格变化对企业的影响，即从企

①亚·科尔奈：《国有企业的双重依赖》，《经济研究》1985年第10期。
②杜海燕等：《当前通货膨胀中的国有企业行为》，《经济研究》1989年第2期。
③信用度指数提高，表明债权增长速度高于债务增长，其含义是企业原材料采购和产品销售困难。如果企业预收款少而应收款多，反映企业产品销售困难；如果企业应付款少而预付款多，则反映企业原材料采购困难。