

藝林叢考

翁同文著 藝林叢考

m420 11

78.52

66·6·0166

·79001·

藝林叢考

著者 翁 同 文

發行人 王 必 成

出版者 聯經出版事業公司

臺北市忠孝東路四段五五五號
電話：七〇七四一五一
郵撥：一〇〇五五九號

行政院新聞局登記證局版台業字〇一三〇號
保有版權·翻印必究

中華民國六十六年六月初版
中華民國六十九年八月第二次印行

定價：平裝本一二〇元
精裝本一四〇元

自序

著者以往在國外教學期間，前後於各地學報雜誌所發表之論文，雖早有友人建議彙編出版，總未積極從事。題材廣泛，漫無統系，又少通俗趣味，固皆拖延藉口，但主要原因，尤其在覺得未免須加整理，為憚麻煩，懶於着手。直至去年夏末，因先慈患病來台省視，始決將其中畫史考證與相類文字，先編一輯付印。近頃回國教學，知排版已經竣事，故復畧述有關事項，以充自序。

本輯雖是彙編已刊舊文，且內容以畫家與畫跡考證為主，但並未將同類文字全數收入。蓋其中數篇，或已增補重寫，僅收晚出新稿，或覺仍欠周密，亦暫擱置。又畫家與畫跡考證，固屬畫史範圍，但其中如冷謙楊基等人，亦非純粹畫家，且又連類收入與畫史無涉之末二篇，為綜括起見，故標為藝林叢考。

彙編舊文，固似僅為排列次序，亦有須加說明之處。原刊於故宮季刊之畫人生卒年考，乃依各人生年先後排列，原無宋人江參，惟著者先有「江參生卒年試探」刊於大陸雜誌，篇幅既短，性質又同，茲為免別立一目，即將之納入畫人生卒年考中，亦即依江參生年將之列於宋代前後畫家二人之間。但如楊基生年考等，牽涉較廣，篇幅又長，則仍以原標題列為專篇。郭昇非郭祐之考一文標題，乃重寫付刊時所定，事後得悉文物月刊一九六五年八月號有宗典所撰標題相似之文，讀者如已見及，或疑其一出於抄襲，如知著者舊稿發表年月早於宗典之文，又或專疑宗典。但著者細讀宗典之文，覺其有自理路，當是所見畧同，未必由於剽竊。此外冷謙考畧亦經重寫，其他數篇則於原文之末有所增補，皆非純是舊文。至於原附圖版之文，本僅四篇，茲於其他諸篇，亦視情形添補一二。凡此等項，雖似稍加董理，皆僅便宜行事，難說有何體例。

某數文中偶涉某人某畫問題，著者曾經提及已有相當資料，容撰另文續詳，雖愧迄未脫稿，但不妨於此附及一事。即去年哥倫比亞大學出版社發行之明代名人傳(The Dictionary of Ming Biography, Columbia University Press, 1976)一書，其中所收冷謙、陳汝言、張羽、楊基、徐賁、杜瓊六人之傳，乃著者往年應邀所撰。各該傳雖循體例以綜合敘述為主，並未逐譯所依據之中文原始資料，本輯讀者如有興趣，亦可參閱。蓋六人皆為畫家，本輯有關冷謙、陳汝言（見畫人生卒年考）、楊基三人之文，主要即憑當年所集資料寫成，惟其他三人則未暇着筆耳。

著者讀大學時主修歷史，撰寫考證文字，原在分內，但考證而涉畫史，則由於素有賞玩

圖畫習慣，回憶前塵，不妨於此畧行追溯。

幼年在浙江南部縣城進小學，校門外街道多裝裱鋪，每經過時，於壁上水墨烟雲雖未覺好處，但見顏色鮮麗之花卉翎毛，則覺怡悅，常常觀賞，遂成習慣。後來升學各地，對水墨畫雖能漸從筆墨領會，惟因多是山水，少見人生色相，總覺賞雅不能賞俗，不無缺憾。至於古畫，雖亦畧知歷代名家軼事，並從有正書局柯羅版畫冊見及若干影本，在去國前，迄少機會目睹原跡。主要由於國內各地罕有博物院藝術館，又值抗戰播遷之故。

三十年前到歐洲後，適當國內變局。憂患之中，唯一稱心愜意之事，厥為耽玩博物院藝術館以及畫廊古玩鋪，於林林總總品類繁多之藝術品中，始見及相當數量之中國古畫。惟因應接不暇，勢難兼顧，起初毋寧醉心於西洋畫，且為時頗久。蓋西洋畫富於色彩，威尼斯派尤其將顏料效用盡量發揮，又多形像生動之人物故事，皆為以水墨山水為主之中國畫所缺，且巨幅壁畫，氣勢雄偉，中國自唐宋以後早已罕見，不覺神為之奪，未免過屠門而大嚼，流連難捨之故。但西洋畫藩籬廣闊，內容豐富，於各時代風格以及主要宗派家數畧得概念之後，如未能專攻，亦難進一步吸收消化。反而言之，由於文化歷史背景關係，於中國畫所知畢竟較多，在異國相對，尤有親切之感，又因數量較少，如遇精品，則易留印象。故日久以後，中國畫仍為主要賞玩對象。

藝術品能使人怡悅，凡人賞玩之初，大多有所感受即足，不問所以。及所歷漸廣，則進而品鑑高低，議論風格，如是古代作品，又或探索時代，辨別真偽。凡此皆有美學與藝術史通俗書籍可供參考，程度深淺，則視人而異。著者每遇古畫，賞玩之餘，輒欲知作者時代與

其生平概畧。惟西洋畫家，因已經學者考訂，一般書籍多有記述，大率易於檢查，至少亦有近似生卒年可稽。至於中國畫家，各書除於少數名家或畧有交待外，其他即使有精品流傳，多付缺如，年代則率舉宋元明清，尤嫌過於籠統，進而檢閱歷代名畫記以下之畫史專書，亦復相類。又某家名下款識或畧年月之畫，如其人有生卒年可稽，核對之下，或當其幼年，或當其卒後，顯屬可疑。其中且有歷見著錄之名跡，鑑藏家或從風格立論，認為真跡，並引有關事項作為典據，言之鑿鑿，雖有可疑，難以輕斷其偽者。究之乃因此等畫家生平隱晦，後代未免種種謬誤傳說，作偽者遂據以模擬款識年月，題於摹本之上，鑑藏著錄之家不察誤鑑，輾轉沿襲所致。惟此等畫家生平經歷，畫史專書雖然簡畧，亦尚有原始資料散見他書，瀏覽所及偶或發現，即可糾正晚起謬說，並據以判斷偽跡，效準遠過於專從風格立論。因有此類經驗，著者遂因歷史意識與賞玩興趣結合，進而探索畫家生平經歷，本輯文字即溯源於此。歷時雖久而為量不多，則因並非專業，屢經旁鶩擱置。至於內容得失精粗，則讀者自有明鑑，毋須贅陳矣。

去夏將本輯交印之後，著者即因教職遄返僑居地，猶望冬季再來仍能侍奉先慈。乃至八月下旬即已撒手而去，人天永隔，不能再面，雖云奔喪，未免抱憾。今上距先慈逝世僅四閱月，本輯即將問世，特於此附誌哀思。

六十六年一月序於台北市士林外雙溪畔畸石齋

目錄

自序	一
畫人生卒年考	一
圖繪寶鑑竄改舊文致誤舉例	五九
王詵生平考略	七一
花光仲仁的生平與墨梅初期的發展	一〇五
關於法常牧溪的新資料	一三五
王蒙之父王國器考	一四五
郭昇非郭佑之考	一五五
冷謙生平考略	一八九

楊基生年考及其詩中「木入斗」問題……………	一九九
所謂唐張萱明皇合樂圖當是宋畫……………	二一七
論清明易簡圖是明代摹本……………	二三一
懷素生年二說及其名下千字文二本問題……………	二五一
紅樓夢研究與文物鑑別……………	二六七
附圖……………	二九一

一、南唐王齊翰勘書圖後東坡跋與王詵題詩	
二、宋王詵名下瀛山圖卷一段	
三、元鄒復雷春消息卷	
四、清人仿仲仁墨影留芬圖	
五、宋楊補之墨梅圖	
六、巖叟墨梅圖卷	
七、宋法常花果圖卷一段	
八、元郭昇手書日記一頁	
九、明冷謙畫像	
十、所謂唐張萱明皇合樂圖	
十一、宋徽宗摹張萱搗練圖卷一段	
十二、五代顧闳中韓熙載夜宴圖卷第一段	
十三、傳周文矩所作合樂圖	

- 十四、清明易簡圖卷虹橋左右一段
- 十五、拓本懷素千字文首尾兩段
- 十六、絹本懷素千字文首尾兩段
- 十七、今傳絹本懷素千字文文嘉跋前段
- 十八、今傳絹本懷素千字文文嘉跋後段
- 十九、式古堂書畫彙考著錄絹本懷素千字文文嘉跋
- 二十、所謂王岡寫曹雪芹像
- 二十一、所謂陸厚信寫曹雪芹像
- 二十二、所謂脂硯齋之硯
- 二十三、曹霑筆山
- 二十四、「怡紅快綠」印
- 二十五、傳曹雪芹字蹟

畫人生卒年考

考訂畫人文字一帙，大部分為六、七年前在巴黎時舊稿。因事先未嚴定體例，各篇內容形式參差不齊，事後覺未宜刊布，因循遂至今日。其後時或發見新資料，又於原稿上增刪，更形雜亂不清。亦有僅記資料出處，未及抄錄原文細加考訂者。前頃故宮季刊編輯委員諸先生，有以為或可供參考，著予刊布，故撥冗整理其中一部分，先行發表。大半以考訂生卒年為主，故加標題如右。重要畫家，雖僅得其近似生卒年，亦予列入，蓋覺較祇言某人生當西元某世紀上半或下半，為稍愈也。

因主旨不在撰畫人詳傳，原則上不錄畫史習見各書如歷代名畫記等小傳之文。惟該等書外有涉某人生平及相關事項資料，則加引錄。又疑年譜錄及姜亮

夫歷代名人年里碑傳綜表之畫人生卒年，或缺生年，或缺卒年，或二者之一有誤，或生卒年有二說，誤者反傳佈更廣，而畫史習見書中之文，有足資訂補糾正者，亦行微引。如某畫家名下畫跡題跋與考定生卒年不符者，並連類舉及。

典籍浩瀚，著錄畫跡之書尤多未見，掛一漏萬，自所不免，故希方家指正。

民國五十八年四月十六日

王羲之（西元三〇七—三六五年）

王羲之字逸少，晚年官右軍將軍。書冠百代，亦善畫。張彥遠歷代名畫記卷五錄其畫數件，雖已不傳，因歷代將其蘭亭修禊及蕭翼賺蘭亭等故事入畫，當代書刊亦常述其生卒年。惟其生卒年異說頗多，筆者往年曾經誤引，常見於各書刊者亦誤，故首辨之。

晉書卷八十五羲之傳僅稱年五十九卒，未著何年。故歷代遂據不同文獻推斷，而滋異說。然此等文獻出於偽託，諸說率難成立。自梁陳歷唐宋，如見於歷代名畫記者固誤，清錢大昕疑年錄亦誤。其後魯一同以十餘年之力撰右軍年譜，首辨各說之誤，考訂最爲精審，已經論定。然魯譜之後，如余嘉錫疑年錄稽疑雖辨錢錄之誤，因不知有魯譜，亦仍歸於唐宋舊誤。如姜亮夫歷代名人年里碑傳綜表，雖知有魯譜，又鑄新誤。總之，羲之生卒年牽涉頗

廣，後文各節雖主要依據魯譜，惟魯譜文太簡省，亦難得要領，故筆者除稍加闡釋外，復添述有關文獻，以便覆按。

一 作生西元三〇三年卒西元三六一年之誤

此說以羲之生大安二年癸亥（三〇三），卒昇平五年辛酉（三六一），始於梁陶弘景真誥卷十六闡幽微注「（羲之）昇平五年辛酉歲亡，年五十九」二語。唐代如張懷瓘書斷卷中，歷代名畫記卷五，宋代如黃長睿東觀餘論卷下跋庾鶴銘，桑世昌蘭亭博議卷八引李兼跋蘭亭序等，悉皆沿襲。魯譜辨此說之誤，舉證有二。羲之內弟二人爲郗愔郗曇，並見晉書卷六十七郗鑒傳附。郗曇於昇平五年（三六一）戰歿，曇卒後，愔與姊夫羲之等並有邁世之風。據此，則昇平五年郗曇卒後，羲之仍生存，此其一。又羲之傳世帖中有桓公以江州還臺帖，乃興寧二年（三六四）徵桓溫入朝事，此其二。准此二證，則唐宋人書中羲之生卒年不確。

二 作生西元三〇六年卒西元三六四年之誤

此說以羲之生光熙元年丙寅（三〇六），卒興寧二年甲子（三六四），乃據王右軍集題衛夫人筆陣圖後自稱永和十四年（三五八）時年五十三而推。魯譜辨此說之誤，稱永和盡於十二年，不當有十四年，羲之本人豈有不知，決爲僞託。又文中有「之許見鍾繇梁鵠書，之洛見蔡邕石經書」等語，考當時僅桓溫於永和十二年（三五六）北伐，曾至洛陽，亦不能久

留而退，羲之無軍旅之任，不當無故遊踪至洛，亦僞託之一證。就羲之永和十二年九日帖「遲遲可憂」語，知羲之在南，殊以桓溫軍糧不屬爲慮。准此諸證，則題衛夫人筆陣圖後之爲僞託無疑，由此所推得羲之生卒自誤。按衛夫人筆陣圖及羲之題後皆見收於張彥遠法書要錄卷一，明人輯漢魏六朝百三名家集中有王右軍集二卷，未明其爲僞託，故亦復收入。

三 作生西元三二一年卒西元三七九年之誤

此說以羲之生大興四年辛巳（三二一），卒大元四年己卯（三七九），乃據羊欣筆陣圖「王羲之三十三書蘭亭序」一語，結合蘭亭序序作於永和九年（三五三）而推。按晉書本傳稱：「年十三，嘗謁周顗，顗察而異之。時重牛心炙，坐客未噉，顗先割啗羲之，由是始知名。」據晉書卷六十九周顗傳，顗於永昌元年（三二二）爲王敦所殺。如羲之生於大興四年，則永昌元年周顗卒時，羲之才及週歲，何得有十三歲謁顗之事，從而可知羊欣筆陣圖亦屬僞託。錢大昕疑年錄亦以羲之生於大興四年，原注但稱東觀餘論之誤，未述大興四年何據。近人余嘉錫撰疑年錄稽疑，點明錢錄乃據太平廣記卷二〇七所錄羊欣筆陣圖，並據羲之謁周顗事以辨羊欣筆陣圖之誤。惟余氏因不知魯譜，又重以陶弘景張懷瓘等人之書爲正，仍陷舊誤，已見前辨不贅。余氏稽疑原刊於輔仁學誌，今收入余嘉錫論學雜著。

四 羲之實生西元三〇七年卒西元三六五年

魯譜於辨明前列諸說之誤後，考定羲之生於晉懷帝永嘉元年丁卯（三〇七），卒於晉哀

帝興寧三年乙丑（三六五），乃據羲之傳世十七帖中一帖之「足下今年正七十耶，吾年垂耳順」二語，結合他證推斷。按十七帖乃羲之與周撫書，據歷代鑒別其爲真跡，殆無異論。周撫見晉書卷五十八附訪傳，自永和三年（三四七）桓溫伐蜀克成都，即鎮蜀幾二十年，至興寧三年（三六五）卒。晉書羲之傳稱其卒年五十九，此帖自稱年垂耳順，正當羲之卒年。就周撫之卒於興寧三年，可推知羲之亦卒於該年。就興寧二年羲之尚有桓公以江州還臺帖，以及興寧三年後更無他帖，則羲之即卒於興寧三年，可無疑義。以興寧三年五十九歲推生年爲永嘉元年，然後將羲之生平事跡及各帖繫年，情景悉皆切合，散見全譜，無從縷舉。如本傳稱年十三謁周顗當太興二年（三一九），適在周顗卒前三年，即爲一例。又姜亮夫綜表據周撫本傳僅著卒於西元三六五年，未列生年，可據十七帖「足下今年正七十」補推其生年爲西元二九六年，便此附及。

五 姜亮夫綜表作生西元三〇三年卒西元三七九年之誤

姜表稱羲之生西元三〇三年卒西元三七九年，壽七十七，其誤甚顯。蓋生西元三〇三年乃陶弘景以來唐宋舊說，卒西元三七九年則錢大昕疑年錄之說，其誤皆已見前文。姜表合二者之誤以鑄新誤，遂成壽七十七，與晉書本傳牴牾。又姜表備考稱「依本傳作生西元三二一年」，究之本傳未著生卒，生西元三二一年亦錢之誤。又稱參魯一同右軍年譜，實亦與魯譜全不相涉。姜表之誤甚多，此例尤可怪，故特揭明。

按歷代名畫記卷五羲之條稱其善畫，夾注並舉其傳世畫跡，又有羲之從叔王廙條，稱羲

之年十六從其習書畫。就晉書卷七十六王廙傳稱廙工書畫，名畫記必當不誣。魯譜雖極精審，於此則絲毫未及，要爲密中之疎。又魯譜已收入美術叢書四集第九輯，魯魚亥豕極多，尙待高明覓取魯氏遺書中原刊本對勘是正，特此附及。

閻立本（約西元六〇〇—六七三年）

姜亮夫歷代名人生卒年里碑傳綜表所定閻立本卒年雖正確，備註稱其年約五十歲當生貞觀初則誤。按立本父毗、兄立德與立本，兩唐書及張彥遠歷代名畫記皆有傳，舊唐書卷七七，名畫記卷九稱立本卒咸亨四年（六七三）外，舊書新書高宗本紀並記立本薨於咸亨四年十月壬午。

按歷代名畫記，立本早於武德九年（六二六）已寫秦府十八學士，褚亮爲贊，亦見新唐書卷一〇二褚亮傳，唐會要卷六十四文學館條述此事尤備，文云：

武德四年，秦王旣平天下，乃銳意經籍，於宮城之西開文學館，以待四方之士，令庫直閻立本圖其狀，具題其詩里，命褚亮爲文贊，號十八學士寫真圖，藏之書府。

按立本旣於武德中即已善畫，其生年當在隋文帝開皇仁壽之間，當西元六七世紀之交。又封演封氏聞見記卷五圖畫一目，亦述貞觀十七年立本畫功臣二十四人於凌烟閣，太宗自爲讚，褚遂良題之。

韓幹（約西元七一〇—七八〇年後）

關於韓幹，以宣和畫譜卷十三之傳，綜合舊文，最爲詳備。惟因該書體例，未詳所據舊文出處。茲就唐人記載，以測韓幹生存上下限之近似年。

張彥遠歷代名畫記卷九稱王維見韓幹畫，遂推獎之，惟語焉不詳，無從見二人世次先後。按段成式酉陽雜俎續集卷五道政坊寶應寺下一段，或即爲名畫記所本，茲錄其文

韓幹，藍田人，少時常爲賣酒家送酒。王右丞兄弟未遇，每貰酒浸透。韓嘗微債於王家，戲畫地爲人馬。右丞奇其意趣，乃歲與錢二萬，令韓畫十餘年。

此文「右丞兄弟未遇」云云，語雖太泛，無從知在何年，但可見韓幹尚在童年，王維實爲前輩。按王維（西元六九一—七五九年）以年十九擢進士第，時當西元七一七年。如遇韓幹時在西元七二五年前後，韓幹年尙未冠，習畫十餘年後，於天寶（七四二—七五五）間入充供奉，或不致差誤太遠。可即定韓幹生於中宗末年前後，當西元七一〇年頃。

韓幹以畫馬著名，酉陽雜俎續集卷二又記：「建中初，曾有人牽馬訪醫」故事，雖涉神話，就建中元年當西元七八〇年，上距韓幹近似生年尙僅七十歲，則該年韓幹當仍生存。

杜甫詩於韓幹畫馬有「幹惟畫肉不畫骨，忍令騁驕氣凋喪」句，頗惹後人議論。惟四部備要杜工部集卷十九頁十七有畫馬贊，則甚加讚譽，且可見杜甫眼中韓馬神情，茲因便錄之：