

主编
王振中

中国社会科学院经济研究所 编

政治经济学研究报告 1

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES DOCUMENTATION PUBLISHING HOUSE

中国社会科学院经济研究所 编

● 主编 / 王振中

政治经济学研究报告

1

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学研究报告 1/王振中主编;中国社会科学院经济研究所编. - 北京:社会科学文献出版社,2000.1

ISBN 7-80149-247-1

I. 政… II. ①王… ②中… III. 政治经济学-理论研究
IV. F01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 64518 号

政治经济学研究报告 1



编 者:中国社会科学院经济研究所

主 编:王振中

责任编辑:叶灼新 屠敏珠

责任校对:同 文

责任印制:盖永东

出版发行:社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139963 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销:新华书店总店北京发行所

排 版:北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷:北京隆华印刷厂

开 本:889×1194 毫米 1/32 开

印 张:15

字 数:376 千字

版 次:2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷

印 数:0001-3000

ISBN 7-80149-247-1/F·064

定价:34.80 元

版权所有 翻印必究

《政治经济学研究报告》编委会

主 编：王振中

编 委：（按姓氏笔划排列）

丁任重	王天义	王成稼	王忠民
王振中	文 魁	毛立言	冯子标
杨国昌	杨瑞龙	宋冬林	吴 栋
陈恕祥	李江帆	李建平	罗德明
柳 欣	胡家勇	顾海良	晏智杰
钱 津	黄少安	程恩富	蔡继明
樊 明			

编辑部：钱 津 常 欣

目 录

加强政治经济学学科建设的若干问题(代序)·····	王振中	(1)
重建中国经济学的若干基本问题 ·····	程恩富 齐新宇	(20)
关于政治经济学学科建设的几个问题·····	奚兆永	(30)
从“竞争”的经济学转向“合作”的经济学·····	黄少安	(50)
社会主义经济理论跨世纪发展的展望·····	简新华	(70)
21 世纪中国理论经济学的发展思路 ·····	卢根鑫	(79)
关于社会主义政治经济学的改造·····	胡家勇	(91)
论经济学的研究对象·····	樊 明	(100)
关于广义政治经济学的几个问题·····	孙宇晖	(113)
重建社会主义政治经济学关键在于		
研究对象的定位·····	刘烈龙	(127)
什么是政治经济学·····	钱 津	(140)
论非劳动生产要素与价值决定的关系·····	蔡继明	(151)
对价值理论的重新思考·····	杨文进	(165)
从价格本性反思价格杠杆·····	刘学敏	(180)
论中国现阶段社会所有制的基本特征·····	于金富	(189)
也谈对资本的认识和理解·····	谭志惠	(201)
规模缩小的再生产与企业对市场的应变		
能力·····	张作云	(209)
对马克思再生产实现条件公式的一个		
拓展·····	朱沁夫	(219)
对马克思绝对地租率和量的规定理论		
的进一步探讨·····	潘永强	(224)

货币与一般均衡理论	柳欣	(235)
经济结构的辩证内涵：一个马克思基本		
概念的理论延伸	宁泽群	(255)
经济学中的自然资源	余瑞祥	(275)
速度深处看效率	徐开金	(287)
关于公平与效率的经济学思考	邱红	(300)
建立货币发行总量计划的预测公式	涂深洪	(311)
论中国的经济转型	徐国进	(319)
扩大内需的理论涵义、制约因素与		
政策选择	刘建国	(339)
论经济增长点	李正发	(351)
应重视政府的微观调控职能	付春光	(363)
中国城镇失业的近、中期趋势和增加		
就业的途径、政策	曾令华	(371)
经济科学三次革命与三大教条背景透视	刘润葵	(382)
旧中国央行筹组的经济学分析	刘慧宇	(398)
改革时期社会主义政治经济学体系发展的		
回顾和评述	周冰	(409)
美国奥本大学政治经济学课程设计	P. 约翰逊	(432)

Contents

Some Issues on the Strengthen Discipline Construction of Political Economy	<i>Wang Zhen zhong</i> (1)
Some Basic Issues on the Reconstruction of Chinese Economics	<i>Cheng Enfu Qi Xinyu</i> (20)
Some Issues on the Discipline Construction of Political Economy	<i>Xi Zhaoyong</i> (30)
Turning From Competitive Economics to Cooperative Economics	<i>Huang Shaoan</i> (50)
A Prospect of Trans-Century Development of Socialist Economic Theory	<i>Jian Xinhua</i> (70)
A Thought about Chinese Theoretical Economics Development in 21st Century	<i>Lu Genxin</i> (79)
On the Reconstruction of Socialist Political Economy	<i>Hu Jiayong</i> (91)
On the Research Object of Economics	<i>Fan Ming</i> (100)
Some Issues on the Generalized Political Economy	<i>Sun Yuhui</i> (113)
The Location of the Research Object—the Key to the Reconstruction of Socialist Political Economy	<i>Liu Lielong</i> (127)
What is Political Economy	<i>Qian Jin</i> (140)
On the Relation to the Inlabor Factor of Production and the Value Decided	<i>Cai Jiming</i> (151)

On the Rethinking of Value Theory	<i>Yang Wenjin</i> (165)
Rethinking of Price Lever from the Nature of Price	<i>Liu Xuemin</i> (180)
On the Basic Characteristics of the Present-Stage Social Ownership in Our Country	<i>Yu Jinfu</i> (189)
Also on the Cognition and the Understanding of Capital	<i>Tan Zhihui</i> (201)
Scale-down Reproduction and the Adaptability of Enterprises Towards a Changeful Market	<i>Zhang Zuoyun</i> (209)
An Extension of the Formula for the Marxian Reproduction Realization Condition	<i>Zhu Qinfu</i> (219)
A Further Discussion about the Marxian Theory on the Provision of the Rate & Amount of Absolute Land Rent	<i>Pan Yongqiang</i> (224)
Money and General Equilibrium Theory	<i>Liu Xin</i> (235)
Dialectic Connotation of Economic Structure: Theoretical Extension of a Marxian Basic Concept	<i>Ning Zequn</i> (255)
Natural Resources in Economics	<i>Yu Ruixiang</i> (275)
From Speed to Efficiency: an In-depth Thinking	<i>Xu Kaijin</i> (287)
An Economic Thinking about Equality and Efficiency	<i>Qiu Hong</i> (300)
Setting Prediction Formula for Money Supply Plan	<i>Tu Shenhong</i> (311)
On the Economic Transition of China	<i>Xu Guojin</i> (319)
Theoretical Meaning, Restrictive Factor and Policy Selection of Promoting Domestic Demand	<i>Liu Jianguo</i> (339)
On Economic Growth Point	<i>Li Zhengfa</i> (351)

Paying Attention to the Micro-Economy Control	
Function of the Government	<i>Fu Chunguang</i> (363)
The Near-Medium-Term Trend of Urban Unemployment	
in Our Country and the Approach, Policy to Promote	
Employment	<i>Zeng Linghua</i> (371)
Three Revolution of Economic Science and Background	
Perspective of Three Doctrine	<i>Liu Runkui</i> (382)
Economic Analysis of the Preparatory Work for the	
Establishment of the Central Bank in Old	
China	<i>Liu Huiyu</i> (398)
The Reviewing and Commentary of the System Development	
of Socialism Political Economy in the Reform	
Period	<i>Zhou Bing</i> (409)
Project for the Course of Political Economy in Auburn	
University of U. S. A	<i>P. Johnson</i> (432)

□ 王振中 □

加强政治经济学学科建设的 若干问题（代序）

经过半年多的努力，在各方的大力支持下，1999 年的《政治经济学研究报告》终于出版了。这本专业文丛的出版，既体现了学术自由和百家争鸣的精神，也饱含了学者们在基础理论研究探索方面所付出的努力。众所周知，中国的经济体制改革已经走过了 20 年的历程，目前已经到了关键时刻。就是在这关键时刻，我们在经济上却遇到了一系列的难题，这些深层次难题的解决与其说急需应用技术层面的支持，还不如说急需基础层面的支持，尤其是政治经济学理论的支持。政治经济学属于基础理论，这门学科与其他非基础理论学科的关系，可以借用熊彼特曾经用过的比喻，就像在一所医学院，有外科医生、内科医生等等讲授医治病人的实际技术，但是也有一些教化学、生理学、生物学的教授，他们所教的是那些实际技术的科学基础，而不是那些技术本身。因此，我们可以说，在经济研究领域，政治经济学正是各种应用经济学的科学基础，弱化和忽视这种基础理论建设的想法和做法是有害的。

一、风靡世界的“经济学”实际上 就是“政治经济学”

如果从19世纪20年代英国的大学指定了第一批政治经济学教授算起，把政治经济学研究当做一种职业至少已经有了将近180年的历史。这门学科的发展，既有它蓬勃发展的时期，也有它低迷疲软的时期，在我们国家，政治经济学的发展正处于后一种时期。当一个国家的经济指标在突飞猛进的同时，政治经济学研究的队伍、水平和情趣却不断处于跌势，这明显不是一种正常健康的状态。

在我们国家，不知从什么时候开始，不少从事政治经济学研究的学者都莫名其妙地把自己所从事的专业名称缩改为了“经济学”，似乎只有这样才能体现脱离政治的鲜明程度，似乎只有这样才能显示研究的“纯学术”意境。然而，政治经济学就是政治经济学，现在风靡世界的所谓“经济学”一类的书籍其实就是“政治经济学”。让我们以萨缪尔森先后再版的两个版本的《经济学》为例。

例如，萨缪尔森在1976年再版的第10版《经济学》中第一篇第1章的第1段话中就说到：“政治经济学是最古老的艺术，最新颖的科学——的确，它在社会科学中，居于首要地位。”^①在阐述关于“什么是经济学的定义”时，在其第一个定义中，他说：“经济学，或政治经济学，研究人与人之间用货币或不用货币进行交换的种种有关活动。”^②（英文是：Economics, or political economy, is the study……）；并且指出，作为学术上一

① 萨缪尔森：《经济学》（上册），第1页，商务印书馆，1980。

② 萨缪尔森：《经济学》（上册），第4页，商务印书馆，1980。

门学科，经济学已经有了整整 200 年的历史，亚当·斯密代表一个开端，在从亚当·斯密的《国富论》到凯恩斯的《通论》出版的 160 年期间，“经济学——或用更合乎传统的名称，政治经济学——已经经历了许多发展阶段”。^①（英文是：economics—or—political economy, as it is more traditionally called—has gone through many stages of development）。在同书的第 41 章最后一句话是：“政治经济学的任务是永无止境的。”^②（英文是：The task of political economy is never done）。在同书第 42 章第一句话是：“政治经济学研究的是经济制度，而不是经济学家。”^③（英文是：Political economy is about the economic system, not about economists.）。显然，在这里，萨缪尔森是把“经济学”看成是“政治经济学”的等同语。

尽管萨缪尔森在 1985 年再版的第 12 版《经济学》一书中，几乎统统把原来称为“政治经济学”的字样缩改为“经济学”，但不知是由于他的疏忽，还是由于其他什么的原因，在他第 12 版的《经济学》一书中“政治经济学”的字眼并没有被“斩尽杀绝”，例如在其第 35 章总结和复习经济理论的演变时，第一句话说的是：“政治经济学作为一门学科始于古典经济学家：亚当·斯密，……”。^④ 总之，从以上的情景，我们是否可以得出以下的印象：其一，20 世纪 90 年代的萨缪尔森同 19 世纪 90 年代的马歇尔采取的是同一手法，即在书名上都简称为“经济学”，但实质上是把“经济学”视同为“政治经济学”，例如马歇尔在 1890 年出版的《经济学原理》第一篇第 1 章的第 1 段话就申明：“政

① 萨缪尔森：《经济学》（上册），第 1 页，商务印书馆，1980。

② 萨缪尔森：《经济学》（下册），第 268 页，商务印书馆，1980。

③ 萨缪尔森：《经济学》（下册），第 288 页，商务印书馆，1980。

④ 萨缪尔森：《经济学》（第 12 版）（下册），第 1311 页，中国发展出版社，1992。

治经济学或经济学是一门研究人类一般生活事务的学问，……”。^①其二，尽管萨缪尔森的《经济学》不断再版，难道在不同版本之间仅仅把“政治经济学”的字眼改成为“经济学”的字眼就变成了另类学科？美国的《政治经济学杂志》创刊于1892年，至今已出版了107卷，该杂志的办刊宗旨讲的清清楚楚，致力于政治经济学传统领域的研究，这些传统研究领域包括：货币理论(monetary theory)、财政政策(fiscal policy)、劳动经济学(labor economics)、计划和发展(planning and development)、微观和宏观理论(micro-and macroeconomic theory)、国际贸易和金融(international trade and finance)、产业组织(industrial organization)。由此可见，萨缪尔森的《经济学》涉及的正是政治经济学的传统研究领域，而不是什么别类的学问。

其实，按照格罗奈维根在《新帕尔格雷夫经济学大辞典》有关辞条的说法，尽管自19世纪末，“政治经济学”一词逐渐被“经济学”一词所取代，但到20世纪60年代，“政治经济学”一词又以不同的方式再度复兴。他并且认为，“在即将进入21世纪的今天，‘政治经济学’和‘经济学’这两个词都还存在。自它们产生以来，涵义都有所变化，然而，两者基本上可看做同义语，这个术语上的特征反映出它所描绘的这门学科的有趣特征。”事实正是如此，例如，萨缪尔森在第12版《经济学》中说：“我们可以把亚当·斯密(1723~1790)出版其《国富论》(1776)的那年看做是我们现在所学习的经济学的诞生之年。”^②《国富论》是政治经济学的经典著作之一，把这样的著作“看做是我们现在所学习的经济学的诞生之年”，难道“我们现在所学习的经济学”不算是政治经济学？可见，尽管萨缪尔森在自己的教科书中，随

① 马歇尔：《经济学原理》，第23页，商务印书馆，1981。

② 萨缪尔森：《经济学》(第12版)(下册)，第1311页，中国发展出版社，1992。

着情况的变化，把“政治经济学”一词缩变为“经济学”一词，但是，两者之间其实是一回事。因此，那种认为“经济学”一词比“政治经济学”一词更具有现代味道的看法是没有什么诱惑力的。如果不是这样，那么，我们只能遗憾地说，政治经济学的“祖先”播下的是龙种，收获的却是跳蚤。

二、政治经济学研究脱离不了政治

从上面的论述中人们可以感觉到，100多年来，“政治经济学”与“经济学”的名称之争是长久和微妙的，但决不是毫无意义的。这种名称的改变与另一个问题紧密相连，即政治经济学研究能否脱离政治？

从亚当·斯密的《国富论》诞生之际开始，政治经济学就没有脱离过政治。例如，亚当·斯密在《国富论》第四篇《论政治经济学体系》中写道：“被看作政治家或立法家的一门科学的政治经济学，提出两个不同的目标：第一，给人民提供充足的收入或生计，或者更确切地说，使人民能给自己提供这样的收入或生计；第二，给国家或社会提供充分的收入，使公务得以进行。总之，其目的在于富国裕民。”^①同时，他在第四篇中专门设立了第七章《论殖民地》，他论述了建立新殖民地的动机和新殖民地繁荣的原因，并说：“文明国家的殖民地，其土地荒芜，或人口稀少而土人容易对新来的殖民者让步的，往往比任何其他人类社会富强得更快。”^②亚当·斯密把建立新殖民地列为政治经济学体

① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》（下册），第1页，商务印书馆，1981。

② 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》（下册），第136页，商务印书馆，1981。

系的内容之一，并为所谓“文明国家”出谋划策和辩解，这难道不属政治？这就是政治！

其实，只要是进行政治经济学的研究，有谁能摆脱政治的制约或影响？就连被西方经济学界视为运用“经济学”一词的“鼻祖”马歇尔也不例外。马歇尔在《经济学原理》一书中曾说：“经济学虽是这样大大地受到实际需要的影响，但它却尽可能避免讨论党派组织的紧急问题，与对内对外的政治上的策略问题，这种策略问题是政治家必须考虑的，然后才能决定提出何种办法，使他更容易达到他要为他的国家所达到的目的。诚然，经济学目的在于帮助他决定，不但是应抱有何种目的，而且是达到那个目的所采取的广泛政策的最好办法。但是，经济学却避免讨论有实际经验的人所不能忽视的许多政治问题，所以，它是一种纯粹的和实用的科学，而不是一种科学和方法。所以用‘经济学’这个有广泛意义的名词来说明它，比用‘政治经济学’这个意义较狭的名词更好。”^①然而，马歇尔在《经济学原理》一书中丝毫也没有“避免讨论有实际经验的人所不能忽视的许多政治问题”，例如，他写道：“大概说来，‘穷人的祸根是他们的贫困’，所以研究贫困的原因，就是研究大部分人类堕落的原因。”“贫困是否必然的问题给予经济学以最大的关心。”“现在，我们终于要认真地来研究：所谓‘下等阶级’的存在究竟是不是必要的，就是说，是否必然有许多人生来就注定要做苦工，为别人提供美好和文明生活的必需品；而他们自己却因贫困和劳苦一点不能分享到这种生活。”^②尽管对上面这句话，不同的人有不同的理解，但是，难道研究大部分人类堕落的原因不是属于政治问题？难道研究“下等阶级”的存在是否必要不是属于政治问题？实际上，马歇尔先生在进行政治经济学或经济学研究时一直就无法脱离政治。

① 马歇尔：《经济学原理》，第23页，商务印书馆，1981。

② 马歇尔：《经济学原理》，第23页，商务印书馆，1981。

例如,在《经济学原理》一书中,马歇尔仍然颂扬自由竞争原则,但随着英国工业的日益没落以及经济危机的加深,马歇尔改变了自己关于自由竞争的观点,在他 1919 年写的晚期著作《工业和商业》和 1923 年写的《货币与银行》中,就为美国和德国超过英国而发出忧虑的论调,叹惜英国没有像美国和德国那样强大的垄断组织,主张英国建立垄断联合,以便克服英国工业技术的落后性和增强英国在世界市场上的竞争能力。这些难道不属政治?这还是政治!

当然,目前随着翻译书籍的不断出现,人们发现不少的政治经济学或经济学的研究者都摆出了一副脱离政治的姿态。例如,近两年来斯蒂格利茨的《经济学》一书就是如此。为了使自己的理论更加流行,他还写了一本名为《经济学小品和案例》的书,在这本书里,他认为,强调政治学与经济学之间的联系是马克思主义者的主要观点之一。其实,用历史的观点看问题,斯蒂格利茨先生的观点完全站不住脚。因为强调政治学与经济学之间的联系并非是马克思主义者的专利,一些非马克思主义的经济学家也持有这种看法。例如,早在 19 世纪 30 年代,美国有一位亚当·斯密和萨伊体系的追随者,即库柏先生,他在自己的政治经济学讲稿中讲过一句名言:“必须记住,政治学实质上并非政治经济学的一个组成部分。”对此,李斯特批驳道:“的确,那位苏格兰理论家的信徒们竟然荒谬到如此地步,尽管他们为自己研究的学科所选择的名称是政治经济学,却要我们相信政治经济学与政治无关。如果他们研究的学科该称为政治经济学,那么,在其中政治学就必须与经济学处于同等地位;如果其中根本就不包括政治学,那就不该称为政治经济学,而仅仅是经济学。”由于库柏先生又是化学家,所以李斯特用了一种近似调侃的口吻说:“如果我冒昧地对化学家库柏博士说‘必须记住,化学实质上并非化学技术的一个组成部分’,他会怎么想呢?”^① 回顾李斯特在 1827 年所说过的话,我不知今天的斯蒂格

^① 弗里德里希·李斯特:《政治经济学的自然体系》,第 208 页,商务印书馆,1997。

利茨先生会有何感想？

三、政治经济学研究离不开价值判断

自 1995 年以来，在中国经济学界对于经济学基础理论的性质展开了讨论。在争论中，人们看到一种观点很鲜明，即有人主张所谓“三无”性质的经济学基础理论，即认为经济学的基础理论本身具有普遍的、一般的科学意义，是无“国界”的、无“阶段性”、无“阶级性”的。尽管这种看法很有诱惑力，但笔者对此是不能苟同的。因为，只要一把“价值判断”这 4 个字引入进来，上面所提出的“三无”的经济学基础理论是根本不能存在的。

首先，让我们先分析一下所谓经济学基础理论的“无阶段性”。笔者认为，这个看法在“三无”论中是最站不住脚的。例如，亚当·斯密的《国富论》是政治经济学的经典著作，斯密曾在自己的著作中一针见血地指出：“不同时代不同国民的不同富裕程度，曾产生两种不同的关于富国裕民的政治经济学体系。其一，可称为重商主义；其二，可称为重农主义。”^①难道从重商主义到重农主义，再发展到“看不见的手”，政治经济学的基础理论没有呈现“阶段性”？从斯密的自由竞争理论再到凯恩斯的政府干预学说，难道政治经济学的基础理论还没有呈现出“阶段性”？从信仰凯恩斯的财政扩张手段到推崇弗里德曼的货币主义，难道政治经济学的基础理论仍然没有呈现出“阶段性”？实际上，随着时代的前进和国情的变化，作为基础理论的政治经济学的发展也必然呈现出“阶段性”发展的趋势。

^① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》（下册），第 1 页，商务印书馆，1981。