

荣孟源

历史笔记

余脩题





历史笔记

荣孟源 著

中国社会科学出版社

历史笔记

荣孟源 著

•

中国社会科学出版社出版
新华书店北京发行所发行
太阳宫印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 12.25印张 312千字

1983年4月第1版 1983年4月第1次印刷

印第1—19,000册

统一书号：11190·105 定价：1.40元

序

为了教书和编书，不能不阅读历史书籍和历史资料，不能不思考历史问题和史料问题；防备遗忘，不能不随时笔记。从笔记中选录一些，曾经印过小册子，也曾经零星在报刊上登载过。今选录一些报刊上登载过的和两篇不曾刊印的笔记，印刷成册。其中有些是二十几年前，甚至三十年前所写，那时理论水平比现在还低，所见史料比现在还少，写作能力比现在还差，错误之处当然比现在还多。当年偶有愚者一得，几十年来同志们努力钻研，早已超过了我；随着新史料陆续出现，过去的议论，早就应该订正或补充。至于当时认识问题和使用材料等错误之处，更应修改。但是重印旧文，不应文过饰非，吹嘘自己一贯正确，事后有先见之明。因此，今天付印1957年前部分，只校错字，不做改动，全照当年原样。盼望得到同志们的严厉批评，以后有机会再重新改写。几十年来，得到许多同志的指教、鼓励和多方面的帮助，在此一并致谢。

荣孟源

1981年3月15日

目 录

序

- 试谈西周纪年.....(1)
- 周代殉葬问题.....(22)
- 澎湖设巡检司的时间.....(33)
- 关于中国近代史分期问题的讨论.....(35)
- 鸦片战争后五十年间中国社会经济的演变.....(48)
- 鸦片战争后五十年间中国的维新思想.....(58)
- 金田起义日期的探讨.....(67)
- 太平天国的“太平”.....(73)
- 太平天国的“天”.....(75)
- 天父下凡.....(77)
- 曾水源等稟文.....(102)
- 太平天国所刻书考略.....(105)
- 太平天国所刻书考略订补.....(117)
- 太平天国历书中的问题.....(124)
- 天历质疑.....(135)
- 太平天国的玺文.....(145)
- 太平天国有关土地制度的公据.....(154)
- 太平天国的官级.....(168)
- 太平天国的侍卫.....(197)
- 曾国藩所存〈李秀成供〉稿本考略.....(204)
- 〈蒙时雍家书〉质疑.....(228)
- 临汾发现太平天国所刻〈幼学诗〉封面刻版.....(235)

美帝利用宗教侵华举例·····	(238)
恶教士霸产罪行·····	(248)
洋教士的罪行·····	(254)
义和团的揭帖·····	(258)
义和团反帝运动·····	(263)
正定匿名帖·····	(271)
庚子赔款与1902年农民反抗赔款的斗争·····	(272)
兴中会创立底时间和地址考·····	(279)
俄国1905年革命对中国的影响·····	(285)
同盟会与辛亥革命·····	(303)
辛亥革命前中国书刊上对马克思主义的介绍·····	(317)
1920年北京的五一节·····	(334)
北洋军阀的各派系及其覆灭·····	(336)
西山会议派·····	(348)
谈孙中山先生全集·····	(356)
中国国民党第一次全国代表大会宣言的真伪·····	(364)
胡适这个人·····	(371)

试谈西周纪年

我国历史从西周共和元年庚申，即公元前841年起，有确实年数，早为定论。但西周开始，武王伐纣是哪一年，各家说法不同：

1. 刘歆《世经》作己卯年，即公元前1122年。吴其昌《金文历朔疏证》从之^①。

2. 皇甫谧《帝王世纪》作乙酉年，即公元前1116年。

3. 僧一行《历度议》作庚寅年，即公元前1111年。

4. 唐兰《中国古代历史上的年代问题》作公元前1075年。

5. 《易乾凿度》作辛未年，即公元前1071年。

6. 姚文田《周初年月日岁星考》作甲戌年，即公元前1066年。日本新城新藏《东洋天文学史研究》从之^②。

7. 张钰哲《哈雷彗星的轨道演变的趋势和它的古代历史》作公元前1057年。

8. 章鸿钊《中国古历析疑》作公元前1055年^③。

9. 《史记·周本纪》集解引《汲冢纪年》作“自武王灭殷，以至幽王，凡二百五十七年也。”陈梦家《西周年代考》据此以武王克殷作公元前1027年。

九种说法，那一家可信，还是全不可信？难以判断。郭沫若《两周金文辞大系释文初序》说：“殷周古历迄未确知，即周代列

① 吴其昌，《金文历朔疏证》，商务印书馆1936年版。下引吴其昌语和吴《历谱》均据此书。引吴《历谱》，止据其公元年份查月朔，不用其周王纪年。

② 新城新藏《东洋天文学史研究》，1928年日文版。沈澹译，中华学艺社1933年版。下引新城语和《周朔表》（全名《自周初至春秋之月朔干支表》）均据此书。引新城《周朔表》，止据其公元年份查月朔，不用其周王纪年。

③ 章鸿钊，《中国古历析疑》，科学出版社1958年版。下引章鸿钊语，均据此书。

王之年代亦多异说。”“学者如就彝铭历朔相互间之关系以恢复殷周古历，再据古历为标准以较量其他，则尚矣。”今据《两周金文辞大系图录考释》所载彝铭^①，对照各家推步的历表，参考古籍和各家研究的成绩，试谈西周纪年。从共和元年上推，以探求西周各王年数和武王克殷之年。

一、共和前后

《师毳毳》：

“佳王元年正月初吉丁亥，白和父若曰：‘师毳，乃祖考有劳于我家……’毳拜顿首，敢对扬皇君休，用作朕文考乙仲将毳……”

郭释：白和父即师和父，任周司马之职，即司马共，即共伯和。

吴其昌说：“以古金文修辞学律之，以‘白和父若曰’地位，正当他器‘王若曰’地位。即‘伯和父’地位，当他器‘王’之地位。如《录伯戎斝》云，‘佳王正月，辰在庚寅，王若曰：录伯戎，鬻自乃祖考有劳于周邦。’与此文法悉同。凡名词、动词、呼词、介词、宾词，前后次序，无一不同。‘周邦’二字地位，适当‘我家’二字之地位。‘录伯戎’之地位，适当‘师毳’之地位。而‘王’之地位，适当‘伯和父’之地位。故知此伯和父即王也。换言之，即此王名伯和父也。周京诸王，有伯和父其人者，惟干王位之共伯和耳。亦已可知是器之必为共和时。”

铭文“正月初吉丁亥”^②。查汪《长术》^③、吴《历谱》都

① 郭沫若：《两周金文辞大系图录考释》，科学出版社1957年版。上引《初序》和下引彝铭、郭释，凡不注出处者，均据此书。

② 王国维《生霸死霸考》：“分一月之日为四分：一曰初吉，谓自一日至七八日也。二曰既生霸，谓自七八日以降至十四五日也。三曰既望，谓十五六日以后至二十三日也。四曰既死霸，谓自二十三日以后至于晦也。”案：当时以朔为一月之始，还是以朏（始见月之日，即初二三日）为一月之始；月之大小和大月相连如何配置；如何置闰；今均不知。疑当时初吉应从朏始，既死霸应到朔后一日。现用历表，均为亥正，相传周用子正，那就相差一天。又因当时历术未能精确，后人推步的历表难和当时历朔相合。所以日期可能相差一二日，月份可能相差一月。

③ 汪日楨《历代长术辑要》，中华书局《四部备要》本。从共和元年起。

是共和元年正月庚辰朔八日丁亥；新城《周朔表》作正月辛巳朔七日丁亥；都和铭文合。可以确定“佳王元年”是共和元年，即公元前841年。

“师夔殷”：

“师和父殂，夔素拔恐于王”佳十又一年九月初吉丁亥，王在周，格于大室，即位。宰珣生入右师夔。王呼尹氏册命师夔……”

郭释：“师和父即共伯和。”“师和父死于宣王十一年。”汪《长术》宣王十一年甲申，即公元前817年，九月丁亥朔；下年乙酉即公元前816年，九月壬午朔六日丁亥。吴《历谱》公元前817年和汪《长术》同，公元前816年作九月辛巳朔七日丁亥。新城《周朔表》公元前817年九月戊子朔，前一日丁亥；公元前816年九月癸未朔五日丁亥。公元前817年或公元前816都和铭文合。如从朏计算，以三日为朏，则汪、吴、新城历表，公元前817年九月初吉丁亥都在九月朏之前，和铭文不合；公元前816年九月初吉丁亥都在九月朏之后，和铭文合。似宣王十一年应是公元前816年。

《召伯虎殷》其一：

“佳五年正月己丑，珣生又使召来……”

《兮甲盘》：

“佳五年三月既死霸庚寅，王初略伐玁狁……”

《召伯虎殷》其二：

“佳六年四月甲子，王在莽，召伯虎告曰……”

据此三通铭文，知宣王五年有闰月。汪《长术》宣王五年戊寅，即公元前823年，正月丙寅朔二十四日己丑；三月乙丑朔二十六日庚寅；五年有闰月，六年己卯即公元前822年，四月戊午朔七日甲子；和铭文合。如以宣王五年作公元前822年，则是正月庚申朔三十日己丑；三月己未朔，下月二日庚寅；公元前821年，四月癸丑朔十二日甲子；亦和铭文合。吴《历谱》以公元前823年作宣王五年，和汪《长术》同。如以公元前822年作宣王五年，公元前822年和汪《长术》亦同；公元前821年是四月壬子朔十三日甲子；

亦和铭文合。新城《周朔表》以宣王五年作公元前823年，则是正月丁卯朔二十三日己丑，三月丙寅朔二十五日庚寅，下年四月庚申朔五日甲子；和铭文合。如以宣王五年作公元前822年，则是正月辛亥朔二十九日己丑；三月庚申朔，下月一日庚寅；下年四月甲寅朔十一日甲子；亦和铭文合。因此，不能确定宣王五年是公元前823年或公元前822年。

《伯克壶》：

“佳十又六年七月既生霸乙未……”

《克钟》：

“佳十又六年九月初吉庚寅……”

郭释：和此铭文可合者仅夷、厉、宣三王。如作宣王，查吴《历谱》公元前811年八月癸未朔十三日乙未，十月壬午朔九日庚寅；新城《周朔表》公元前811年八月甲申朔十二日乙未，十月癸未朔八日庚寅；都和铭文合。如作宣王十六年是公元前812年，则全不合。可知宣王十六年是公元前811年，宣王十一年是公元前816年，宣王五年是公元前822年，宣王元年是公元前826年。

《师兑殷》其一：

“佳元年五月初吉甲寅，王在周，格康庙，即位。同仲右师兑入门立中廷。王呼内史尹册命师兑足师和父司左右走马……”

郭释：“足，续也。师和父死于宣王十一年，此命师兑承继其职。在元年，则是幽王元年矣。”案：“共伯和干王位”，史籍记载较详。“共伯和复归于宗”，史籍记载不详。《庄子·让王篇》“共伯得乎共首”句下，陆德明释文说：“共和十四年大旱，屋焚。卜于太阳。兆曰厉王为祟。召公乃立宣王，共和复归于宗，逍遥得意共山之首。”这是说，厉王死后，以天灾为由，归罪于共伯和。召公乘机立宣王，夺回周政权。“共和复归于宗”，仍有相当实力，所以还能“逍遥得意共山之首”。周宣王夺回政权，不能消灭共伯和，止能宣布共伯和原为司马，今撤职，命师兑继任司马之职。此器应是宣王时器。

查汪、吴、新城历表，幽王元年即公元前781年，“五月初吉”，无甲寅；公元前827年“五月初吉”亦无甲寅。公元前826年汪《长术》、吴《历谱》作五月辛亥朔四日甲寅；新城《周朔表》作五月壬子朔三日甲寅；和铭文合。可知此“元年”是宣王元年，即公元前826年。共和元年是公元前841年，宣王元年是公元前826年。共和是十五年。

查《史记·齐世家》：“武公九年，周厉王出奔，居彘。十年，王室乱，大臣行政，号曰‘共和’。二十四年，周宣王初立。”共和是十五年。

《史记·鲁世家》：“真公十四年，周厉王无道，出奔彘，共和行政。二十九年，周宣王即位。”共和是十五年。

《史记·管蔡世家》：“夷伯二十三年，周厉王奔于彘。三十年卒，弟幽伯彊立。幽伯九年，弟苏杀幽伯代立，是为戴伯。戴伯元年，周宣王已立三岁。”共和是十四年。如从周宣王即位后第二年称元，还是共和十五年。

《史记·卫世家》：“釐侯十三年，周厉王出奔于彘，共和行政焉。二十八年，周宣王立。”共和是十五年。

《史记·陈世家》：“幽公十二年，周厉王奔于彘。二十三年，幽公卒，子釐公孝立。釐公六年，周宣王即位。”据《十二诸侯年表》共和元年是陈幽公十四年，可知《世家》“十二年”为“十三年”之误。齐武公二十四年，鲁真公二十九年、卫釐侯二十八年是陈釐公五年，可知《世家》“釐公六年”为“釐公五年”之误。共和是十五年。

《史记·宋世家》：“釐公十七年，周厉王出奔彘。二十八年，釐公卒，子惠公黶立。惠公四年，周宣王即位。”共和是十五年。

《史记·晋世家》：“靖侯十七年，周厉王……出奔于彘，大臣行政，故曰‘共和’。十八年，靖侯卒，子釐侯司徒立。釐侯十四年，周宣王初立。”共和是十五年。

据共和十五年，彝铭和史籍所载相合。可知《史记·周本纪》和《十二诸侯年表》作十四年，误差一年。

既知共和为十五年，宣王元年是公元前826年，可下推宣王年数。

《鄠殷》：

“隹二年正月初吉，王在周邵宫。丁亥王格于宣廓……”

《师兑殷》其二：

“隹三年二月初吉丁亥，王在周，格大庙，即位。鯀白右师兑入门，立中廷。王呼内史尹册命师兑：余既命汝足师和父司左右走马……”

这两通铭文年月相连，和《师兑殷》其一年月日辰不相连。

郭释：《鄠殷》与“《师兑殷》第一器相较，元年五月初吉既有甲寅，则二年正月初吉中不得有丁亥。又由《师兑殷》第二器较之，知元年、二年均无闰。”案：宣王“元年五月初吉甲寅”、“五年三月既死霸庚寅”，不论元年、二年、三年、四年有无闰月，都不能有“二年正月初吉丁亥”和“三年二月初吉丁亥”。查汪《长术》、新城《周朔表》，公元前780年正月丁亥朔；吴《历谱》正月丙戌朔二日丁亥。岁末有闰月，下年即公元前779年，汪《长术》、吴《历谱》作二月庚辰朔八日丁亥；新城《周朔表》作二月辛巳朔七日丁亥。都和铭文合。可知周幽王二年是公元前780年，三年是公元前779年，元年是公元前781年，宣王最后之年是公元前782年。宣王在位四十五年，《史记》作宣王四十六年，误差一年。

共和、宣王年数既定，可据以上推厉王年数。《史记·周本纪》说：“厉王即位三十年。”又说：“三十四年王益严，国人莫敢言，道路以目。”“三年乃相与畔袭厉王。厉王出奔于彘。”是厉王三十七年奔彘。但是和《世家》、《年表》不合。

《史记·卫世家》：周夷王命卫顷侯为侯。顷侯十二年死，子釐侯立。釐侯十三年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最多是二十四年。

《史记·齐世家》：齐胡公当周夷王时，献公杀胡公而自立，九

年死，子武公立。武公九年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最多是十八年。

《史记·陈世家》：陈慎公当周厉王时。慎公死，子幽公立。幽公十二年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最少是十三年。

《史记·十二诸侯年表》：共和元年是卫釐侯十四年，齐武公十年，陈幽公十四年，和《史记·卫世家、齐世家》同，和《史记·陈世家》相差一年。是厉王奔彘时，在十四年到十八年之间。考察彝铭来确定其年数。

《师農鼎》：

“隹三年三月初吉甲戌，王在周师录宫。旦，王格大室，即位。司马共右师農入门立中廷……”

《师餘殷》：

“隹三年三月初吉甲戌，王在周师录宫。旦，王格大室，即位。司马共右师餘入门立中廷……”

《疾盨》（见《文物》1978年第三期）：

“隹四年二月既生霸戊戌，王在周师录宫。各大室，即位，司马共右疾……”

《諫殷》：

“隹五年三月初吉庚寅，王在周师录宫。旦，王格大室，就位。司马共右諫入门立中廷……”

郭释：“司马共即共伯和”。可知都是厉王时器。吴《历谱》公元前854年三月乙丑朔十日甲戌；如公元前854年无闰月，则是公元前853年二月庚寅朔九日戊戌；如公元前853年有闰月，则是公元前852年三月癸未朔八日庚寅。新城《周朔表》公元前854年三月丙寅朔九日甲戌；如公元前854年无闰月，则是公元前853年二月辛卯朔八日戊戌。如公元前853年有闰月，则是公元前852年三月甲申朔七日庚寅。和上引四通铭文全合。可知厉王元年是公元前856年。章鸿钊据三年、五年三通铭文和《史记》的《世家》、《年表》，确定“厉王为十五年（公元前856年至公元前

842年)。”完全可信。

《番躬生壶》：

“佳廿又六年十月初吉己卯……”

汪《长术》、吴《历谱》作公元前831年九月戊寅朔二日己卯，十一月丁丑朔三日己卯。新城《周朔表》作公元前831年九月己卯朔，十一月戊寅朔二日己卯。全和铭文合。可知此器是厉王廿六年。厉王廿六年是共和十一年。共和与厉王纪年并存，可知厉王奔彘后还有一定的实力，仍保存周纪年。共和十五年厉王死，是厉王在位三十年。《史记·周本纪》：“厉王即位三十年。”是说厉王十五年奔彘，以后又有十五年，共在位三十年。

二、共懿孝夷四王

周共王、懿王、孝王、夷王，《史记·周本纪》无年数；各书所记年数难信；必须考察彝铭。

《赳曹鼎》其二：

“佳十又五年五月既生霸壬午，彝王在周新宫。王射于射庐……”

郭释：“彝王即穆王之子恭王絜扈也。”又说：“恭王在位年限有四说：《太平御览》八十五引《帝王世纪》云‘在位二十年’；《通鉴外纪》作十年；又引皇甫谧说为二十五年；后世《皇极经世》等书复推算为十二年，世多视为定说。今据此器，则恭王分明有‘十又五年’。彼二十年说与二十五年说虽未知孰是，然如十年说与十二年说则皆非也。”

章鸿钊说：“幸数千彝铭中，竟有一铭文并王号与年月日辰俱无不备，且又出于共王之世。此无他，即郭氏所述之《赳曹鼎》是也。郭氏已从是器知共王十二年说与十年说之非，余更欲由此以推验武王克殷始于何年，是否与前推选之年相符，则此鼎之所系诚甚大也。”又说：“共王元年正当公元前911年，其十五年即公元前897年。查新城氏之《周朔表》，是年五月小乙亥朔八日壬午。

从王氏考，与铭文‘五月既生霸壬午’适合；如从朏计日，七日为壬午，亦合。盖此表与周朔固得差一日也。”案：吴《历谱》公元前897年五月癸酉朔十日壬午，亦和铭文合。

《永孟》（《文物》1972年第一期）：

“隹十又二年初吉丁卯……”

郭释：“首行‘年’字下未提月份，殆即正月。”唐兰《永孟铭文解释》，定为共王十二年。据共王十五年推算，十二年是公元前900年。吴《历谱》是年正月癸亥朔五日丁卯，新城《周朔表》是年正月甲子朔四日丁卯，都和铭文合。

《史颂殷》：

“隹三年五月丁巳，王在宗周……”

《颂鼎》：

“隹三年五月既死霸甲戌，王在周康邵宫……”

郭释：都是共王时器。据共王十五年，可知三年是公元前909年。吴《历谱》是年四月癸丑朔五日丁巳，二十二日甲戌；六月壬子朔六日丁巳，二十三日甲戌；和铭文合。新城《周朔表》是年四月乙卯朔三日丁巳，二十日甲戌；六月甲寅朔四日丁巳，二十一日甲戌；和铭文相差一二日，亦是相合。据以上铭文，可以确定共王元年是公元前911年。共王在位几年，要据懿王元年来确定。

《匡卣》：

“隹四月初吉甲午，斲王在射庐……”

郭释：“斲王即恭王之子懿王也。”吴其昌定为懿王元年。章鸿钊说：新城《周朔表》“公元前895年四月大甲午朔”，和铭文合。查吴《历谱》，公元前895年三月癸巳朔二日甲午，五月壬辰朔三日甲午；都和铭文合。可知懿王元年是公元前895年，共王最后之年是公元前986年，共王在位十六年。

《师遽殷》：

“隹王三祀四月既生霸辛酉……”

《大鼎》：

“隹十又五年三月既霸丁亥……”

“既霸”当是“既生霸”。吴《历谱》公元前893年三月辛亥朔十一日辛酉，五月庚戌朔十二日辛酉，都和“三祀四月既生霸辛酉”合。公元前881年二月壬申朔十六日丁亥，四月辛未朔十七日丁亥，和“十又五年三月既霸丁亥”可说相合。章鸿钊说：新城《周朔表》公元前893年四月大壬子朔十日辛未，公元前881年三月大癸酉朔十五日丁亥，都和铭文合。可知懿王三年是公元前893年，十五年是公元前881年。懿王在位几年，要根据孝王元年来确定。

《师虎殷》：

“隹元年六月既望甲戌，王在杜居……”

《鬲鼎》：

“隹王元年六月既望乙亥，王在周穆王大□室……王在隹居……”

“隹王四月既生霸，辰在丁酉……”

吴其昌释：都是孝王时器，“隹居”是“杜居”。郭释：《鬲鼎》是孝王时器。“铭文分三段，均非一时事。首段与次段尤不得在一年。以六月既望有乙亥，则同年四月不得有丁酉。或谓四月与六月之间有闰。然古历均于年终置闰，春秋时犹然。此说殊不足信。余以为次段乃第二年事。”查吴《历谱》，公元前879年五月己未朔十六日甲戌，十七日乙亥；年终置闰，公元前878年四月甲申朔十四日丁酉。新城《周朔表》公元前879年六月庚申朔十五日甲戌，十六日乙亥；年终置闰，公元前878年四月甲申朔十四日丁酉。全和铭文合。

《趯殷》：

“隹三月初吉乙卯，王在周，格大室。咸井叔入右趯……隹王二祀。”

郭释：是孝王二年，“年月日辰，于元年终置一闰月，与《鬲鼎》首段可无牾。”查吴《历谱》、新城《周朔表》，都是公元前878年三月甲寅朔二日乙卯，全和铭文合。可知孝王元年是公元

前879年，懿王最后之年是公元前880年，懿王在位十六年。

〈虢季子白盘〉：

“隹十又二年正月初吉丁亥……”

郭释：是夷王时器。吴《历谱》公元前857年二月癸未朔五日丁亥，新城《周朔表》公元前857年二月甲申朔四日丁亥，都和铭文合。可知夷王十二年是公元前857年，元年是公元前868年。孝王最后之年是公元前869年，孝王在位十一年。据厉王元年是公元前856年，可知夷王在位十二年。

已知共、懿、孝、夷四王年数，可据以上推康、昭、穆三王年数。

三、康昭穆三王

〈史记·周本纪〉：“穆王即位，春秋已五十矣。”“穆王立五十五年崩。”是穆王死时已一百多岁，实难相信。疑即位时是“十五岁”，死时约七十岁。穆王在位年数，当以彝铭为准。

〈遁殷〉：

“隹六月既生霸，穆王在彘京……”

据此穆王时器，无从考察年数。还有一些彝铭记事和穆王征伐淮夷有关，但仍无年次可查。只有以下几器有年月日辰。

〈无翼殷〉：

“隹十又三年正月初吉壬寅，王征南夷。王锡无翼马四匹……”

〈鬲从盪〉：

“隹王廿又五年七月既□□□，王在永师田宫，令小臣成右逆□□内史无翼……”

〈寰盘〉：

“隹廿又八年五月既望庚辰，王在周康穆宫。旦，王格大室，即位。宰頤右寰入门……”

〈鬲攸从鼎〉：