

博

士



中国人民大学
博士文库

马克思的 资本主义 本质理论 与当代现实

赵汇 著

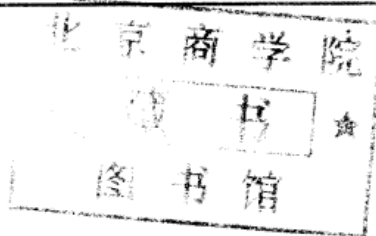
文

库

88.

马克思的 资本主义 本质理论 与当代现实

赵汇·著



北京商学院 09705793

中国人民大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思的资本主义本质理论与当代现实/赵汇著.
北京:中国人民大学出版社,1996
(中国人民大学博士文库)

ISBN 7-300-02275-8/D·290

I. 马...

Ⅱ. 赵...

Ⅲ. 马克思主义-资本主义研究

N. F03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 08928 号

马克思的资本主义本质理论与当代现实 赵汇 著

出版发行:中国人民大学出版社
(北京海淀路 175 号 邮码 100872)

经 销:新华书店
印 刷:北京市丰台区丰华印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:11.5 插页 2
1996 年 9 月第 1 版 1996 年 9 月第 1 次印刷
字数:255 000

定价:14.00 元

(图书出现印装问题,本社负责调换)

《中国人民大学博士文库》

总 序

《中国人民大学博士文库》以反映中国人民大学博士学位研究生的研究成果（博士论文），促进哲学社会科学的繁荣、发展，促进我校科学研究和教学活动，扶植学术新生力量为主要宗旨。

我国的社会主义建设，是一项空前未有的宏伟艰巨的事业。为了使这一事业能够沿着正确的轨道顺利前进，必须有马克思主义理论的指导和掌握现代科学知识。马克思主义经典作家早就指出，一个国家想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。应当清醒地看到，同社会主义现代化建设发展的实践相对照，当前的理论研究，还显得很不相称。对理论的冷淡和忽视，已经给我们的社会主义建设和改革开放带来了严重的危害。没有马克思主义理论的指导，不懂得现代科学知识，我们不但会在决策上发生这样那样的失误，甚至会使我们在社会主义的大道上迷失方向。因此，在改革开放和建设社会主义的伟大实践中，创造性地研究和发 展马克思主义理论，用现代科学知识武装我们的头脑，就具有特别重要的意义。

博士研究生，是中国人民大学最高层次的学位研究生，他们有坚实而宽广的基础理论，系统而深入的专业知识，有较高的理论造诣和较强的分析能力。他们的许多论文坚持马克思主义的立场、观点和方法，紧密结合实际，对有关课题进行了深入的探讨，

在同一课题或相关学科、相关专业的研究方面，达到了较高的学术水平。这些论文，不但在理论上具有科学性和开拓性，而且内容新颖、立论严谨，既有较高的学术价值，又有重要的现实意义。

《中国人民大学博士文库》，由中国人民大学研究生院、科研处、出版社和书报资料社共同筹集出版基金，中国人民大学出版社编辑出版。《中国人民大学博士文库》以每年答辩的博士论文为选题范围，筛选其中的优秀论文，逐年陆续编辑出版。

社会主义改革开放在日新月异的发展，为马克思主义的理论上的创新，提供了广阔的天地。伟大的时代，正召唤着与其相适应的理论成果。广大中青年理论工作者，特别是获得博士学位的研究生，必将会对活跃和繁荣我国的理论研究，发挥重要的作用。当此《中国人民大学博士文库》和读者见面的时候，我衷心地希望更多的博士研究生，通过自己的辛勤劳动和刻苦钻研，写出更多、更好的学位论文，有更多的人才脱颖而出，在我国的现代化事业中发挥应有的作用。

罗国杰

1988年10月

前 言

第二次世界大战以后，资本主义发达国家发生了不少令人目眩神迷的新变化，尤其是新技术革命的发展对社会生产和生活带来了深刻的影响。如何认识当今资本主义社会现实中出现的新现象，如何看待资本主义生产力的发展及其生产关系在自身范围内的调整，怎样才能符合实际地正确阐明当今资本主义社会现实中的新变化、新现象的内在根源及其发展趋势，这无疑是资本主义社会现实在新的历史条件下向人们提出的一个不可避免、亟待解决的课题。

当代资本主义社会生产力的发展和生产关系的局部调整与变化，是否说明资本主义社会的本质已经改变？对此，当代资产阶级经济学家、社会学家及未来学家借助于新技术革命的发展与其在社会生活各方面所造成的急剧变化和历史条件的改变，纷纷抛出了形形色色的资本主义社会“质变论”，宣扬当今的资本主义社会本质已经改变，马克思生活时代的自由竞争资本主义已经不存在，马克思主义理论已不适宜于当代资本主义，在当今的资本主义社会历史条件下，产生于 19 世纪的马克思主义已经完全失败、失效和过时了。诸如，信奉科学技术的发展能消除资本主义社会

弊病，鼓吹资本主义会永恒存在的“技术统治论”、“信息社会论”；把资本主义美化为人人富裕、消除贫困，是为全体社会成员谋利益的“福利国家论”；宣扬资本主义社会中无产阶级已经消失的“人民资本主义论”，吹嘘没有资本家阶级的“法人资本主义论”，以及认为当今资本主义已经脱胎换骨、不存在劳资对抗的“资本主义中产阶级化”的理论，等等，这些美化资本主义制度，宣称资本主义“质变”的五花八门的理论，异口同声地共唱马克思主义“过时论”。为了回击当代资产阶级理论家向马克思主义提出的挑战，本书旨在贯彻马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义有机统一的理论原则，从多方面深入挖掘马克思关于资本主义本质的理论，力求完整、准确地把握马克思关于资本主义本质的理论，并运用这一理论来剖析当代资本主义社会现实，注重分析当代资本主义社会现实中的新变化、新现象，用马克思主义的立场、观点和方法辨析当代资产阶级理论家杜撰的种种美化资本主义制度的资本主义“质变论”，从理论与实践两方面说明马克思主义在当代的旺盛活力。

使马克思英名永垂于科学史册的重要发现，在恩格斯看来，一是马克思在整个世界史观上实现了变革，二是马克思深刻揭示了资本主义社会的本质关系，亦即马克思彻底弄清了资本和劳动的关系。^①资本同劳动的对立是整个资本主义社会赖以运转的轴心。马克思关于资本主义本质的理论，全面而深刻地揭示了资本同劳动的关系就是资本家阶级同工人阶级的关系，是资本主义社会的生产关系，也是资本主义社会经济形态的本质关系，这一关系决

^① 参见《马克思恩格斯全集》第19卷，第121—125页。

定着资本主义生产方式的全部性质。

马克思关于资本主义本质的理论，科学地阐明了资本同劳动对立的历史性；资本同劳动对立的两极性；资本同劳动对立的辩证性；资本同劳动对立的总体性；以及社会主义取代资本主义的必然性。马克思关于资本主义本质的理论，科学地反映了资本主义社会的本质关系及其发展变化的必然规律。不言而喻，任何事物的内在本质都决定着事物自身的质的特征，以及事物自身的发展变化过程。事物本质自身中的矛盾是与事物共存亡的，这种矛盾贯穿于事物存在的始终，自事物产生伊始直至事物的转化、灭亡。同样道理，资本主义社会本质自身中的矛盾也是与资本主义社会共存亡的。资本主义来到人间伊始，资本同劳动的对立就产生了，这对矛盾必将自始至终贯穿于整个资本主义的历史发展过程之中，资本主义的真正质变，只能是彻底扬弃资本同劳动的对立。而要从根本上扬弃资本主义社会本质自身中的这对矛盾，除了以社会主义取代资本主义——马克思主义所揭示的唯一途径以外，别无其他出路。当代资产阶级理论家们一方面承认 19 世纪的资本主义充满弊病，是贫富不均、分配不公、残酷的人剥削人的社会，承认马克思主义理论对 19 世纪至 20 世纪上半叶资本主义社会的分析有其适宜之处，另一方面又纷纷断言第二次世界大战之后的资本主义已经变成了“信息社会”、“福利国家”、“人民资本主义”、“法人资本主义”、“中产阶级化社会”，等等。这些理论一致认为，当今的新资本主义已经完全不同于原先的老资本主义，因而马克思主义已经不适于解释当今社会，而只能宣告“失效”、“过时”。在当代资产阶级的这些社会理论中，当今的资本主义社会仿佛不是由 19 世纪的资本主义发展而来，不是同一资本主义社

会经济形态的不同发展阶段，反而是两个截然不同、相互对立的社会。资产阶级理论家出于他们自己的阶级本性，千方百计地把当代资本主义与以往的资本主义截然分开，割断它们之间的联系，把当代资本主义说成是一种根本不同于过去的新社会，并冠之以“信息社会”、“后工业社会”、“福利社会”等美名。这种任意割断历史、为当代资本主义辩护的理论，完全是粉饰、美化当代资本主义社会现实的欺人之谈，其理论目的是企图诋毁马克思主义。

众所周知，马克思对资本主义社会经济形态的研究，运用的是科学抽象法。用马克思自己的话来说：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^①把对象置于纯粹的形态中加以研究，是科学研究中广泛运用的一种科学抽象法，诸如，数学中的点、线、平面，物理学中的质点，化学中的纯净液体、气体等等，都是借助于科学抽象法而设定的纯粹形态。马克思在《资本论》中为我们树立了在社会科学中运用科学抽象法的榜样。马克思写道：“我们在理论上假定，资本主义生产方式的规律是以纯粹的形式展开的。实际上始终只存在着近似的情况；但是，资本主义生产方式越是发展，它同以前的经济状态的残余混杂不清的情况越是被消除，这种近似的程度也就越大。”^②马克思对资本主义生产方式的剖析，撇开了一切会使“纯粹”资本主义生产关系变得模糊和复杂化的东西，亦即将那些与资本主义生产方式没有关系的东西抽象掉，而没有忽略任何与资

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷，第195—196页。

本主义生产方式有关的东西，只是“把资本主义生产方式的内部组织，在它的可以说是理想的平均形式中”加以阐述。^①自然科学总是通过实验的方法，以严格控制实验条件，排除偶然因素，简化复杂过程，从“纯粹形态”中找出内在规律。然而，研究社会经济规律，只能运用科学抽象法。这正如马克思把自己的方法与物理学所应用的方法相比较时指出的：“物理学家是在自然过程表现得最确实、最少受干扰的地方考察自然过程的，或者，如有可能，是在保证过程以其纯粹形态进行的条件下从事实验的。我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”^②，是要撇开资本主义历史发展过程中的曲折变化和各国间的具体差异，舍弃那些无关紧要的东西，在“纯粹形态”上研究这种生产方式的共同本质，最终目的就是揭示资本主义社会经济运动规律。

马克思以当时资本主义生产方式的典型——英国作为主要例证，但是他并不注重去描绘英国资本主义发展的具体历史，而是把英国资本主义发展中的偶然性或曲折过程加以舍弃，只注重研究其发展的必然趋势。尽管纯粹形态的资本主义社会在客观现实中尚不存在，但是这种理论的抽象，即在纯粹形态上把握资本主义，是以现实中资本主义社会已有相当发展为前提的。这种科学抽象的最大价值在于，它能揭示现实社会中的内在本质与发展规律，及其历史使命与限度。这样的科学抽象研究不会脱离实际，这也就是马克思所说的：“最一般的抽象总只是产生在最丰富的具体

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，第939页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

发展的场合,在那里,一种东西为许多东西所共有,为一切所共有”^①。马克思的科学抽象方法,是把资本主义各国一些次要的、非本质的具体差异抽象掉,把特殊的形态还原为纯粹的形态,着重研究与揭示了资本主义生产方式所共同的本质与规律。关于这一点马克思在《资本论》第一版序言中讲得很清楚。他说:“我要在本书研究的,是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。到现在为止,这种生产方式的典型地点是英国。因此,我在理论阐述上主要用英国作为例证。但是,如果德国读者看到英国工农业工人所处的境况而伪善地耸耸肩膀,或者以德国的情况远不是那样坏而乐观地自我安慰,那我就要大声地对他说:这正是说的阁下的事情!”因为“问题本身并不在于资本主义生产的自然规律所引起的社会对抗的发展程度的高低。问题在于这些规律本身,在于这些以铁的必然性发生作用并且正在实现的趋势”^②。马克思通过对19世纪的英国这一资本主义社会的层层剖析与深刻的科学抽象分析,第一次揭示了资本主义生产方式的本质关系是资本与雇佣劳动的对立,也正是这一本质规定性决定了资本主义各国的共同特征,以及资本主义社会历史发展过程中不同阶段均具有的最根本的共同性。因此,马克思所阐明的关于资本主义本质的理论,是适用于各个资本主义国家的。它不仅适用于老牌资本主义英国,也适用于后起的资本主义德国、法国、美国等。无论是资本主义的发达国家还是尚不发达的国家,都不可能超脱马克思所揭示的资本主义生产方式所固有的资本与劳动相

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,中文第2版,第22页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷,第8页。

对立的本质关系。诸如，19 世纪的英国、20 世纪上半叶的德国，乃至当今的日本与美国，虽然这些国家的地理环境不同，历史发展道路各具特色，民族特征各有千秋，但是这些具体的差异并不妨碍我们把它们全都看作是资本主义社会，因为它们都具有资本同劳动对立的共同本质。

当代资本主义社会现实中出现了许多新的现象，产生了许多新的矛盾，任何一个马克思主义者都不会怀疑这一点。当今的英国与 19 世纪的英国相比，确实发生了很大的变化，已由自由竞争资本主义发展到国家垄断资本主义。资本主义社会的发展变化是必然的，也是正常的，因为资本主义本质自身中的矛盾是运动的、发展的，并有其产生、发展与转化的过程。那种认为资本主义一成不变、永恒存在的观点，恰恰是马克思主义所批判的资产阶级理论家主观臆造的、与实际不相符合的“资本主义永恒论”的观点。马克思主义从不认为资本主义社会是不发展、不变化的静止物。相反，马克思早就强调要科学地理解资本主义社会“不是坚实的结晶体，而是一个能够变化并且经常处于变化过程中的机体”^①。列宁在谈到马克思对于资本主义社会经济形态的研究方法时说，这是研究资本主义生产方式的功能和发展的方法，这种“辩证方法要我们把社会看作活动着和发展着的活的机体”^②。因此，当代资产阶级理论家企图借口历史条件的新变化与当代社会现实中的新矛盾来否定马克思主义是无济于事的。因为，问题的实质在于当今的许多新矛盾，并没有超脱在资本主义历史发展的

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，第 12 页。

② 《列宁全集》第 1 卷，中文第 2 版，第 159 页。

各个阶段始终具有的资本与劳动相对立的这一本质内在矛盾，而只能把它们看作是这种矛盾在新的历史条件下的表现。对于当代资本主义来说，其合乎规律的发展与变化，起决定作用的还是其自身内在的辩证法，首先是其本质自身中的资本与劳动的对立运动与扩展，新的历史条件不会消除这一辩证法，只是带有与变化了的历史条件相适应的印记。实际上，马克思主义在新的历史条件下不是“失效”、“破产”，而是不断地丰富与发展。如果我们脱离了马克思所揭示的资本主义生产方式所赖以运转的轴心——资本与雇佣劳动之间的对立——这把正确认识整个资本主义社会的钥匙，就不可能符合实际地认识当代资本主义社会现实中的各种社会矛盾。

当代资产阶级理论家们借口历史条件的新变化，用早已被马克思主义所驳倒的思想观念来反对马克思主义，并把自己的说教标榜为新鲜货色，顽固地断言：在 20 世纪的当代，还信仰产生于 19 世纪的马克思主义是愚昧的守旧。然而，问题的实质并不在于抽象地谈论历史条件的变化，也不在于马克思主义是上个世纪产生的，而是在于马克思主义是不是科学理论，在于马克思主义所揭示的资本主义本质在今天是否仍然存在，当今的资本主义社会现实是否已超越了资本同劳动对立的矛盾运动，当今资本主义社会现实中的新变化、新现象是其本质自身中矛盾的展开与发展，还是对其内在本质的扬弃。当代的反马克思主义的“破产论”者、“过时论”者企图以表面的新现象来摒弃马克思主义所揭示的资本主义本质及其客观规律。这难道是当今的新鲜货色吗？众所周知，在马克思主义产生之前，多少世纪以来，思想家们就一直在社会历史的表面现象上摸索，把人类社会历史看作是杂乱无章、漫

无头绪的现象堆集，抓不住社会的本质，找不到社会历史发展变化的客观必然性。资产阶级只会把社会的表面现象绝对化，岂不知如果现象同本质完全合而为一，任何科学都是多余的了。把一些现象记录下来是一回事，揭示这些现象背后的本质与变化的必然规律又是另一回事，在这二者之间存在着科学与非科学的界限。当今资本主义世界那些自鸣得意地断言马克思主义与现实不符的“破产论”者与“过时论”者，自以为发现了与社会实际相符合的经验真理，其实他们的肤浅发现正如马克思曾说过的，“这好像是不近情理，好像是与日常经验相抵触。但是，地球围绕太阳运行以及水由两种易燃气体所构成，也好像是不近情理。日常经验只能抓住事物诱人的外观，如果根据这种经验来判断问题，那么科学的真理就会总是显得不近情理了。”^①事实上，当代资本主义社会现实是近现代资本主义历史发展的直接产物，也是资本主义走向未来的基础。当今资本主义社会的种种新现象，并不是在一夜之间产生的，任何新奇的社会现象都与资本主义的本质有着千丝万缕的联系，资本主义社会中的任何新变化都不可能超越资本主义的本质，成为“无本之木”。

为了挖掘和整理出马克思关于资本主义本质的理论，我在中国人民大学攻读博士学位期间，花了近三年的时间通读了《马克思恩格斯全集》1—50卷。马克思关于资本主义本质的理论主要反映在《资本论》1、2、3卷与收入《马克思恩格斯全集》第26卷、46卷、47卷、48卷等卷之中的大量的经济学手稿之中，此外在《马克思恩格斯全集》的第4卷、第6卷以及第42卷中也可散见

^① 《马克思恩格斯全集》第16卷，第143页。

一些精辟的论述。马克思关于资本主义本质理论的核心是资本与劳动的对立，这一理论揭示了资本主义社会发展的辩证法，科学地阐明了社会主义取代资本主义的必然性，宣判了资本主义的必然灭亡与社会主义的必然胜利。资本主义在自身的发展过程中创造着否定自身的物质条件与精神条件，社会主义取代资本主义的必然性，正是通过资本主义自身发展到自我否定而实现的。马克思科学地阐明了资本主义生产方式的暂时性，这种历史暂时性正是通过资本主义社会的产生、发展与转化表现出来的。

马克思关于资本主义本质的理论，是正确反映了资本主义社会本质关系与其发展的客观规律的科学理论。这一理论是我们研究资本主义历史、把握当代资本主义现实与预测资本主义未来发展趋势的强有力的理论武器。这一理论的内容表明，马克思主义不仅没有过时，而且在现实世界中具有强大的生命力。只要资本主义生产方式在地球上存在一天，马克思关于资本主义本质的理论就不会“过时”或“失效”。在当今一球两制的现实世界中，这一理论对于我们从事建设有中国特色的社会主义伟大事业，对于我们当前在改革开放的实践中坚持社会主义道路，在世界社会主义运动低潮中坚定社会主义必定胜利的信念，都具有重要的理论指导意义与实践意义。

本书共六章，具体结构如下：

第一章“资本主义的本质”，阐明当代世界现实提出的实际问题，已把完整地、综合地研究马克思主义理论的要求提上日程。在资本主义与社会主义两种制度并存的现实世界中，在苏联东欧剧变之后的世界社会主义运动的低潮中，深入挖掘与系统研究马克思关于资本主义本质的理论，既是当今时代向我们提出的课题，也

是马克思主义理论自身发展的需要。马克思关于资本主义本质的理论,就是列宁所说的是马克思为我们留下的《资本论》的逻辑,这一理论为无产阶级推翻旧世界、创建新世界、解放全人类提供了锐利的思想武器,也为我们建设有中国特色的社会主义事业,在改革开放中坚持社会主义道路提供了理论指针。

第二章“资本同劳动对立的历史性”,针对当代西方社会中影响广泛的科学技术社会思潮,及其所鼓吹的资本主义“先进”、“永恒”的“技术统治论”与“未来主义”,概述马克思关于资本同劳动的对立是历史的产物,资本主义生产方式的历史特征,以及历史终将扬弃资本与劳动的对立形式等理论观点,并运用这些理论观点剖析当代新技术革命的现实,阐明新技术革命的历史作用,同时对当代西方科学技术社会思潮进行辨析,揭露其理论实质。

第三章“资本同劳动对立的两极性”,针对资产阶级理论家与学者对马克思的无产阶级贫困化理论的歪曲与攻击,探讨了马克思关于资本主义经济关系的实质,是无产阶级与资产阶级两极对立的理论观点;并根据马克思的有关论述,展示马克思主义无产阶级贫困化理论的本来面目。马克思主义的无产阶级贫困化理论包括一系列的具有特定涵义的理论范畴。本书的研究表明马克思是从资本主义生产关系的意义上,而不是从消费关系的意义上来阐明无产阶级贫困化理论的。在马克思的这一理论中,资产阶级的财富并不是普通意义上的“财富”,而是属于生产性的范畴,是指能够无偿占有剩余价值的资本。“贫困化”是指被剥夺,亦即劳动实现条件的所有权被剥夺与剩余劳动的直接被剥夺。所谓“绝对贫困”是指丧失劳动实现条件的所有权,亦即生产资料的所有

权，属于生产性范畴的财富被全部剥夺，工人出卖劳动力本身就意味着绝对贫困。“相对贫困”是指无产阶级与资产阶级相比较而言的贫困，具有广泛丰富的社会内容与多方面的具体表现。在资本主义生产方式中，无产阶级的贫困化与资本积累是并存于同一经济过程的两种结果，也是资本主义经济关系分裂为两极的具体表现，资本一极财富的积累是靠另一极无产阶级被剥夺而实现的。因此，资本积累与无产阶级贫困化有机地统一于资本主义经济发展过程中。马克思关于资本积累与无产阶级贫困化的理论也是不容任意割裂的有机统一的科学理论。由于资本积累贯穿于资本主义历史发展的全过程，从而无产阶级的贫困化也将贯穿于资本主义历史发展的全过程。只要资本主义社会存在，马克思关于无产阶级贫困化的理论作为适用于资本主义社会的普遍真理，就绝不会失效与过时。这一章力图指明国内一些学者对马克思这一理论的误解，澄清某些理论上的混乱；批判资产阶级学者对这一理论的歪曲与攻击，并运用这一理论剖析被当代资产阶级学者标榜为“福利国家”的美国、英国、瑞典等主要资本主义国家的社会现实，用事实证明无产阶级贫困化根深蒂固地存在于这些国家的社会现实中。

第四章“资本同劳动对立的辩证性”，针对当代资产阶级学者用以炮制“资本民主化”的主要理论观点——“人民资本主义”与“法人资本主义”，探讨马克思是如何辩证地揭示资本与劳动的矛盾运动方式。马克思明确地揭示了资本主义生产方式的全部秘密在于劳动向资本的转化。人们一旦识破了资本主义生产方式的这种剥削机制，就能够看到资本主义经济关系的真实面目，了解资本是剥夺工人剩余劳动的权力，深刻认识资本是资本主义生产方