

正眼观潮看风暴



—— 中国怎样回旋？

中国世界经济学会编



正眼观潮看风暴

——中国怎样回旋？

中国世界经济学会编



中国审计出版社

图书在版编目(CIP)数据

正眼观潮看风暴——中国怎样回旋？/中国世界经济学会编. —北京：中国审计出版社，1998.12

ISBN 7-80064-729-3

I. 正… II. 中… III. ①经济危机-世界 ②反危机政策-中国 IV. F-113.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 39597 号

正眼观潮看风暴
——中国怎样回旋？
中国世界经济学会 编

*

中国审计出版社
(北京市海淀区白石桥路甲4号)
北京人卫印刷厂印刷

新华书店总店科技发行所发行 各地新华书店经销

*

850×1168 毫米 32 开 8.5 印张 143 千字
1998 年 12 月北京第 1 版 1998 年 12 月北京第 1 次印刷
印数：0001—6000 册 定价：14.00 元

ISBN 7-80064-729-3/F·509

序 言

中国世界经济学会会长 王怀宁

在 21 世纪即将来临之际，最近两三年，世界经济正经历着第二次世界大战结束以来最为困难的一个时期。经济增长幅度减慢，许多国家和许多经济领域出现了剧烈的动荡，使世界经济的前景一时变得暗淡起来。世界经济的困难是如何造成的？其未来的前景又如何？这些都是非常值得关注和研讨的重大问题。对世界经济的困难和前景能否作出科学的判断和预测，将对我们国家的改革开放事业产生重要的影响，关系着我们在面对国际环境的变化时能否采取正确、恰当的对策，趋利避害，顺利地实现既定的发展目标。中国世界经济学会 1998 年的会长扩大会正是在这一背景下召开的。在这次会议上，与会的专家学者们就各自的研究领域发表了自己的研究成果和心得，对有关世界经济中的重大问题进行了比较深入的讨论，在一些

问题上还进行了相当激烈的争论。会后，有关人员在汲取会议讨论精华的基础上，又进一步收集资料、深入研究，重新撰写或修改了有关文章，现在汇集在这本文集中的文章，就是这次会议的产物。既比较集中、比较好地反映了这次会议中比较有代表性的观点和看法，又更为系统、更为深刻，应该说是有较高质量和水平的。它对研究当前的世界经济问题是有助益的。

世界经济在迈向 21 世纪的时候，最主要的发展趋势是信息化和全球化。这两大趋势一方面要求对各国的产业结构进行调整，这是一个艰巨而长期的任务，必然会引起一些国家经济增长中的不稳定性；另一方面，它还要求对现有的国际经济规则、制度和秩序进行必要的调整和改革，以适应世界经济的发展和变化，这就更困难了。因为它涉及到不同国家、不同地区的不同的利益，不经过激烈的斗争和较量，是不可能取得任何有实质意义的进展的。世界经济当前出现的困难正是在此基础上产生的，是世界经济发展的一个必然结果，是前进中发生的问题，因此，也只有在世界经济的进一步发展中来获得解决。世界经济总是要向前发展的，决不会永远停留在某一个水平上。据此，我们对世界经济的前景似不必过于悲观，从现在的情况看，世界经济还不致于会陷入类似 30 年代那样的大危机之中。当然，这不是说各个国家不要重视当前的

经济问题和困难；恰恰相反，只有各个国家都认真去解决自己的问题，去适应世界经济信息化和全球化的主要发展趋势，世界经济才能较快地走出当前的困境。

世界正在从工业时代向信息时代过渡。信息社会将是人类社会发展的一个崭新阶段。这从信息产业已在一些发达国家成为最大的产业部门并在改造着整个生产方式乃至生活方式中可以看得很清楚。正是由于现在是处在从工业社会向信息社会转变的过程中，经济全球化正在加速向前发展，现有的各种观念、结构、制度、秩序还不能与之进行相适应的变革，所以才发生了世界经济当前的问题和困难。在世界经济转变的过程中，竞争会不断加剧，各个国家和各个地区的发展也会出现不平衡，因此，出现这样或那样的问题是不足为怪的。问题在于人们能否看清世界经济的发展趋势，采取必要的、正确的经济发展战略和恰当的政策措施。这需要人们的探索，从失败中吸取经验，从而需要经历一段过程，需要时间。渡过了这一阶段的困难之后，世界经济将会迎来又一个繁荣的局面，这应该是没有疑问的。

世界经济面临的问题是复杂的，人们的看法千差万别是很自然的。实践是检验真理的唯一标准。经过一段时期世界经济的发展，哪种观点比较正确就自然会得出明确的结论。这本书中的观点和看法如何，同

样有待于世界经济今后的发展去检验。它若能引起人们的关注和进一步的探讨，就达到了我们的目的。

目 录

东亚的经济奇迹是怎样终结的？ ——对东亚货币金融危机的政治经济学分析	(1)
新一轮港币保卫战	(37)
从“汉江奇迹”到“汉江悲剧”	(59)
漏屋偏遇连日雨 ——亚洲金融危机中的日本	(103)
俄罗斯金融危机纵横谈	(131)
世界金融风波与美国经济调整	(159)
面对亚洲金融危机中国的选择	(208)
来自欧元的冲击 ——试析欧元启动的国际效应与我国的选择...	(227)

东亚的经济奇迹是怎样终结的？

——对东亚货币金融危机的 政治经济学分析

复旦大学世界经济系 华 民

自从1997年8月以来，发生在东亚的货币金融危机已成为全球关注的焦点所在。东亚货币金融危机的发生，不仅给亚洲经济乃至整个世界经济带来了众多的负面影响，而且还从根本上动摇了人们对东亚经济能否继续保持高速增长的信心。从表面上看，东亚国家的货币金融危机是由以下一些金融因素所造成的：短期的国际债务过多；资本市场开放过早；对国际资本的流入过于放任；以及国际游资的投机炒作等。然而，当我们透过这些表面现象，对东亚货币金融危机产生的原因从本质上加以剖析，那么我们会发现，

东亚货币金融危机实际上是一种发展的危机，这种发展的危机根源于东亚独特的经济发展模式，以及在这种模式中政府对经济的不当干预。从这个意义上来说，对东亚货币金融危机只作金融学的分析是不够的，必须透过各种金融表象，对其作政治经济学的分析。

一、东亚的经济奇迹

东亚的经济奇迹是在 80 年代被世人所承认的。当时，拉美国家因进口替代发展战略的失败而发生了严重的债务危机；而欧美等发达工业化国家则因经济调整尚未结束，经济增长缓慢，收入下降，失业增加。唯有东亚国家一枝独秀，它们始终保持着 6% 以上的强劲的增长势头。这种强烈的反差，使得越来越多的人相信与确认东亚确实发生了世界上少有的经济奇迹，从而使得亚洲第一次成为世人瞩目的中心。于是，从世界银行到各国的经济学家，纷纷开始了对亚洲经济的研究，结果，人们发现了所谓的“东亚模式”，并试图以此模式来解释东亚的经济奇迹是如何发生的。

东亚模式的主要特征可以概括如下：

1. 一个强大的、热衷于发展的政府

从 1947 年开始，尽管日本采用了正式的民主宪法，继而发展了名副其实的开放性政治文化，但日本

在政府机构中长期保持着许多“温和独裁”的特点：极为强大和几乎不受监督的政府；30年以上的一党统治；以及政治多元化的有名无实等。与日本的“温和独裁”极其相似的是韩国、中国的台湾省与新加坡的“强硬政府”。这些国家和地区在实行温和独裁的强政府的领导下，在过去的几十年中取得了惊人的经济成就，从而既对传统的集权计划经济提出了挑战，因为它对市场经济必然导致阶级对抗和政治动荡的理论提出了疑问；又对英美的“自由企业”经济提出了挑战，因为它对政府对经济的干预必然是无效率的和扭曲的理论提出了疑问，同时还表明英美盲目信仰市场机制是错误的。

对于东亚国家的这种独特的政治制度的形成原因可以分析如下：首先，出于冲破经济不发达与对外经济依附所造成的经济停滞，在这些国家与地区产生了一个热衷于发展的精英阶层，它们或是借助于军队的力量，或是通过不断地向人民群众灌输发展经济的思想而成为政府的领导人，从而产生了所谓的精英政府；其次，不发达国家最一般的特征市场体系的不发达，因而在客观上需要一个强政府来发展较为落后的市场体系；最后，为了得到制度的政治稳定性和社会经济活动的长期可预测性，也需要有一种明确的独裁主义的政治制度来保证政府的连续性和政策的连续性。

那么东亚国家的温和独裁主义的政府又是怎样推动经济高速增长的呢？对此我们可以概括如下：政治当权者的稳定统治，他们不容许出现破坏经济增长的政治要求；在对经济实施控制的计划机构之全面指导下的公营与私营部门的合作；在普及教育方面大量和持续的投资，并且同高速增长所产生的保证财富平均分配的政策结合在一起；以及一个懂得必须利用和尊重以价格机制为基础的经济干预方法的政府（查默斯·约翰逊 1987）。

2. 国家干预与市场机制的有机结合

发展经济学的文献认为，在一定的历史和经济条件下，国家的干预是经济增长的关键因素。这些条件包括：经济落后或发展迟缓；初级产品出口的经济增长乏力或失败；扶植进口替代工业的必要性；存在抑制企业家精神和投资的文化与社会障碍；存在国内经济缺乏联系之类的经济结构扭曲；跨国公司对主要经济部门的支配；以及存在构成经济增长阻力的守旧和顽固的反对派力量等。另外，在经济条件的变化要求经济结构和外部经济关系迅速转变的时候，国家对发展战略的干预，或者以战略来指导经济的发展也是非常必要的。

自 1945 年以来，发展中国家一直致力于通过不同程度的国家干预来加速经济发展，这一点在东亚国家

表现的特别明显。在东亚经济的发展过程中，国家干预大致可以分为以下两大类型：其一为国家指导型的；其二为国家主导型的。例如中国的香港、台湾，以及新加坡的政府干预就属于国家指导型的；而以日本与韩国为代表的其他东亚国家的政府干预则属于国家主导型的。

这两种干预方法的主要区别可以简述如下：在国家指导型干预的情况下，强调私营部门在经济发展中的作用，而政府为了实现既定的发展目标，则通过建立一整套政治、法律、基础设施、经济制度结构来指导私营经济部门的活动；在国家主导型干预的情况下，为了达到政府预定的发展目标，则需要政府机构对私营部门的决策和市场交易活动进行持续的和有选择的干预。在国家指导型干预的情况下，资源的有效配置被置于较为突出的位置；在国家主导型干预的情况下，加速资本积累被置于较为优先的地位（弗雷德里克·C·戴约 1987）。

然而，有必要指出的是，尽管这两种不同的干预类型有着以上这些差别，但它们在处理政府与市场的关系问题上却是基本一致的，即政府干预都是“亲市场”的，而不象计划经济体制那样，政府干预是“反市场”的。东亚国家（地区）的这种“亲市场”的政府干预，使得政府干预与市场竞争机制能够被有机的

结合起来，从而创造出了东亚经济奇迹。对此，美国经济学家查默斯·约翰逊作了非常准确的描述，他根据东亚国家和地区普遍采用的政府干预方式，描绘了一幅东亚“资本主义发展国家”的模型图，其主要内容为：

第一，国家行动中予以最优先考虑并持续坚持的是经济发展，给政策目标下定义所依据的是增长、生产率和竞争力，而不是依据财富。增长与竞争目标的实质，是从同外部那些向国家管理人提出竞争模式的参考经济作比较中推算出来的。

第二，国家承担保护私人财产和市场的义务，并把国家干预限制在同该义务相符合的范围之内。

第三，国家用由精英组成的、受指导机构或“经济参谋部”领导的经济官僚机构来指导市场。

第四，国家参与许多机构的活动，同私营部门进行协商和协调，这些协商是政策的制定与贯彻进程中的重要方面。

第五，掌握政权的政治家们的职能不是制定政策，而是为官僚政治创造行动的空间。同时，又通过逼迫官僚对那些关系到制度稳定的集团的要求作出反应，从而起到一种“安全阀门”的作用（查默斯·约翰逊1989）。

3. 出口导向的经济发展战略

有很多的研究成果表明，东亚国家和地区所实行的是开放型的出口导向的工业化发展战略，这表现在东亚国家和地区一贯高水平的对外贸易上，而不是表现在起伏不定的外国资本的渗透上。

东亚国家和地区之所以要选择这样一种发展战略，主要与以下几个因素有关：

第一，由于国内收入水平较低，再加上收入分配的不平等，导致国内需求不足，从而需要依靠外需来刺激经济增长；

第二，在经济发展的初期，这些国家与地区的经济增长模型大都是属于刘易斯型的，而不是属于索洛型的，这意味着这些国家和地区有着大量可供使用的廉价劳动力，从而在劳动要素密集的制成品的出口方面具有强大的国际竞争力。

第三，在内需不足，劳动供给大量过剩的情况下，选择出口导向的发展战略，不仅可以获得国际比较利益，而且还可以增加国内的就业与收入。

基于以上这些理由，东亚国家与地区的政府正确地选择了工业化的道路，通过产业政策与鼓励出口的贸易政策的结合，形成所谓的出口导向的经济发展战略，从而走上了经济高速增长与快速发展之路。

4. 参加世界经济体系，寻求依附性发展

30年代的世界大萧条和紧接着的第二次世界大

战，充分暴露了以初级产品出口为基础的经济发展战略的脆弱性和不稳定性。于是谋求非依附性发展的进口替代工业化战略开始在拉丁美洲国家迅速地流行起来。但是，这种发展战略很快就导致了拉美国家经济的内向发展，在内需不足和缺乏比较利益的情况下，经济增长趋于停滞，失业急剧增加，社会与经济发展全都陷入困境。

与此不同，东亚国家和地区在对传统的依附论进行反思的基础上，选择了依附性发展的战略。同拉丁美洲相比，东亚国家与地区首先从需求出发，奉行以贸易为基础的更加对外开放的发展战略。此外，东亚吸收外国直接投资的水平虽然不象拉美那样惹人注目，但是，东亚迅速与持续的发展事实上也与它们在早期阶段所接受的大量的外国资本援助有关。

那么，在外国资本大量流入的情况下，为什么在拉美出现的是依附不断加深的发展趋势，而在东亚出现的却是依附逐渐弱化的发展趋势。这里的关键是政府的作用。东亚与拉美一样，在依附性的资本主义后面确实存在着三方之间的结合，在三方联盟中，跨国公司和当地私人资本是重要的组成部分，但东亚的政府当局担当了居主导地位的合伙人。东亚新兴工业化国家（地区）的政府坚持在引入外国资本的同时保持政府的相对自主性，并注重本地资本的积累，从而避

免了拉美国家在其早期工业化过程中对外资的过分依赖，并为日后从依附性发展转变为自主性的发展创造了条件（彼得·埃文斯 1987）。

依靠这样一种经济发展模式，东亚国家和地区创造了世界上罕见的经济奇迹，在短短的几十年里，迅速地实现了工业化，并且基本消除了在其他发展中国家经常可见的赤贫现象。

二、东亚经济的崩溃

1997 年 8 月，东亚爆发了前所未有的金融危机，并且很快就演变为一场旷日持久的经济危机。

对于 1997 年 8 月发生的危机，人们有着非常不同的看法。美国经济学家杰弗里·萨克斯早在 1997 年东亚金融危机发生的当时就明确指出，把东亚危机归因为腐败与管理不当，这种说法听起来比较舒服，但这种观点并不正确。在东亚腐败确实存在，而且也确实弱化社会的经济生活，然而危机本身清楚地表明，问题是出在私人部门。从 1993 年到 1996 年，东亚各资本市场的经理和投资者大都是靠借债度日的，而且从国外借来的短期资本又都被投在了房地产和其它一些非出口部门，这是极不明智的。但更多的人则认为东亚的危机是政府的错误政策所造成的。除了政府的