

人的全面发展理论与现时代

陈桂生 著

上海教育出版社



人的全面发展理论与现时代

陈桂生 著

上海教育出版社出版发行

(上海永福路 123 号)

各地新华书店经销 祝桥新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 7 插页 2 字数 169,000

1988 年 8 月第 1 版 1988 年 8 月第 1 次印刷

印数 1—2,700 本

ISBN 7-5320-0225 X/G6·206 定价: 2.10 元

绪 论

马克思和恩格斯在创立马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义过程中，借助于在这些方面已达到的成就，完成了对人的全面发展问题的科学考察。马克思主义人的全面发展学说不单纯是教育理论，但它同教育的关系至为密切。

如果说，马克思主义创始人把人类关于人的全面发展的考察从空想变成科学，那么，从那时以来，面临的课题是把关于人的全面发展的科学理论变成实现人的全面发展的实践，并在实践基础上进一步丰富和发展这个理论。社会主义制度为人的全面发展开辟了广阔道路。在社会主义制度下，我们的培养目标应当符合人的全面发展的方向。然而，马克思主义经典作家并没有代替我们确立社会主义的培养目标。这是因为按照马克思主义的一般原则，任何一个国家，在特定历史条件下，确定培养目标，必须从本国实际出发。不应把人的全面发展问题同培养目标问题混为一谈。

国内外理论界对马克思主义关于人的全面发展理论进行过许多探索。近几年来，我国教育理论界对这个问题的探讨更为活跃。在许多问题上展开争论。例如，人的全面发展的含义是什么？人的全面发展学说的理论基础是什么，是马克思主义关于“人的理论”、异化理论？或是历史唯物主义理论？或其它什么理论？实现人的全面发展的可能性是否存在？特别是由于现代社会同马克思目击的时代相比，发生了重大变化，马克思主义关于人的全面发展理论是不是还有指导意义，有什么现实意义？等等。在这里，我们着重对马克思主义关于人的全面发展理论及其在当代教育实践中的运用进行正面阐述，但也就各种争论问题表述一些浅见。

在第1章中，扼要列举马克思、恩格斯、列宁和斯大林关于这个概念的表述，以弄清他们使用这个概念的原意；在以下若干章中，还相机参与有关这个问题的讨论。

第2—5章，人的全面发展理论的形成与发展过程，包括文艺复兴时期以来关于人的全面发展问题的考察从空想到科学的转变和马克思主义创始人对这个问题考察的认识深化过程。这里尝试回答一个至今仍有争论的问题，这就是：马克思主义关于人的全面发展思想的理论基础是什么？这个理论是不是以“人”为出发点？

第6—8章，实现人的全面发展的历史前提与人的全面发展的社会意义。在这里，既着重谈物质生产领域人的全面发展问题，也尝试分析精神生产领域人的全面发展问题。通过这些方面的论述，拟回答实现人的全面发展的必要性与可能性问题。

第9—12章，教育在实现人的全面发展中的作用，着重谈作为造就全面发展的人的“唯一方法”的教育和生产劳动相结合，以及与此直接有关的综合技术教育问题，并试图回答在有关这些方面的争论中提出的问题。

第13—14章，着重分析列宁所处时代同马克思所处时代的区别，阐述列宁运用马克思主义理论解决实际问题的立场和方法。

第15—16章，粗略地回答大家甚为关注的这样一些问题：马克思主义关于人的全面发展的理论在现代受到哪些“挑战”？它是不是“过时”？

第17章，回顾马克思主义关于人的全面发展理论在“——”的历史经验与教训，同时展望它在我国运用的前景。

以上这些方面的探讨，错误难免，如能引起有关这方面的进一步讨论，也就感到满足了。

著者

1985年12月28日

绪论



第1章 关于人的全面发展理论的若干基本

范畴 (1)

- 一、人的全面发展与人的自由发展(2) 二、个人自由而全面的发展与普遍的个人发展(3)
- 三、个人片面发展与个人全面发展,关于个人全面发展概念的争论(4) 四、个人全面发展与有个性的个人的全面发展(7)

第2章 人的全面发展思想从空想到科学的

转变 (11)

- 一、从文艺复兴到启蒙运动时期关于人的发展问题的探索(11) 二、19世纪初期空想社会主义者关于人的全面发展的天才预测及其虚幻、空想的性质(16) 三、马克思和恩格斯把关于人的全面发展的考察从空想变成科学(19)

第3章 马克思主义创始人关于人的全面发展

理论的形成和发展(上) (25)

- 一、在《1844年经济学哲学手稿》中确立的考察个人全面发展问题的理论前提,劳动异化理论是不是马克思主义关于个人全面发展思想的理论基础(26)
- 二、在《关于费尔巴哈的提纲》中确立的考察个人全面发展问题的理论前提,《提纲》的基本思想是不是马克思主义个人全面发展理论的起点(31)
- 三、首次出现人的“全面发展”概念的《在爱北斐特的演说》,是不是马克思主义个人全面发展理论的起点(33)

第4章 马克思主义创始人关于人的全面发展

理论的形成和发展(中)……………(36)

- 一、《德意志意识形态》标志着马克思主义关于个人全面发展理论的形成(36)
- 二、《德意志意识形态》中论述的人的全面发展思想有待完善(41)
- 三、《哲学的贫困》中关于人的全面发展思想的发展(42)
- 四、《共产主义原理》以及《共产主义信条草案》《共产党宣言》论及的人的全面发展问题(44)

第5章 马克思主义创始人关于人的全面发展

理论的形成和发展(下)……………(47)

- 一、《经济学手稿(1857—1858年)》对于人的全面发展问题的进一步考察(48)
- 二、《经济学手稿(1861—1863年)》理论部分对于人的全面发展问题的进一步考察(53)
- 三、《经济学手稿(1861—1863年)》历史部分即《剩余价值理论》中涉及的人的全面发展问题，《经济学手稿(1863—1865年)》中涉及的人的全面发展问题(55)
- 四、《资本论》中论述的人的全面发展思想是这一理论成熟的主要标志(57)

第6章 个人全面发展与社会生产力的

发展……………(61)

- 一、劳动过程社会结合(分工)与人的片面发展(62)
- 二、劳动过程技术结合(从手工劳动技艺到以机器为代表的技术基础)与人的片面发展(65)
- 三、劳动过程技术结合与人的全面发展(66)
- 四、劳动过程社会结合(协作生产,即社会化生产)与人的全面发展,人的能力的全面发展与人的品德发展(69)

第7章 个人全面发展与社会经济、政治制度

的变革……………(75)

一、资本主义生产关系与个人片面发展(76) 二、社会主义—共产主义社会制度为普遍的个人全面发展开辟了广阔道路(78) 三、普遍的个人全面发展在发展社会生产力、实现生产的社会管理中的意义(80) 四、个人全面发展与社会上层建筑的变革,共产主义运动是实现普遍的个人全面发展的现实道路(80)

第8章 精神生产及其与个人全面发展的

关系……………(83)

一、精神劳动的分工对个人发展的影响(84) 二、精神劳动的协作对个人发展的影响(87) 三、社会生产关系对社会精神生产和个人精神发展的制约作用(88)



第9章 教育和生产劳动相结合理论的若干

基本范畴……………(92)

一、教育和生产劳动结合的两个范围:生产劳动和教育的结合,教育和生产劳动的结合(93) 二、普遍义务劳动和普遍义务教育的结合(94) 三、生产劳动的不同类型:生产劳动与非生产劳动、物质生产劳动与精神生产劳动、操作性质的劳动与管理性质的劳动、个体劳动与社会(化)劳动(94) 四、手工劳动的不同类型(96) 五、作为生产劳动结合对象的教育:智育、体育和综合技术教育(98) 六、生产劳动的社会属性:奴役性劳动与自由劳动;教育的社会属性:愚民教育与民主教育(98) 七、生产劳动和教育结合是造就全面发展的人的“唯一方法”(99)

第10章 马克思主义关于教育和生产劳动

相结合理论的形成……………(101)

一、18世纪法国启蒙思想家和英国古典政治经济学家关于教育与生产劳动结合的探索(101) 二、19世纪初空想社会主义者关于教育与生产劳动结合的探索(105) 三、马克思主义创始人把关于教育与生产劳动结合的探索从空想变成科学理论(108)

第11章 教育与生产劳动结合的社会

意义……………(115)

一、教育与生产劳动结合的深刻意义：作为“提高社会生产的一种方法”，作为“造就全面发展的人的唯一方法”，作为“改造现代社会的最强有力的手段之一”(115) 二、实现教育与生产劳动相结合的历史前提(118)

第12章 作为生产劳动结合对象的教育…………(121)

一、《临时中央委员会就若干问题给代表的指示》这一文献的性质和产生这一文献的背景(122) 二、体育(123) 三、智育(126) 四、综合技术教育(127) 五、关于德育在教育与生产劳动结合中的地位问题(130)



第13章 列宁在人的全面发展理论上的

贡献……………(135)

一、对马克思主义关于人的全面发展理论的坚持与发展(135) 二、在运用马克思主义关于人的全面发展理论时持审慎态度(139)

第 14 章 列宁对教育与生产劳动相结合理论的发展.....(143)

一、列宁关于教育与生产劳动相结合思想形成的历史背景(144) 二、适应历史条件的变化提出限制儿童和少年劳动时间的新目标(145) 三、普遍义务劳动与普遍义务教育相结合(148) 四、从实际出发,处理普通教育、综合技术教育与职业技术教育的相互关系;把综合技术教育建立在电力化生产基础上(150) 五、把科学管理方面的教育纳入教育与生产劳动结合的体系(154) 六、实事求是地研究列宁关于教育与生产劳动相结合的理论(156) 七、值得深思的经验与教训(167)



第 15 章 从现代资本主义社会看人的全面发展理论.....(163)

一、现代机器生产同近代机器生产的区别,考察现代生产对人的发展影响的方法(164) 二、现代生产管理同近代生产管理的区别,现代生产管理对人的发展的影响(168) 三、现代劳动分工状况同近代劳动分工状况的区别,现代劳动分工对人的发展的影响(170) 四、不同类型的机器生产对工人发展的不同影响(174) 五、现代机器的资本主义运用对工人发展的影响(181)

第 16 章 现代社会教育和生产劳动结合的新尝试.....(186)

一、现代科学技术革命条件下,教育与生产劳动的联系越来越密切(186) 二、现代资本主义社会

教育与生产劳动脱节的现象依然存在(188)

三、学校教育与生产劳动结合的尝试(192)

四、电脑启蒙教育的兴起,电脑在教育上的意义
(195) 五、生产劳动与教育结合的尝试(196)

六、资本主义制度下实行教育与生产劳动结合的限制(198)



第 17 章 人的全面发展理论在我国 的运用……………(202)

一、把建国以来培养全体社会成员(包括学生)的目标放在马克思主义关于人的全面发展理论范围内考察(203) 二、马克思主义关于教育与生产劳动相结合的理论在我国的运用(207) 三、马克思主义关于综合技术教育的理论在我国的运用(211)

关于人的全面发展理论的若干基本范畴

1

一、人的全面发展与人的自由发展(2) 二、个人自由而全面的发展与普遍的个人发展(3) 三、个人片面发展与个人全面发展,关于个人全面发展概念的争论(4) 四、个人全面发展与有个性的个人的全面发展(7)

在关于马克思主义人的全面发展理论的研究中,人们对马克思、恩格斯著作中常常提到的若干范畴理解颇不一致。这里有:“人”的发展与人的“全面”发展是不是同一个概念?人的“全面发展”与人的“自由发展”是不是一回事?“个人”全面而自由的发展与“全体社会成员”的全面而自由的发展有什么关系?特别是个人全面发展的含义是什么,个人全面发展的内涵同个人片面发展的内涵有什么区别?等等。除把人的发展与人的全面发展是否有区别的问题放在人的全面发展理论形成过程中去分析外,这里先概略地表述马克思主义创始人对其余几个问题的一些提法,然后再逐步展开具体讨论。

在马克思和恩格斯的著作中，常常把“人的全面发展”和“人的自由发展”并提。例如，“每个人的全面而自由的发展”，“社会的每一个成员都能完全自由地发展和发挥他的全部才能和力量”，“他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用”，^[1]等等。那么，这两个概念究竟是什么关系呢？

恩格斯说：“自由是在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然界；因此它必然是历史发展的产物”。^[2]最初的、从动物界分离出来的人，在一切本质方面是与动物本身一样不自由的。由于以劳动为基础的社会实践活动的发展，人类经过漫长而曲折的过程才逐步加深对自然界和社会的认识，取得支配自然界和人类社会的自由，从而越来越远离动物界，不断从必然王国向自由王国飞跃。所以，劳动，以劳动为基础的社会实践是人们获得自由的源泉，自由是历史发展的必然产物。

毛泽东指出：“自由是必然的认识”——这是旧哲学家的命题。马克思（和恩格斯）的贡献，不是否认这个真理，而是在承认这个真理之后补充了它的不足，加上了根据对必然的认识而“改造世界”这个真理。所以，“自由是必然的认识和世界的改造”——这是马克思主义的命题。^[3]

我们说自由必然是历史的产物，表明人的自由不是无媒介地在意识中得以实现的东西。人的自由发展，一方面受到自然界和社会客观必然的限制，另一方面又受人类自身认识世界和改造世界的主观条件的限制，也就是受到人类自身体力和智力发展程度的局限。人的自由发展的程度，离不开客观条件的制约，同时也是人类认识和改造世界的程度、人类自身发展程度的确证。马克思证明人类只有获得“全面的生产能力”才能够有征服自然界的更大自

由,但是,在一定的历史阶段(集中表现在资本主义阶段)只有通过发展个人的片面生产能力才能形成社会的全面生产能力,而当个人越来越片面地发展时,个人也就越来越丧失自由发展的机会;然而社会生产能力越来越向全面的方向发展,使得阻碍个人全面发展的社会动因和力量越来越成为时代的错误,全面发展的社会生产要求全面发展的个人去驾驭它,并为个人的全面发展创造越来越成熟的客观前提。

所以,从马克思主义观点看来,“人的全面发展”与“人的自由发展”是两个既有联系,又有区别的概念。只有充分具备自由发展的条件,才可能实现个人的全面发展;同样正确的是,只有个人普遍得到全面发展,人类才能真正获得驾驭自然界和人类社会的自由,成为自由发展的人。人的全面发展,说的是个人的发展程度,是就主体自身而言的;而人的自由发展则是就主体和客体的关系而言的。有的同志把马克思主义经典作家关于人的自由发展的论述,无条件地作为是对人的全面发展的论述,还有一些同志把自由发展纳入全面发展的含义之中,仿佛它是“全面”中的“一面”,都属概念的混淆。

二

马克思和恩格斯还把人的全面发展、人的自由发展和人的普遍发展并提。例如,“个人生产力的全面的、普遍的发展”,“使社会全体成员的才能能得到全面的发展”,^[4]等等。这是因为他们提到的人的全面发展,指的是“个人的全面发展”,或“全面发展的个人”,^[5]他们提到的人的自由发展,指的也是“个人自由”,或“自由个性”,“真正个人”,“个性得到自由发展”,^[6]等等。他们的本意很清楚,“人的全面发展”的正确提法应是“个人全面发展”。只有这样,才能把个人生产力的全面发展同社会生产力的全面发展

区别开来。而资本主义的发展正是促进后者而压抑前者。人的(个人的)全面发展问题就是在这个基础上提出来的。

我国在50年代中期以前,曾经采用“个人全面发展”或“个性全面发展”的提法,现在通常称为“人的全面发展”,这是有原因的。因为马克思主义争取实现的个人全面发展,或个人自由,不只是单个人的发展,而是“每个人”、“任何人”即“全体社会成员”都普遍地得到发展。^[7]这是马克思主义人的全面发展理论、自由发展理论同资产阶级人性论者的个性解放理论的原则区别。把“个人全面发展”换成“人的全面发展”的提法,似乎可以防止和克服对个人全面发展作“个性解放”的曲解,但是,马克思、恩格斯把个人全面发展、个人自由发展同个人普遍发展并提,本身就防止了这种曲解。

三

在马克思列宁主义经典作家的著作中,人的全面发展是一个科学概念,有它的特定内涵。

人的全面发展相对于人的片面发展而言。什么是人的片面发展,或者说什么人是片面发展的人呢?恩格斯在《共产主义原理》一书中作了明确的表述。他说:“生产的社会管理不能由现在这种人来进行,因为他们每一个人都只隶属于某一个生产部门,受它束缚,听它剥削,在这里,每一个人都只能发展自己能力的一方面,而偏废了其他各方面,只熟悉整个生产中的某一个部门或者某一个部门的一部分”。^[8]这里所谓每一个人都隶属于某一个生产部门(就社会分工而言),或者某一个生产部门的某一部分(就生产机构内部分工而言),指的是使人片面发展的旧的分工。由于每一个人终身束缚于一种职能,就使得每一个人只熟悉整个生产系统中的某一部门或某一部门中的一部分;由于每一个人都不熟悉整个生产系统,又使得每一个人只能发展自己能力的一方面,而偏废了其他各

方面,成为片面发展的人。什么是人的全面发展,或者说什么是全面发展的人呢?恩格斯相应地指出:要消灭使人终身束缚于一种职能的旧的分工;在消灭旧的分工的条件下,使人有可能通晓整个生产系统;由于使人通晓整个生产系统,这才可能使人全面地发展他们的各方面的能力。因此,恩格斯认为全面发展的人,指的是“各方面都有能力的人,即能通晓整个生产系统的人”。^[9]

后来,马克思在《资本论》中,把片面发展的人称为“只是承担一种社会局部职能的局部个人”;而把全面发展的人称为“把不同社会职能当作互相交替的活动方式”的个人。^[10]还指出:“正如我们在罗伯特·欧文那里可以详细看到的那样,从工厂制度中萌发出了未来教育的幼芽,未来教育对所有已满一定年龄的儿童来说,就是生产劳动同智育和体育相结合,它不仅是提高社会生产的一种方法,而且是造就全面发展的人的唯一方法”。^[11]

后来,列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一书中,把全面发展的人称为“会做一切工作的人”。^[12]

后来,斯大林在《苏联社会主义经济问题》中,在谈到过渡到共产主义的先决条件问题时指出:“必须把社会的文化发展到足以保证社会一切成员全面发展他们的体力和智力,使社会成员都能获得足以成为社会发展中的积极活动分子的教育,都能自由地选择职业,不致由于现存的分工而终身束缚于某一种职业”。^[13]

长期以来人们对马克思主义创始人提出的“人的全面发展”概念的含义有不同理解。这方面的争论主要有5点。

1. 马克思把全面发展的个人称为“把不同社会职能当作互相交替的活动方式”的个人,这是不是把人只看成为“劳动者”而不看成“社会的人”?在有些同志看来,在《资本论》中只是或着重是从考察劳动者的角度来看个人全面发展问题的,如果把人作为“社会的人”考察,那就应当到别处去找根据,譬如到《1844年经济学哲学手稿》中去找根据,也可以到《关于费尔巴哈的提纲》中去找根

据。关于这个问题，将在论及马克思主义创始人关于人的全面发展理论的发展过程时加以讨论。

2. 马克思主义经典作家提到的“个人全面发展”，指的都是个人能力(体力和智力)的多方面的、充分的发展，虽然他们重视人在道德方面的发展(社会道德水平和个人道德修养)，但是当他们谈到“个人全面发展”问题时，并未把道德品质纳入这个概念。有的同志不赞成这种理解，认为马克思主义经典作家谈到的个人全面发展是指的“德智体全面发展”。关于这个问题，将在论及社会化生产对人的发展的影响时加以讨论。

3. 马克思主义经典作家常常在考察体力劳动和脑力劳动关系的历史变化(分离、对立到结合)中论述个人全面发展问题。有的同志断言体力劳动和脑力劳动的结合是人的全面发展的“本质特征”，有的同志不赞成这种提法。关于这个问题，将在论及马克思主义关于人的全面发展理论在中国的运用时加以讨论。

4. 同上述第 2、3 点有关的是，我国在 1958 年曾经提出：“有社会主义觉悟的有文化的劳动者”，就是“既懂政治，又有文化，既能从事脑力劳动，又能从事体力劳动的人”。——“这就是全面发展的人”。^[14] 这一提法对我国后来教育事业的发展和人的全面发展理论的研究有长期影响。从理论上说，这一提法在一个方面(又红又专)扩大了马克思主义经典作家关于人的全面发展概念的外延；而在另一个方面则只涉及人在体力和脑力两方面的发展，撇开了个人在身体方面的多方面发展和精神方面的多方面发展。这又浅化了人的全面发展概念的内涵。事实上人的全面发展同一定时期的培养目标以及表述培养目标的教育方针虽有关系，毕竟不是一个问题。

5. 马克思和恩格斯认为全面发展的个人，“没有特定的活动范围”，“每个人都可以在任何部门内发展”^[15]，可以“根据社会的需要或他们自己的爱好，轮流从一个生产部门转到另一个生产部

门”，^[16]或者说“他们懂得整个工业生产的科学基础，而且其中每一个人都从头到尾地实际阅历过整整一系列生产部门”，^[17]而在每个生产部门内部，特别是企业内部又可以自由“变换工种”。^[18]这里实际上存在两个范围和三个层次。两个范围，即自由选择职业和在同一职业内部自由交换工种。三个层次，即没有特定的活动范围（意味着个人职业或工种固定性的消失）；自由选择任何一种活动范围；从头到尾涉猎一系列活动范围，甚至全部活动范围，成为会做“一切工作”的人。关于第一个层次的要求并没有争议。尽管到目前为止以至最近的将来，还没有一个国家具备完全消灭旧的分工的条件，从整体上说，现在无论在发达的资本主义国家还是已有几十年历史的社会主义国家，全体社会成员基本上还是被限制在一定活动范围之内；但是，由于社会分工的不断变化，受其波及的社会成员，事实上在不断变换自己的工种甚至转换职业，虽然这种变动或多或少（因社会制度的不同）带有自发的性质。关于第二个层次的要求，虽然在社会主义阶段不可能达到，但现在还不能断言在共产主义社会也不能实现。问题在于第三个层次的要求，由于社会分工和生产机构内部分工的领域十分广阔，并且分工还将继续得到越来越大的发展，即分工越来越细致，通过分工不断产生的职能极其繁多。这样，专业分化的无限性同个人生命的有限性发生了矛盾。这个问题怎样看待？我们将在论及机器大工业对分工的影响时加以讨论。

四

马克思提到的个人全面发展即个性全面发展，其中的“个人”、“个性”是复数，是就“任何人”而言的，不是指单个人的“个别性”。不过，马克思和恩格斯相对于（在阶级社会中的）“阶级的个人”，提到了“有个性的个人”，提到了“有个性的个人与阶级的个人的差