

经济学说史的模型分析

[日] 驹田井 正著

凌 经 球 译



当代中国出版社



中财 B0023419

经济学说史的模型分析

[日本] 驹田井 正 著

凌经球 译

(京)新登字 183 号

图书在版编目(CIP)数据

经济学说史的模型分析 / (日) 驹田井 正著; 凌经球
译. - 北京: 当代中国出版社, 1994. 10

ISBN 7-80092-269-3

I. 经… II. ①驹… ②凌… III. 数学方法-研究-经济
学派-西欧 IV. F091.3

中国版本图书馆CIP数据核字(94)第12667号

当代中国出版社出版·发行

社址: 北京地安门西大街旌忠里8号 邮政编码: 100009

河北省崇礼印刷厂印刷 新华书店经销

850 × 1168 毫米 32 开本 5.875 印张 141 千字

1994 年 10 月第 1 版 1994 年 10 月第 1 次印刷

定价: 8.50 元

序 言

过去的经济学说,作为概括性的通史,有的把重点放在其思想性上,有的则以建立在此基础上的经济体系为重点。诚然,倘能顾及两面,无疑最为理想。但一般而言,均有所偏颇。本书名曰《经济学说史的模型(model)分析》,顾名思义,当以分析各类经济结构为主。众所周知,Blaug、Brems 等的率先尝试,是将过去的各种经济理论化为数学的范例,在此之前,大多数的经济理论只是对不同的时代进行论证,用数学的模型表现经济的,尚无先例。毋庸置疑,把如此复杂的经济理论变为数学的模型,借助现代数学的方法进行分析,能使其理论的性质明朗化,从而充分地突出其长处和短处。我对此感兴趣,始于大学时代的经济学史这门课,而大学以及研究生院的恩师和田贞夫先生的奖掖,则令我的兴趣日趋浓厚。最初的尝试,从对 Francois Queseny 的经济表的分析入手,当把他的经济表变换成单纯的“产业连关表”时,其鄙视农业重要性的结果令人迷惑不解。此后,又发表了类似的论文多篇。这次,承蒙武野秀树先生的厚爱,给我将这方面的成果整理成书,并列入“经济工学丛书”之一的机会。可是,当真要著书时,却深感自身学问之浅。尽管如此,我仍竭尽全力,力求将这些问题弄清,以期得出满意的答案。在此应当指出,我之所以取得这些成果,理应归功于和田、武野等导师多年的不吝赐教,限于篇幅,在此未能将尊名一一列出,实为

非礼，唯有他日再致厚谢！最后，对不辞辛劳将杂乱无章的书稿打印的佐佐木明子氏一并致谢。

駄田井 正

1988 年 12 月

中文译版的序言

21 世纪东亚将成为世界经济的中心,这是不少人的共同认识。产业革命以后的经济发展,以西欧为中心,这个发展乃是根据其理论来展开的。产业革命以后 200 年,西欧的经济理论,对于不同文化土壤的经济发展仍起到一定的作用。那么,经济的发展,是否具有超越不同文化的普遍性因素,这便成为人们所关注的问题。在这样的意义上,本书若能对中国的广大读者有一定的作用,就是笔者望外之愿了。

最后,向译者凌经球以及与此有关的诸位,表示衷心的感谢!

· 馭田井 正

1994 年新春

目 录

序 言	(1)
中文译版的序言	(3)
第 1 章 序论	(1)
第 2 章 Quesney 的经济表的模型	(7)
1 序	(7)
2 “范例”的解释	(8)
3 阶级连关表和产业连关表	(11)
4 体系的运行(1)	(12)
5 体系的运行(2)	(20)
6 体系的运行(3)	(23)
第 3 章 Adam Smith 的经济模型	(25)
1 序	(25)
2 Smith 的经济表	(26)
3 储蓄与投资	(27)
4 供需的一致	(29)
5 成长的原动力	(30)
第 4 章 Ricardo 体系的模型	(34)
1 前言	(34)

2	名目产出量的变化	(35)
3	实质产出量与价格变化	(42)
4	数值例	(50)
5	产出水准变化的计算例	(54)
6	贸易与产出水准、计算例	(59)
7	劳动价值说	(59)
第 5 章	一般均衡的模型	(61)
1	边际革命	(61)
2	Walras 的摸索过程	(63)
3	Clower 的再决定模型	(77)
4	结果的比较分析	(94)
第 6 章	宏观的一般均衡模型(1)	(102)
1	宏观的模型	(102)
2	摸索模型的综合计算	(103)
3	再决定模型的综合计算	(105)
4	Say 法则与完全雇用	(109)
5	Say 法则不成立的范畴	(112)
第 7 章	宏观的一般均衡模型(2)	(118)
1	序	(118)
2	收支条件	(119)
3	模型 A:Walras 摸索模型的一般化	(121)
4	模型 B:再决定模型的一般化	(133)
第 8 章	keynes 的不均衡模型	(140)
1	序	(140)
2	基本前提	(141)
3	模型的运行	(143)
4	流动性偏好说与货币需要	(152)

第1章 序 论

假如象 wei bery¹⁾所说,所谓的模型,“总的说来,就是我们所要理解的或所要探讨的对象,能用我们已经理解的东西表现出来”。对于模型的理解,我们可以有不同的说法,但这种说法是相当确切的。譬如说,我们要在四国(日本的地名,现指德岛、香川、爱媛、高知四个县)架桥梁,制作桥的模型,即是设计中尚未明确部分的必要补充。模型的构造是以所知的一切设计蓝图为依据的,或者说以所能掌握的(可以实验的)必要信息为前提。

把经济现象变为模型加以理解,这就是所谓的经济模型的分析。一言以蔽之,经济现象是复杂多样的,并不象架桥而首先制作模型,具体直观的桥那样。这是所说的经济现象,是根据统计资料来把握的综合性的抽象的现象。

因此,为理解经济现象而建立的模型,若象架桥那样制作相应的相似物,将耗费庞大的费用。假如我们制作同日本国民经济相似、具体的万分之一的模型,如此巨大的模型即使能造成,最简单地计算,其费用也需耗去日本国民生产总值的万分之一。再者,这样庞大的费用即使可以筹措,同实现这一目的的成果相比较,所耗的费用是否有价值,不能不令人怀疑。

况且,这个万分之一巨大模型的相似型,是否可以成为我们所能理解的东西?在这个意义上说,作为“模型”的模型,就有其产生的必要了。

对于这个相类似的模型而言,假若要以最为“廉价”的代价来使它明了的话,那就应当在它的基础上,建立起能体现其特征的“机能性”的模型。即是说,仅把作为经济责任者的各经济主体的机能抽出而构成的模型,我们称之为“机能模型”。显然,这样的模型,很容易地可以使之变为数学的模型。这是因为各经济主体,在经济活动中以什么样的目的为其追求的最大目标可以定式化的缘故。因此,多数的经济模型都可以用数学模型来表示,因而本书中所谓的经济模型也都以数学的模型来分析。

用数学函数方式对构成经济主体的机能及其行动加以表现,从而使经济现象变为我们“所要理解或探讨的对象”,再者,假如把复杂的经济现象归纳为数学的函数关系,然后根据数学的原理展开论证,这样来探讨我们所要理解的规律,无疑是有益的。

倘若要把握现代经济的规律,就应当将现代经济中所产生的各种信息加以组合,使之构成我们所要研究的对象模型。但是,本书的目的不在于此,而是将过去经济学家们如何理解他们自身所生活时代的经济现象模型化。在这一意义上,本书的模型是通过过去时代的哲人的眼光来理解那个时代的经济现象的,因而可以说通过双重的“过滤”来接触的。由此看来,本书的经济模型对现实经济的理解是间接性的。但是,这一间接性的迂回的效果,是可以期待的。因为通过过去经济学家们对当时经济现象如何理解的认识,可以找到接近现实的“线头”。因此,为使这项工作更为完整,有必要深入地了解过去的经济学家们对现实的把握所能达到的精确程度,即是说,有必要将数量(计量)经济史同经济学说史连结起来。然而,遗憾的是对于这项工作本书未能进行,有待他日再来开拓。

本书所选取的经济模型,全都以历史上欧美经济学家的经济理论为分析的对象。倘欲探寻欧美经济思想的源头,可以追溯到柏拉图、亚理士多德的古希腊的哲学。但是,经济学真正成为一门独立的学科体系,则建立于近代的西欧。关于这个问题,自然地有各

种各样的不同观点的存在,然而,同那个时代西欧建立起来的资产阶级的国家以及当时这些国家的所处的状况不无关系,这是无可置疑的。

18 世纪开始的西欧历史经历了极不寻常的历史剧变,各国政府都为摆脱所面临的如此严峻的局面而费尽心机,同时,政府对于国民的利益也不得不担负起直接的责任。这样的历史条件下,能够使得整个国民经济正常运行的具有方向性的整体性政策的制订,便成为他们迫切需要的东西。同时,在实行这些国家大政方针的经济政策时,尤其是导入新的税制等新的政策措施时,必须广泛地得到国民的认可。为此,就必须对所实行的新的经济政策作合理性的说明。

另一方面,处于东亚的我国日本,到了 19 世纪的后半叶成为与西欧列强相对峙的势力。从那时起,日本卷入了各个资本主义国家间的激烈竞争,为同西欧列强抗衡,富国强兵的现代化成为当时重要的课题。

日本真正地接受西欧资本主义的文明仅仅一百年左右。然而,这一百年左右的历史当中,由于积极地汲取西欧的文化、科学技术,现在不仅在经济上,甚至在科学技术方面,都大有凌驾欧美“本家”之势。在这个意义上,可以说欧美的资本主义文明已成了日本的“囊中之物”。但毕竟日本同欧美相比,无论历史文化抑或风土人情都有极大的差异,多少有些“消化不良”的状况存在。若从学术的角度而言,以自然为研究对象的自然科学,如果“消化不良”,势必伤害“肠胃”,而社会科学上的“消化不良”,其危害性可能会更大。

在这样的意义上说,本书的“模型”是一个日本人将自身所要理解的欧美经济学说,变为自己所能理解的对象。因此,“本家”很拘泥的问题,在此也许不十分地在意,相反,“本家”忽略之处,可能往往异常地注意。

本书的主旨在于阐述经济主体是怎样的做出经济活动的决

策、进而又怎样地将这些决策在相互之间传递,使之形成影响经济整体的经济动向的。即,对于模型的内容的理解是受到拘束的,而对于变量的动态的变化和比较静态的分析却不受拘束。因此,本书所选取的模型并不那么多,力求在对一个“模型”的分析中,对其所关连的问题予以足够的重视。

本书对经济模型的分析,以解开 Quesney 的《经济表》之谜为开端。众所周知,Quesney 被誉为最初将经济循环的过程明了化的经济学家,他按照剩余价值生产的机能,将社会全体划分为“农业经营者”、“地主”、“工业品生产者”的方法被后世所沿用。同时,他所创造出来的生产阶级、非生产阶级等名词,即使后来概念的内涵发生了变化,也还被继承着。要揭示出他的《经济表》之谜,应当运用现代的科学方法,特别是产业关连分析等。可以说方法具有中立性的特性,但是它毕竟是“时代之产物”,同产生它的时代背景并非无缘。因此,倘若毫无批判地生搬硬套产业关连分析的方法,来对 Quesney 的经济理论进行分析,那是不恰当的,甚至是错误的。如果省略去农业是财富的源泉这一哲学背景,从经济循环的背景来说明的话,预付资本的经济这个前提是重要的。另一方面,产业关连分析,即使是迂回曲折性的生产工程,也以连续地进行生产的投入与产出同时地进行的经济为前提。仅在这一点上,就需要不少的功夫。

第 2 章里分析的是 Quesney 的模型,接下来的第 3、第 4 章分别选取 Smith 和 Ricard 的模型。这些模型都以“预付资本型”的经济为前提,而第 5 章以后选取的则是“同时性”的经济模型。在第 5 章里选取了作为这一章之后分析的核心 Walras 的一般均衡的模型。Walras 的摸索模型的特色之一是中介商的存在,因此,各经济主体间的交易得以进行。但是,这样的竞争体制作为一种机能,各经济主体对其效率性的信赖程度究竟有多大,这是令人怀疑的问题。作为参数的价格,如果所期待的是经济主体所提示的供需被

如意地调整的话,这一供需关系便是观念性的供需。相反,所期待的调整不那么顺利地进行,至少家计在确保购买力(所得)之上不需要或不可能调整的话,这一需要便是有效性的需要。对于生产者而言,生产计划如果是建立在能够在多大的程度上确保劳动的雇用的预测之上,这一供给则成为有效性的供给。在第5章里,还将Walras的摸索模型同Colwer的再决定模型进行对比分析。后者的有效性供需的概念,在中介商不存在的经济模型中是重要的。另外,在预付资本的经济模型里,供需的关系可以认为必然是有效性的概念。

第6章里,将第5章的模型变换成集计性的模型,这里所关心的问题之一是Say法则的成立。

第7章和第8章选取了宏观经济模型,不是通过集计的方法使微观经济模型同宏观经济模型结合起来,而是引入了代表性企业和代表性家计的概念。

第7章里使所分析的模型包含货币、证券,用进一步一般化的形式进行分析。这一章里仍然假定中介商的存在,而第8章里虽然证券的买卖以通过中介商进行交易作为前提,但生产、消费资料等交易却不是这样。因此,这种交易并非以事前预测的供需一致为前提。在这个意义上,这类模型就是不均衡的模型。这类模型的各经济主体在对市场进行预测之后才开始行动,因而对将来的期待成为重要的因素。这类模型把期待的形成为所给定的条件,这是因为它不是不重要,而无疑是重要的结果。包含期待形成的模型里,期待的形成为如何决定的问题,决定了其经济学的意义。经济主体经过相当长的时期,对将来进行预测,并对此确定信心的话,他们便能筑起如新古典派所设想的那样的安定世界。反之,若对将来的期待不那么清楚,决策当局可以进行积极的干预,从而促使其形成。另外,本章对不均衡应如何修正的问题不进行分析。因为关于期待形成并没有作出任何的假设。

第 8 章的模型里,关于期待形成的具体性的假说,也没有作一些提示,但期待形成的决定性的重要意义则有所表示。在这个意义上,本章的模型成为 Keynes 的模型。

第2章 Quesney 的经济表的模型

1 序¹⁾

经济学说的模型化,之所以首推 Quesney²⁾,可以列出各种各样的理由。第 1,在受到 Richard Cantillon³⁾的一定程度的影响之下,他被誉为最初将经济循环过程明了、具体化的人,由于他的这一贡献,经济主体间的交易作为总体的经济体系被人们所认识;第 2,他用数值化的经济表作为具体例子,展示经济循环的过程,表中所用的数值,反映出他的法兰斯经济的理想模型。因此,明了具体的数值同理论发生了联系。在这个意义上,可以说他是计量经济学的先驱。第 3,他是重农主义学派的中心人物,可以说最初具有学派性质的也是从他开始。重农主义的思想(或是“核心”)主张,作为财富的源泉的农业繁荣的话,才会给整个经济带来繁荣,因而在具体经济政策上,他们主张单一税(直接税)和自由贸易。Quesney 认为,运用他的经济表能够演绎出他们的这一思想核心。结论果真如此吗?倘若要使他们的主张成立的话,尚需哪些必要的条件呢?这些便是本章所要探讨的问题。

Quesney 的经济表在经济学说史上向来有较高的评价⁴⁾,这是无须赘述的,但围绕经济表的解释也有多种多样⁵⁾。本章首先根据 Meek⁶⁾的解释,对经济表的“范例”进行解释。马克思的再生产表

式、Wassily Leontief⁷⁾的产业连关表,都从对“经济表”中得到启示,相反,用产业连关表又可以对“经济表”进行解释,Phillips⁸⁾对此进行了最初的尝试,但是他的 3×3 行列的“经济表”的产业连关分析模型,没有对中间生产物(即生产过程中的原材料的投入)和最终生产物(即成品)进行区别,付加价值的构成也被忽视。我们根据Barna⁹⁾的论述,把Phillips的产业连关表改成一般的形式,对Quesney的经济表的意图进行分析。

2 “范例”的解释

Quesney作成了几种经济表,分为“原表”型和“范例”型¹⁰⁾。前者是对生产的乘数过程的描述,后者则是对这个乘数过程收束后的事后性交易关系的描述。从“范例”看,Quesney的意图就可以明确了。

表2—1是被称为“范例”的经济表¹¹⁾。在此,Quesney根据Contillon的方法,把社会分为3个阶级(即生产阶级、地主阶级、非生产阶级)。所谓的生产阶级(*Classe productice*)即是农业者(农业经营者),他们从地主那里租用土地,雇用劳动者从事农业生产。他们被称为生产阶级,是因为在Quesney看来,唯有农业才是财富的源泉之故。农业的这一经营形态,被Smith和Ricardo所继承。

地主阶级(*Classe propriétaire*)即贵族阶级,他们是土地的所有者,将土地租给农业经营者而获得地租,假定他们把地租的收入全部消费。

非生产阶级(*Classe stérile*)是工业品的生产者,他们从生产阶级那里购入原材料,雇用劳动者进行工业品的生产。之所以称之为非生产阶级是因为他们的生产不产生地租,也没有产生地租这个意义上的剩余,而且他们的生产量依存于农业的生产量。