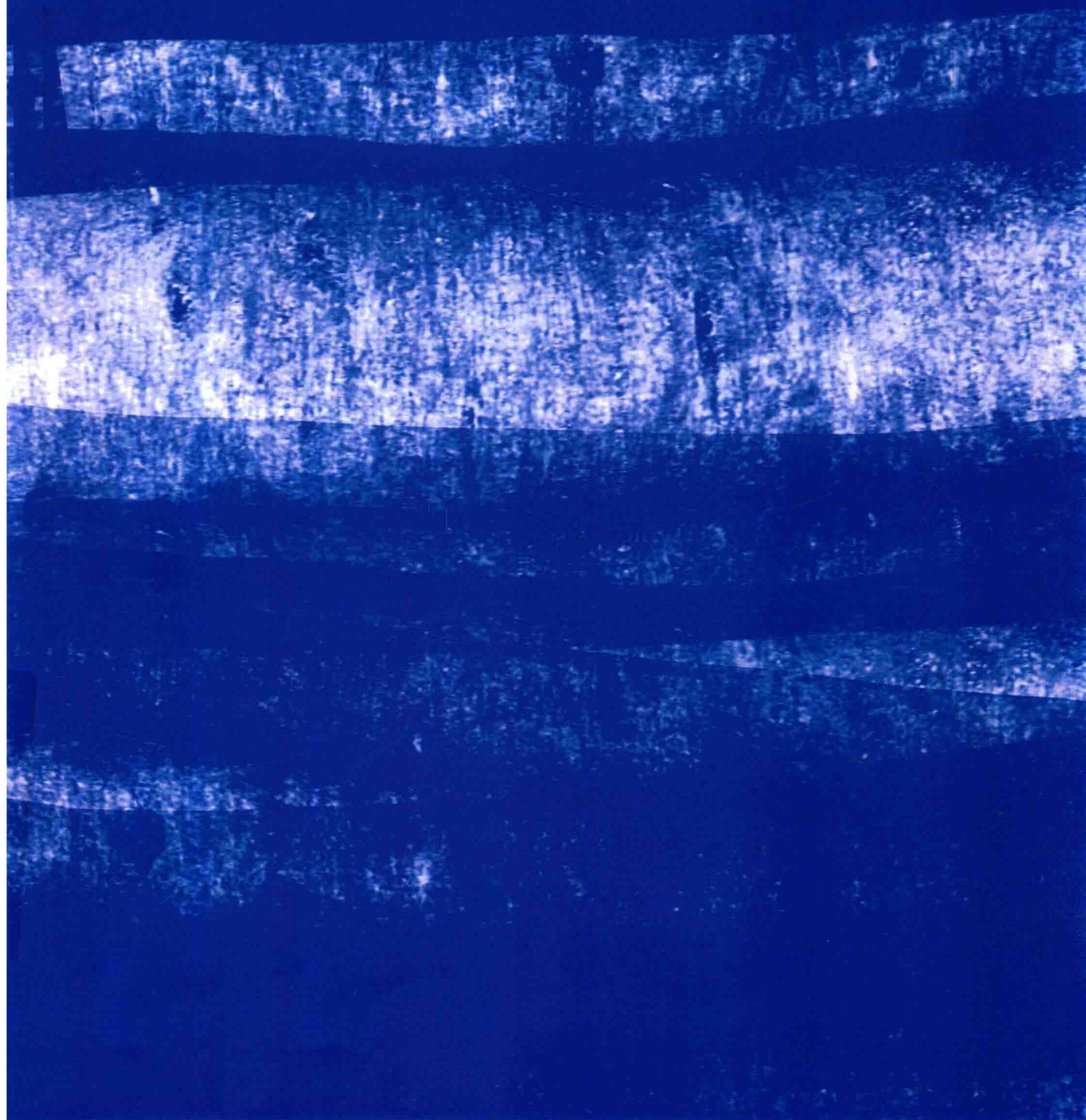


林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版



中國學術思想

研究輯刊

十八編

林慶彰主編

第5冊

打破性善的誘惑
——重探荀子性惡論的意義與價值

曾暉傑 著

國家圖書館出版品預行編目資料

打破性善的誘惑——重探荀子性惡論的意義與價值／曾曄傑

著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民 103〕

序 4+ 目 6+230 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十八編：第 5 冊）

ISBN：978-986-322-676-5（精裝）

1.（周）荀況 2.學術思想 3.性惡論

030.8

103001973

ISBN-978-986-322-676-5



中國學術思想研究輯刊

十八編 第五冊

ISBN：978-986-322-676-5

打破性善的誘惑
——重探荀子性惡論的意義與價值

作 者 曾曄傑

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2014 年 3 月

定 價 十八編 16 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

打破性善的誘惑
——重探荀子性惡論的意義與價值

曾暉傑 著

作者簡介

曾暉傑，國立政治大學中國文學系碩士，現於國立政治大學中國文學系攻讀博士，並為東南科技大學通識教育中心兼任講師。主要關注的議題為荀子研究、先秦諸子與儒學的現代性。曾發表〈荀子思想再定位與儒家體系的重建——反思、批判與方法〉、〈尊君原是為民——論韓非的集權專制思想以「利民」為目的〉、〈縱橫象數，儒門義理——荀爽易學核心價值的重建與再定位〉、〈存在與方法——荀子性惡論詮釋的新視野〉、〈對當代／新儒學的批判性反思與傳統儒學的重建——以《三字經》為線索〉等十餘篇論文。

提 要

當代荀子人性論的研究大致可分為三個階段：從當代新儒家一派對於荀子性惡論的批評，透過各種論述來強調「性惡論」不能成立，其對於荀子的批判乃不明人性的真義，並以此來貶抑其思想與地位；到陳大齊、張亨、韋政通等學者，開始對於荀子「性惡論」作「客觀」梳理而欲顯現出荀子哲學的價值，但荀子的價值仍不可與孟子同日而語；一直到近年有一批學者積極闡述荀學的價值與意義。但無論荀子人性論的研究如何開展，這些研究始終有著一個迷思：執著於探究荀子人性論中人是否有天生的內在價值。無論是早期當代新儒家一派明言其無而以此批評荀子的人性論無根，或是近年來學者所提倡的「潛在的性善論」、「弱性善論」，或以「人觀」、「人的概念」來言其有，進而肯定荀子人性論的價值，都沒能跳出這個追求內在價值根源的窠臼。這樣的論述似乎隱含著一個思維：「性善論」才是好的、有價值的，也就是我稱為受到「性善的誘惑」下的思考進路。我認為，荀子人性論研究應該要跳脫以往以孟子性善論為基礎、以根本善為進路的思考框架，而轉以惡為核心思維去探究荀子的人性論。也就是說，我們應該正視「性惡」的正當性，不必對「惡」有所避諱；只要一套修養工夫論是將人導向美善境地的理論，就是有價值的論述，「人性本善」或「人性本惡」又有何關係呢？我將這樣的研究進路稱之為「後新荀學」。所謂「後新荀學」一則凸顯出其與「新荀學」以善為參照的論述觀點之不同，一則顯現出以後現代思維為方法去探尋荀子性惡論的意義與價值的進路——一種不追求形上價值、不追求永恆根源、不追求完滿無瑕為善必然性的思考模式。

在「後新荀學」的思維下，我們可以打破對於性惡的偏見，重新理解荀子性惡論的內涵與意義，並應該了解到，一個講求「人性本惡」的人性論也是有其正當性與價值的。進一步我們應該破除以往對於「善」的迷信，而誤將《荀子》中諸多脈絡以孟子「性善」的思維來思考，而對荀子的理論產生誤解與責難。除此之外，我們也應該了解，即便人沒有內在根源的善，在現實中依舊有產生善行的可能，並不一定要以基礎主義或是本質主義那樣的思維進行思考，也就是說儒學人性論在孟子「人性本善」一路外，荀子「人之性惡」一路也應有其合理的地位與公平的理解。因為荀子的性惡論是搭配著一套完整的修養工夫論，就整體而言其具有使人趨向善的可能與理想，由此正可以凸顯出荀子作為儒家的正當性及其人性論的合理性。

序

猶記，2011 年，在溽暑中我正準備遞交碩士論文的研究計畫時，隨之而來的是一個又一個瓶頸——因為我感到生命與學術有著很大的隔閡。在我所研讀的儒家經典中找不到自我、尋不到方向，就這樣浮浮沉沉了好幾個月。這讓我想起那段青澀的歲月。

是的，少年十九二十時，又有幾人不懷春惆悵、迷惘生命、困惑未來呢？我的青春正充滿了如此的心情，且持續了好長一段時間。尤其每當我讀到《孟子》所說浩然正氣、宋明理學家所言「存天理去人欲」，讓我覺得為什麼古人的生命境界如此美好？能夠這樣無欲無求，自覺自省而自制？為什麼我卻是如此迷惘，總有一股壓抑不住的生命力在躍動、總有無限的欲望不斷地湧發，這不禁讓我感到迷失與失落，難道我如此差勁，竟與先聖先儒所說的境界天差地遠，這不知所措的感覺，填滿了我的青春。

然而，在初秋時節，我偶然讀到了祝平次教授的一篇文章——〈為什麼高中生不需要讀《四書》〉，突然，我感覺我懂了！他的一段話讓我豁然貫通，我感覺我是個活生生的人，我的存在是正當的，祝平次教授是這麼說的：

所謂的教育他們是怎麼一回事？把他們困在兩千多年前寫成的文字當中，告訴他們自己身體的變化不重要？告訴他們世界的未來其實在兩千多年前就已經被決定，因為最重要的真理已經被揭示，而他們即將被告知，並且被要求遵守或信仰？告訴他們當他們的身體與這些語言無法連結接觸時，有適當的老師會幫他們引渡，讓他們也成為禁欲淨身朝聖的一員？告訴他們，聖境崇高，身體生理的需求是一種低劣的衝動？〔註1〕

〔註1〕 祝平次：〈為什麼高中生不需要讀《四書》〉，原文於2011年10月14日發佈於臺哲會論壇，後收入思想編委會編著：《思想21：必須讀《四書》》（臺北：聯經出版，2012年5月），頁238。

對呀！這就是籠罩我整個青春生命的問題啊！這也難怪我在我所研究的儒學中，始終無法將學術與我的生命連繫起來。祝平次教授還說：「《紅樓夢》寫的，就是要說關於身體的事忍也忍不住，那是男性性成熟的事實。文學可以如是坦白、誠實，哲學呢？儒學呢？」〔註2〕是的，儒學可以坦白嗎？當下，我告訴自己，我要勇敢地將我所感受到的、理解到的生命與欲望，完完整整地寫出來；我要證明，儒學不只是強調那美好的境界、強調那自覺自制的修養工夫，儒學是充滿生命力、是對於生命與欲望最真實的呈現與應對，於是，我完成了這本論文——《打破性善的誘惑——重探荀子性惡論的意義與價值》。

在這裡，我找到了生命與學術融洽的美好，論文中的一筆一畫，都訴說著我的生命、我的欲望、我的追尋、我的想望。我想要告訴大家，我們的欲望是如此美好而正當——只要我們用正確的方法與管道去保養它、抒發它。我想要改變我們的社會，打破把儒家塑造成一個存理去欲的學說，使臺灣這個社會充滿了壓抑、充滿了迷惘，多少年輕的生命就在這樣的壓力下變得抑鬱、變得自卑、甚至變態！人們因此也變得虛偽，始終不敢面對人性的黑暗面。我要大聲疾呼，人性本惡並不可恥，可恥的是我們無法承認它、面對它、處理它、安頓它。唯有一天，這個社會能夠正視欲望，使人人的心理都得到正常發展，這個社會才會是真正美好的境界！

最後不能免俗地，還是要感謝爸媽、指導教授劉又銘老師、口考委員伍振勳老師及林啓屏老師的支持、包容、理解與建議，使這篇論文得以完成。當然還要感謝從小到大每個教誨我、幫助我、支持我的所有師長朋友，因為生命是長期的累積，每個與你們相遇的瞬間都是我之所以能成為現在的我的關鍵。正如張愛玲說的：

於千萬人之中遇見你所遇見的人，於千萬年之中，時間的無涯的荒野裡，沒有早一步，也沒有晚一步，剛巧趕上了，那也沒有別的話可說，唯有輕輕地問一聲：「噢，你也在這裏嗎？」〔註3〕

是的，如果於千萬本論文中，你剛巧讀到了這篇文章，那麼希望我們能夠產生理性的對話，不吝與我討論與指教。我知道，我有我的堅持與理念，或許我們的信念並不相同，但我永遠企盼我們彼此對話的可能。如伏爾泰的名言

〔註2〕 祝平次：〈為什麼高中生不需要讀《四書》〉，頁238。

〔註3〕 張愛玲：《華麗緣》（臺北：皇冠，2010年），頁106。

所說：「雖然我不同意你說的話，但我誓死維護你說話的權利。」希望此一著作，能夠激起孟荀再對話的漣漪！

曾曄傑

序于臺北・東湖

2014年2月15日



目

次

序

第一章 緒論：打破，為了對話的實踐	1
第一節 問題根源：從荀子性惡論之研究回顧談起	2
一、孟學本位的荀學研究	4
二、「客觀化」的荀學研究	8
三、新荀學的建立	11
（一）新荀學的曙光：龍宇純對荀子性惡論的內在價值詮釋	12
（二）荀學的旭日東昇：當代新荀學的建立與荀子學說的發展	13
（三）微醺的日光：近期荀子研究及新荀學的發展	14
第二節 看見問題：重探荀子性惡論的動機與目的	18
一、問題在哪裡？	18
二、一貫以「善」為參照談「性惡論」的怪現象	19
（一）質問荀子人性論中沒有內在善的可能性	19
（二）強調荀子人性論中具有內在善的根源性	21
三、性善的誘惑	23

(一) 永恆絕對價值的誘惑	25
(二) 上溯先驗根源的誘惑	26
(三) 對爲善必然性的誘惑	27
四、打破誘惑：後新荀學的嘗試	28
第三節 重探之路：後現代思維與方法下的「後新荀學」	30
一、「後新荀學」的意義	30
二、「後新荀學」研究的信念、範圍與正當性	31
(一) 對性惡論的想像與嘗試：無關「真理」	34
(二) 創建美好的未來：「後新荀學」的願景	35
(三) 建構「我（們）」的「後新荀學」	36
三、後現代主義與人性論：作爲一種方法	38
(一) 跳脫形上學式的人性探求	38
(二) 勇於面對人的動物性意義	39
(三) 人性的重點在於改變的過程而非本質	40
四、從「新荀學」到「後新荀學」：以後現代思維重探性惡論的意義與價值	41
(一) 打破絕對價值安定感的誘惑：建構相對價值的意義	41
(二) 打破價值根源予人行爲正當性的誘惑：建構現實意義中的正當性	43
(三) 打破道德自覺形成的崇高與自主性的誘惑：建構他律與有限性的價值體系	44
第四節 思想藍圖：本文的安排與開展	46
第二章 打破性惡的偏見：重探荀子「性惡」的意義與內涵	49
第一節 性：人禽共有之衝動	49
一、普遍意義的「性」：人禽共有	50
二、「性」是一種衝動與傾向	53
第二節 人性：「生物意義的人」本有之性	57
一、孟子基礎主義式人性論的反思	60
(一) 人不應有天生的道德良知	62

(二) 四端是誤將後天修養的結果作天性	64
(三) 性善說消解了「生物意義的人」存有空間	65
二、荀子「人性論」的內涵與特質	66
(一)「人之性」：「生物意義的人」之本有欲望	67
(二)「人」：「哲學意義的人」之理想人格	69
第三節 人性是惡：社會脈絡下的「人性本惡」	71
一、荀子明言「人之性惡」	72
二、就社會性脈絡而言「人性本惡」	73
三、「順性而爭」方為惡？——現實社會下爭亂的必然性	76
四、「本始材朴」是為惡	79
(一) 荀子的「性」不為沒有定向的「無善無惡」	80
(二) 現實社會脈絡中不可能有「無善無惡」的可能	81
(三)「本始材朴」不等同「無善無惡」的質樸之性	82
第四節 性惡論的建構：從「重禮隆法」到「人之性惡」	85
一、辨合符驗：「性惡論」闡發的經驗性	86
二、天人相分：「性惡論」開展的合理性	88
三、重禮隆法：「性惡論」形成的必要性	89
小結 打破性惡的偏見，打破黑暗向光明	92
第三章 打破性善的誘惑：對荀子性惡論具內在價值說法的批判	95
第一節 人沒有良知：勿把「心知」當「良知」	95
一、「質」、「具」不在人的本然之性中	97
二、「質」、「具」本身不具有道德價值	99
三、「質」、「具」不是內在道德或良知	100
第二節 性不知禮義：「禮義」價值的外在性	103
一、「義」不為人性中本有的德性	104
二、「義」即是「禮義」	107
三、人不具天生好「禮義」的內在價值	109

第三節 生無辨是非：後天形成的道德判斷力	111
一、「辨」的兩個層次：「義辨」與「辨」	112
二、「義辨」：後天修養而成的道德判斷力	113
第四節 孰能不爲己：利他行爲的迷思	117
一、「愛其類」是人禽所共的低層次情感	118
二、孝親不是天生的道德	120
三、利他背後的自私動機	123
小結 打破性善的誘惑，打破黑暗向光明	126
第四章 打破形上的權威：荀子無根源性禮義的建構、施行與可能	129
第一節 禮在事中顯：禮義不須形上根源	130
一、破除「禮義」形上根源的迷思	131
二、禮義的「內在根據」：人性	132
三、禮義的「外在根據」：自然天	136
第二節 禮義的形成：經驗的整合與建構	140
一、從「習慣」到「禮義」：聖人的整合與建構	141
二、具體脈絡下「禮義」的普遍性	144
第三節 禮義與善行：在社會脈絡中自然形成的道德與價值	148
一、善不必從心性出	150
二、爲善的動力：欲望的滿足與社會壓力	151
三、聖與凡的分別：聖人何以能僞起而生禮義	156
第四節 禮義與聖王：治亂趨善的必然性	160
一、人之性惡：蔽於當下欲望的塗之人	161
二、推波助瀾：對塗之人他律的必要性	162
三、治亂趨善：聖王禮法對人爲善的必然性意義	165
小結 打破形上的權威，打破黑暗向光明	170
第五章 打破復性的迷思：性惡論下趨向價值的可能與理想	173
第一節 人爲善的可能：認知心與人的自由意志	174
一、跳脫復性的迷思：荀子「心」不具道德根源	174

二、荀子「心」的兩個內涵：「認知能力」與「自由意志」	176
（一）認知能力	177
（二）自由意志	179
第二節 知識成就道德：道德判斷力的形成與提升	182
一、「知識」對於成就道德的可能	182
二、道德判斷力的提升：虛壹而靜	187
第三節 為學的自主性：「師」的教化力量	191
一、君師並用：現實與理想的並存	192
二、「師」：賦予人自主學習的可能	193
三、君師一體：非權威主義的論述	196
第四節 禮義能夠內化：理想人格的追求	198
一、理想人格的形成：禮義內化後的「第二人性」	199
二、理想人格的追求：以成聖為目標	201
三、理想人格的提升：從士、君子到聖人	203
小結 打破復性的迷思，打破黑暗向光明	206
第六章 結論：打破之後的回顧、反思與展望	209
一、荀子性惡論意義的疏理	210
（一）以惡為內涵的「人性」論述	210
（二）無形上根源的「禮義」架構	211
（三）爭亂中形成的為善「動力」	212
（四）藉知識成就的理想「人格」	212
二、荀子性惡論價值的發想	213
（一）以行道德為目標，認識人性之惡	213
（二）以可以為善為貴，不以性善自傲	214
（三）以自由意志為本，為惡行為負責	215
（四）以為學開展良知，洞悉社會價值	216
（五）以文化提升素養，積極融入社會	218
（六）以情度情促溝通，不迷信四端心	219
三、打破之後：荀子性惡論研究的未來與期許	220
參考文獻	225

第一章 緒論：打破，爲了對話的實踐

杜威認爲，並不存在著一個中立的哲學觀點。〔註 1〕我之所以要打破以性善的誘惑爲核心所造成的一切問題，正在於表明我的哲學立場。我的哲學立場就是荀子「性惡論」的核心意義，就是人性是惡的，不該強爲其人的內涵賦予本有的道德價值根源。這正是我所要指出的當代荀子人性論研究的關鍵問題所在。打破不是爲了衝突與對立；而是爲了對話與進步，正如哈伯瑪斯所說：「理想的衝突，正是這種差異、區分、衝突，等等，使旨在主體間相互溝通的對話、交談、討論成爲道德領域和道德實踐過程中一個必要的方面。」〔註 2〕之所以須要打破，即是因爲目前孟荀之間的對話處於一個不對等的地位——孟學的絕對主流與權威以及荀學的弱勢與歧途。雖然這樣的情形有漸漸鬆動的情形，但兩者之間依舊無法對等而立。唯有在這裡試圖打破孟學思維的偏見、宰制與迷思，使孟學論者看見荀學的聲音，才能企盼羅蒂所說的「主體間性」(inter-subjectivity)對話的形成。否則在孟荀論述不對等的情形下，徒然講求客觀、和諧與理性，將只會淪爲羅蒂所說的「主體間的一致、共識，往往壓倒了主體的獨語、自得。」〔註 3〕也就是荀子性惡論的立場將被孟子性善論的立場壓倒，而得不到對話的可能。在此章，我將回顧荀子

〔註 1〕 參見〔美〕理查德·羅蒂，黃勇編譯：《後哲學文化》（上海：上海譯文出版社，2004 年），頁 39。

〔註 2〕 參見楊國榮：《倫理與存在——道德哲學研究》（北京：北京大學出版社，2011 年），頁 223。

〔註 3〕 楊國榮：《倫理與存在——道德哲學研究》，頁 231～232。

性惡論研究的問題所在，並進而論述我認為當代荀子性惡論研究的迷思與問題，以此來展開我的哲學思維與理念，進而談到我如何以「後新荀學」的嘗試，企圖開創荀子性惡論理想詮釋的可能。

第一節 問題根源：從荀子性惡論之研究回顧談起

荀子思想在宋明以後即開始受到貶抑，最根本的原因就在於其所謂「性惡」的人性論學說，使儒者認為他偏離了儒家正道，更抹煞了人的價值。故有宋儒程灝、程頤言：「荀、楊性已不識，更說甚道。」「荀子極偏頗，只一句性惡，大本已失。」〔註4〕又如朱熹亦道：「不須理會荀卿，且理會孟子性善。」〔註5〕可以見得僅是「性惡」二字就足以讓荀子被視為儒家的歧出，至明嘉靖九年（西元1530年）荀子被逐出孔廟後，意謂著荀子完全被逐出儒家的道統，更可說是被視為一個令人難堪的儒家家醜。〔註6〕這樣的情形到了清代的荀學復興運動，荀子的地位與評價似乎有稍稍扭轉的趨勢，如錢大昕即說道：「荀言性惡，欲人之化性而勉於善：立言雖殊，其教人以善則一也。宋儒言性，雖主孟氏，然必分義理與氣質而二之，則已兼取孟、荀二義。至其教人以變化氣質為先，實暗用荀子『化性』之說。」〔註7〕已試圖去探索荀子人性論的真義並做出較公允的評價，而不是看到「性惡」即貶抑之。王先謙更是為荀子受到貶抑而抱屈，他說：「荀子論學論治，皆以禮為宗，反復推詳，務明其指趣，為千古修道立教所莫能外。……余又以悲荀子術不用於當時，而名滅裂於後世流俗人之口為重屈也！」〔註8〕

然而，荀子的思想與地位真的復興了嗎？當然，當代荀學的研究相對於孟學而言，雖不能說是蓬勃發展，但研究者也確實不少，且大抵承繼了清末荀學復興以來的思潮，已不像宋明儒般忌諱荀子的性惡思想，而多能以現代學術思維下自認為的「客觀」眼光來評論、定位之。既然荀子性惡論已經得到平反，那麼荀子的性惡論又為何須要重探呢？既言重探，必然有我認為不足與不當之處；既言重探，必然要有不同的視野與角度；既言重探，必然要

〔註4〕〔宋〕程灝、程頤：《二程集》（臺北：里仁書局，1982年），頁231。

〔註5〕〔宋〕黎德靖編：《朱子語類》（北京：中華書局，2007年），頁3254。

〔註6〕參見《國立政治大學哲學學報》第11期（2003年12月），編者序。

〔註7〕〔清〕王先謙：《荀子集解》（北京：中華書局，2010年），考證頁15。

〔註8〕〔清〕王先謙：《荀子集解》，序頁1。

有不同的進路與方法，因此，不妨讓我們先對於當代荀子性惡論的研究作一回顧，再來論述重探的必要與意義。如此行文的原因有二：第一，重探必定要建立在前人研究的成果之上，沒有對既有的論述作回顧，探無可探，亦無意義。第二，一般論題的探究，文獻的回顧是作爲一種參考與借鏡，故必先有問題動機的論說，再羅列相關資料以資參照。但本文重探的目的在於哲學的批判，以批判的方法去檢視前人對於荀子性惡論的詮釋與評價；回顧的重點就不在於參照前人研究的進路與方法，而在於檢視這樣的成果是否恰當。故沒有回顧，就沒有批判。第三，我認爲荀子的德行論是一種以「存在先於本質」的哲學觀爲基礎的〔註9〕，而「存在先於本質」也是我的信念，甚至以此信念爲方法的研究進路。也就是說，唯有讓前人研究成果的「事實」呈現了，我再來談其定位與問題才有意義與價值。

至此，我們可以對於當代關於荀子性惡論的研究作一回顧與整理。由於荀子思想的研究在當代可說相當多，我所要回顧的，集中在三個方面：

第一，當代著名儒者與思想家的論述：當代學者數十年來對於荀子思想的研究，以數量來說可說是多如牛毛，但是其論述的品質與價值就不得而知了。因此以當代新儒家諸儒等人的論述作爲回顧，一方面已經透過時間而篩選出了品質較好的部分，因爲只有經典才得以流傳下來並爲人所熟知；另一方面是著名思想家的影響力較大，以此回顧容易見得研究的趨勢。況且本文既爲重探，表示這一議題歷來受到學者關注，而每一代的論述都會對其前人的成果作回顧，一代一代延續下來，自有其脈絡，不必每每探溯源頭，並親自在歷來多如沙仔的著述長河中淘金，那沒有效率也沒有意義。

第二，對於荀子有較多關注或專著的論述：荀子思想尤其是性惡論在中國思想史上可說是相當重要的課題，無論判爲正宗或歧出、讚揚或批判，在談中國思想時都不能避免要提到荀子，因此幾乎每一本關於中國思想史、中國哲學史的著作，都會談到荀子的性惡論。但是那都只是書中的一小部分，也並非該作者特別有意識地去關注荀子的人性論，只是在論述中所必要；如此難免不夠詳實，也多成片段。因而，我選擇荀子研究的專著爲回顧的對象，一方面表示該作者對於荀子有特別的關注，較能顯示出觀點所在；另一方面亦較能顯現出系統的思考及看出其推論的過程。

〔註9〕參見王楷：《天然與修爲——荀子道德哲學的精神》（北京：北京大學，2011年），頁59。

第三，近期對荀子的研究與論述：對於近十年左右的著作，由於論述流傳的時間尚短，還未經過時間的自然篩選，所以實有必要對其作一檢視。且近期研究可以看出近年來對於荀子性惡論研究的論述方向，尤其是近一兩年的著作更是有必要作探析；如果最新的相關研究都未觸及我所要重探的關鍵，那麼這樣的重探也才有意義。

必須進一步說明的是，重探荀子性惡論的核心意義在於問題意識的顯現，以時間序列的羅列與回顧，已有前人進行梳理〔註10〕，對於本文沒有必要也沒有意義。既然我在前扣問了一個問題：荀學思想和地位真的復興了嗎？而思想與地位的復興，關鍵在於學者對荀子思想的評價與定位提升與否；因此，不妨讓我們以對於荀子思想的評價與態度作為回顧的重點，以反應荀子性惡論的意義與價值在當代研究中的類型與趨勢，以明析荀子思想的當代價值。以下茲將關於荀子性惡論的相關研究歸納為三類以進行回顧與探析：

一、孟學本位的荀學研究

所謂的孟學本位就是以孟子性善論的角度來評價荀子性惡論的意義與價值，這類論述往往以孟子人性本善的內在根源性的自覺來批判荀子性惡論的偏差——無根源、無必然性。這正如路德斌所言：

自唐、宋以來，隨著思、孟一派被尊為儒家正宗而獨步儒林，思、孟對「性」的認識方式——一種形上學的認知方式也逐漸被認同為唯一而合理的解「性」路向，似乎只要涉及「性」一概念，就只能
是而且自然是在「人之所以為人」的層面上立論。〔註11〕

這類的學者多屬於當代新儒家或傾心、承繼當代新儒家而來的論述。也正是因為這種孟學本位的立說，所以荀子思想多半在此受到非議。這樣的論述從宋明儒學復興以來，除了歷經清代短暫的一波荀學復興運動，到當代新儒家這裡對其性惡的批評並沒有太大的轉變，這樣的情形就如黃俊傑所說：「從西元第十世紀後隨著孟子地位的上昇，荀子就飽受宋明儒者之批判，逮乎二十

〔註10〕 參見江心力：《20世紀前期的荀子研究》（北京：中國社會科學出版社，2005年）、廖名春：〈20世紀後期大陸荀子文獻整理研究〉，《漢學研究集刊》第三期（2006年12月），頁79～152。

〔註11〕 路德斌：《荀子與儒家哲學》（濟南：齊魯書社，2010年），頁101。