

高等学校思想政治教育专业教材

青年学概论

国家教委思想政治工作司 组编

顾 问 张凤山

主 编 邹学荣

副主编 龚海泉 邱伟光

罗洪铁

绪 论

江泽民总书记在1989年12月29日中央党校党建理论研究班的座谈会上强调指出：无论国际上发生什么变化，中国共产党人都要以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放，把具有中国特色的社会主义事业不断推向前进。

要做到任何时候都坚持一个中心，两个基本点，把具有中国特色的社会主义事业推向前进，就必须培养一代又一代有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义新人，并从他们当中造就成千上万真正的马克思主义者。要实现这一关系党和国家前途命运的战略任务，就必须了解青年、研究青年、指导青年，做青年的忠实朋友。这本《青年学概论》，就是力图为实现这一目标而作的一次尝试，力图为培养社会主义事业的建设者和接班人提供一块较坚实的理论基石。

第一节 青年研究的兴起和发展

青年研究，在世界范围内兴起，并迅猛向前发展，只有短短几十年。在这几十年中，它在空间范围影响之广、在时间上发展之快，都是前所未有的。为什么青年研究发展这么快呢？它是怎样发展的？发展趋势怎么样？这是建立青年学的科学理论体系首先必须搞清楚的问题。

一、青年研究的兴起和发展的必然性

青年研究在世界范围内兴起，并迅猛向前发展，这不是偶然的，而是有其历史和逻辑的必然性。

（一）青年研究兴起和发展的历史必然性

青年研究在世界范围内兴起和发展是具有深刻的社会历史根

源和阶级根源的。

首先,生产力的发展把青年集中了,这是青年研究兴起的广泛社会基础。在奴隶社会和封建社会,由于生产力不发达,生产规模狭小,这时尽管也有青年期、青年人这种事实,但是有可能把青年集中起来,形成一种社会力量,也没有现代意义上的青年这一概念,因而更谈不上青年研究。

近代产业革命以后,机器大生产代替了手工作坊,生产规模迅速扩大,对劳动力需求日益增加,为把众多的劳动力集中在一起准备了条件。再加上资本的原始积累使很多农民流离失所,其中老年农民不愿离开本乡本土,青年农民为了生存,大量流入城市,而城市商品经济、大机器生产的发展又需要大量劳动力,于是青年农民就成批成批地进入工业生产和商品流通部门。为适应机器大生产的需要,现代教育也迅速发展起来,广大青年学生集中在中等以上学校接受教育。这样,必然破坏自然经济下青年分散的状况,把青年集中起来,使青年成为一支强大的社会力量。越来越多的青年参与社会的政治、经济、文化生活,因而青年研究就必然被提到议事日程上来。

其次,青年问题的突出是青年研究兴起和发展的直接原因。随着商品经济的发展,青年由分散走向集中,再加上信息交流的加快,青年文化的影响,使青年问题成为最突出的社会问题。青年问题主要有青年的就业问题,青年的恋爱、婚姻、家庭问题,教育问题,以及青年吸毒、青年犯罪等问题,其中青年的就业问题,已成为全球性的问题,成为社会的主要的不安定因素。这些社会问题必然要求社会解决,要解决好,除了要研究社会外,就必须研究青年,研究青年自身发展规律、青年教育规律、青年与社会交互作用的规律。因而,青年问题的突出,必然引起青年研究的发展,这是不容置疑的。

第三,青年运动的发展是青年研究发展的动力。自从青年集中在城市以后,世界上的青年运动一直没有停息过,特别是本世纪

发展得特别快。青年运动的参与者二战前后主要是青年学生，以后逐渐扩展到社会各阶层、各行业的青年。例如，在我国建国前就有“五四”、“五卅”、“一二·九”、“反饥饿、反迫害、反内战”等青年运动；建国以后青年运动又以新的形式出现。在国外，二战前后，美、英、法、德、日、意、苏等国都相继发生过学生运动。特别是60年代民主德国发生的学生运动、其影响之广、涉及领域之宽、持续时间之长，都是少有的。在当代，有日本青年学生反对复活军国主义的运动、苏黎士青年为建立青年自治中心的运动、柏林的占房运动、阿姆斯特丹占房运动、法兰克福的西线跑道冲突等。这些运动都是以各种青年为其主力的。

青年运动的迅猛发展，一方面推动了社会向前发展，另一方面也引起了社会的不安定。这些运动的产生都是青年和社会环境矛盾冲突的结果。世界各国为了解决青年与社会的矛盾，就必然研究青年，特别是由于青年运动本身的力量，促使世界各国加速了对青年问题和青年的专门研究。

（二）青年研究的兴起和发展的逻辑的必然性

青年研究的兴起和发展除了社会历史的原因以外，还有理论上的原因和逻辑的必然性。

首先，青年研究的兴起和发展是青年文化发展的结果。由于青年的集中形成了青年自己的文化结构，这是一种从属于民族主体文化的亚文化。这种文化结构是由青年相互交往，通过自己的实践活动创立的。在这种文化结构中，有青年自己的价值观念、行为规范等东西。这些东西的进一步发展就必然要求成人承认，并纳入正统文化领域。同时，这些东西本身就是对青年的有关问题的研究，是青年研究的一部分理论材料，对这些材料进行升华就必然兴起对青年的研究。

其次，青年研究的兴起和发展也是各个学科自觉不自觉地研究青年的必然结果。人们研究青年在开始时并不是以青年为专门研究对象的，而是在自己学科研究中发现青年的特质，如心理学、

生理学等。在研究人的成长规律中发现了青年的特质、青年成长的特殊规律。这些研究的结果一方面为青年研究准备了思想材料,另一方面它的进一步发展就必然要求产生专门的青年研究。这是青年研究兴起和发展的逻辑必然性。

二、青年研究的现状

(一)研究简况

青年研究开始于本世纪初,从60年代后期到80年代这20多年是大发展时期。

1970年8月,国际社会学协会召开了第七届世界社会学大会,在联邦德国著名社会学家R·科尼格的带动下,成立了一个有关青年与变革小组,专门研究青年问题。

1972年12月,联合国教科文组织在巴黎召开了题为“青年、教育、参与、流动性”的学术讨论会,与会者包括美国、英国、法国、突尼斯、西班牙、联邦德国、保加利亚、罗马尼亚等国的代表。大家都主张在国际社会学协会下设一个青年问题研究会。

1974年8月,第八届国际社会学大会在加拿大的多伦多召开,会上专门设有“青年问题”讨论小组,就青年的有关问题作了专题讨论。日本、伊朗、苏联、美国、印度、西班牙、保加利亚、联邦德国等国都派代表参加了讨论会。

1975年5月,经国际社会学协会执委会批准,青年社会科学研究委员会正式成立,列为第34委员会。自该委员会成立以来,国际学术界关心青年的人士愈来愈多,有关青年研究的学术活动也越来越多了。

随着青年研究的广泛兴起,1984年联合国将1985年定为“国际青年年”,把青年研究推向了高峰。

自60年代末以来,青年研究出现了不少的研究成果,其中有代表性的是:苏联和东欧国家的研究人员合作出版的《当代世界青年问题》论文集(英文版),国际社会学协会青年社会科学研究委员会发

表的《青年与社会的结合》(1984年)、《福利社会的青年》(1984年)、《民主青年参与社会之观念》(1984—1985年)、《欧洲青年——从上学到就业》(1987年)、《欧洲青年研究》(1988年),以及联邦德国青年研究所出版的《父母与子女的关系》(德文版)等,此外,还有日本关于11国青年的调查研究报告、欧洲的10国调查研究报告。《国际社会学》发表了两名美国学者 R·布朗加特和 M·布朗加特所写的《80年代的青年问题与政治》的研究报告,中国青少年研究所编写了《改革与青年观念变革》,以及专门研究青年的专著,如马赫列尔的《青年与青年本质》等。

与这种研究状况相适应的各种研究组织也出现了。联合国教科文组织专门成立了青年研究小组,美国、日本、苏联、南斯拉夫、罗马尼亚都先后成立了官方的或民间的研究组织,特别是国际社会学协会青年社会学研究委员会、保加利亚的青年研究所等研究机构起了组织、前导的作用。

我国也一直很重视青年研究。五四时期就创办了《新青年》杂志。以后我们党曾经就青年问题专门作过决议,毛泽东、周恩来、恽代英、刘少奇、邓小平等老一辈无产阶级革命家还就青年问题发表过专门的讲话。建国以后,共青团中央、各级教育行政部门、各师范院校、各有关的学会、协会,都从不同的方面、不同的层次对青年进行了大量的研究工作,并编辑出版了许多青年研究的专著和《中国青年》等指导青年工作的刊物。党的十一届三中全会以后,更进一步把青年作为专门对象来研究。这10年来的发展是惊人的,各种研究杂志、研究论著相当丰富,各种研究机构、研究协会如雨后春笋。这些都有力地推动了我国的青年研究,为建立有中国特色的马克思主义青年科学奠定了基础。

(二)有代表性的主要理论观点

1. 马克思主义的观点。在中国及其他一些社会主义国家中,有相当大一部分学者坚持用马克思主义哲学、社会学,特别是马克思主义关于青年的有关理论作指导来研究青年。这种理论认为,

研究青年必须从社会主义建设的需要出发，站在培养无产阶级革命事业接班人的高度，坚持联系、整体的观点，对青年进行全方位、多角度的系统研究，提出建立专门青年学的观点。这种理论还认为，青年是国家和社会的未来和希望，是改造社会、建设社会的重要力量，但是青年由于自身年龄段的特点和身心的不成熟，因而成人社会应当对青年加强教育，使青年与社会协调一致地发展。这种理论还从青年的本质入手，讨论了青年社会化规律、青年教育规律。总之，这种理论特别重视青年在社会生活中的作用，以及社会对青年的影响。由于下面有专章介绍马克思主义青年观，这里就不赘述了。

2. 社会学的观点。①功能主义观点。在青年研究中欧美一些国家的一部分学者运用功能主义社会学的观点来研究青年。

这种青年研究的理论观点认为，青年是社会的未来，青年一代的状况可影响甚至改变社会的发展方向。青年一代所追求的价值、目标与社会所倡导的价值和总目标的相关程度是衡量社会状况和社会发展方向的重要尺度。青年既是社会的产物同时又对社会发生深刻的影响，他们既有可塑性又具有主体性和抗争性。基于这一点，社会应注重对青年的结构、功能和发展的研究，注意用社会所推崇的主流价值观和文化观念去塑造他们，使其朝着社会需要的方向健康发展，减少和避免反社会的消极和危害行为。与此同时，亦应注意青年的主体意识和参与意识，善于引导和培养其自主、自律精神，期望青年一代避免消极盲从既存的社会价值观并能创造新的价值观，从而推动社会进步。在功能主义社会学理论的指导下形成了三个具体的理论观点。

第一，青年生活圈的观点。这一理论观点是由荷兰学者贝阿克在80年代初提出来的，后来被欧洲青年研究的学术界广泛采用。青年生活圈是指青年与社会环境之间相互作用的领域或空间，它以主体意识为载体，从青年对自己生活、学习和工作所处的社会现实的主观解释中获得其形式和内容，它超越影响主体的客观环境

而带有经验特质。贝阿克把青年生活圈分为四个层次：第一圈是中心生态圈(家庭)；第二圈是邻近生态圈(邻里、街坊等)；第三圈是远程生态圈(伙伴群体、学校、俱乐部等)；第四圈是外围生态圈(业余活动，假日，大众传播媒介，社会政治、经济、文化背景等)。青年正是在这种生活圈中活动而构成社会互动的。

第二，青年社会化的理论观点。青年社会化理论观点是由欧洲的一些青年社会学研究者提出来的，后被美国学者R·布朗加特和M·布朗加特加以论证而形成的。这种理论从社会心理学、发展心理学、社会教育学和社会学等学科的交叉角度全面透视，反映和解释青年的社会性人格的形成和发展过程。这种理论观点认为，青年社会性人格的形成和发展，不仅是社会环境的产物，而且有其主体意识的积极参与和自我经验的选择和积累，是个体与社会的互动和一个双向选择的过程。这种理论还认为青年社会化过程的前景并非总是乐观的，倘若两系统失调或只强调某一系统而忽视了另一系统，那么青年反社会性人格，以及异常和违法行为的出现就是不可避免的。实质上这一理论主要是力图弄清楚青年在社会化过程中人格系统和社会系统之间的联系方式、互动方式及其机制，从而为青年顺利完成社会化找到一条现实的道路。

第三，状态角色理论。状态角色理论是罗马尼亚学者F·马赫列尔提出来，并被欧洲一些学者广泛采用的一种青年研究理论。所谓状态角色是指青年及其群体具体历史地决定的社会地位和社会关系的反映。这种理论认为，作为个体的青年，在各种群体和社会关系中的“状态”和扮演的“角色”取决于青年群体与其它年龄群体在整个社会中的地位 and 关系，而其所扮演的角色一般是由其地位所决定的，有什么样的社会地位就有什么样的角色期待。因此，青年的状态角色不仅规定着他们在整个社会中的地位及其关系，而且还规定着青年的前途、命运、机遇以及权利和义务等。

状态角色理论是从宏观的社会角色把握青年结构的状况，从家庭、社会对青年的角色要求出发来研究青年和社会的关系的，这

种理论能够抓住青年现象和问题的本质，把社会状态理论和角色理论结合起来，是一种在青年研究中影响较大的理论。

②冲突论。冲突论是和功能主义相反的一种观点，这种理论渊源于齐美尔、科塞和达伦多夫等。这种理论主要运用社会矛盾、社会冲突来解释社会现象，解释社会历史发展的过程。这种观点影响到一部分从事青年研究的学者，他们用冲突论观点解释 80 年代青年的价值观、行为方式和生活方式。这种理论又分三种观点。

第一，青年边缘性观点。所谓青年边缘性，就是指青年与成人相比处于缺乏参与社会政治生活权利的地位、状况。这种理论认为，特定的宏观社会条件所决定的社会状态可能迫使青年处于缺乏参与社会和政治生活权利的边缘性地位，由此，必然导致青年与社会的冲突。这种冲突不是一般的经济冲突，而是青年为了要求参与社会生活和政治决策权利的政治冲突。这种理论还认为，青年的边缘性地位不具有社会和历史的必然性，它是由宏观社会体制造成的，与社会制度同青年一代的开放程度、容忍、善于引导和化解冲突的程度密切相关。这种理论主要是用来分析下层青年的状况和问题的，因而缺乏普遍性。

第二，代际冲突论。所谓代际冲突主要是指代与代之间在生活方式、行为方式、价值取向和文化需求等方面存在的差异、分歧、隔阂、抵触或矛盾情绪等所引起的冲突。这种理论认为，代与代之间的冲突是普遍的社会现象，是社会发展的必然产物，青年一代与中老年的冲突主要表现为权利、地位、文化和价值冲突。由于青年一代和成人一代在社会地位和权利等方面悬殊过大，而这一代青年本身的早熟又过早地要求和成人享受同等的权利，相反，成人则按照一般的习惯，总是对青年瞧不起，认为“嘴上无毛，办事不牢”，这样代际之间的冲突就成为不可避免的了。

这种冲突又分为对抗性冲突和非对抗性冲突，一部分学者认为如果社会体制僵化保守，把大多数青年排斥到“边缘人”的地位，

那么社会将会根据年龄产生分化,形成青年群体和群体意识,从而导致更广泛、更尖锐的社会冲突,酿成青年抗议运动等反社会行为,这样就使代际冲突具有对抗性质。另一部分学者则认为,代际冲突具有非对抗性,这种冲突只表现为代与代之间在思想、文化、价值观念上的碰撞,而且是局部的,不带有全局性,因而是非对抗性的。

第三,阶级冲突论。所谓阶级冲突论,是指一些青年研究者运用阶级斗争学说来研究当代青年。这种观点认为,阶级社会本来就是各阶级、阶层和群体利益竞争的历史舞台,社会自分化为两大利益根本对立的群体以来,冲突不断,斗争不绝。青年的本质不在于它的“边缘性”,而在于它的阶级性。任何一个青年、青年群体都不可避免地打上种族和阶级的烙印,任何一种文化(其中包括主体文化和各种亚文化)都反映着阶级的目的和要求,因而青年文化和主体文化的冲突、青年与社会的冲突,都带有阶级斗争的性质。

冲突论的观点,是欧洲社会学界掀起研究青年热潮时提出的一种理论。这种理论看到了冲突在青年发展中的地位,特别提出了青年与社会的冲突,具有阶级斗争的性质,是推动社会历史前进的动力,这是有价值的。

③解释性观点。解释学是欧洲兴起的一种社会学理论。80年代,欧洲一些学者把解释学的传统理论和行为主义的某些理论方法结合,来解释当代青年的行为方式和生活方式。这种理论主要有三种观点。

第一,新人类论。80年代一些欧洲学者从进化论的观点出发,认为当代青年是与过去完全不同的新一代人类。80年代青年无论从行为方式,还是思维方式,都与以往的青年不同。他们以自己独特的风格、面貌、形象出现在世界历史舞台上。他们的观念、价值、行为方式、生活方式都具有反传统、反僵化、反保守的性质;他们思想解放,敢于批判现实的一切,敢于标新立异。在持有这种观点的学者看来,这一代青年是最活跃、最有生气、最有希望、最有潜力的

一代，是一个正在出现的“新人类”。

第二，背景理论。这是由法国J·拉格雷提出，并得到欧洲一些学者拥护的一种理论。他们认为，青年的行为方式和理论方式与家庭背景有关。家庭不仅对社会地位具有“遗传”功能，而且似乎对青年一代的生活方式、行为方式以及前途命运都具有类似的“遗传”功能。家庭共同的命运和荣辱感决定其下一代的社会身份并影响他们的行为和生活方式，甚至于下一代从事的职业都主要是受家庭潜移默化影响的结果。这种理论强调家庭背景在青年社会化中的作用，因而叫背景理论。

第三，人格——情景互动论。所谓人格——情景互动论是以荷兰学者F·林顿为代表的行为学派融人格理论和情景理论以及互动论为一体并在经验研究的基础上重新建构的一种行为理论。这种理论认为，青年的行为由其人格和情境两个系统互动决定，而不是被其中某一系统所决定，因此，我们在考察青年行为时，一方面要考察人格和情境两个因素对青年的影响，另一方面还要考察人格和情境互相作用的合力对青年的影响。只有这样才能全方位、多角度地考察青年行为在人格和情景，以及人格和情景交互作用下的变化发展过程。这种理论注意到了主体和环境的作用在青年行为形成中的作用，具有一定的价值。

了解以上各种青年研究的观点和思潮，对我们在青年研究中拓宽思路、开阔视野是有帮助的。有些观点揭示了一些青年发展中带普遍规律的东西，可供我们借鉴；有些见解对研究资本主义社会的青年问题是适合的，但用来解释社会主义社会中的青年问题就讲不通了；有些观点缺乏科学依据或站在资产阶级个人主义的立场，进行不利于社会进步，也不利于青年发展的价值导向，就不足取了。总之，对待外来的青年研究思想和观点，我们应采取分析态度，用马克思主义的立场、观点、方法来研究它，批判地吸收其中适合我国国情的科学成果。

三、青年研究的发展趋势

本世纪初开始,60年代、70年代、80年代迅猛发展的青年研究从总的趋势来看,是由分析走向综合,由单学科研究走向跨学科研究,由工作研究走向理论研究,最后形成专门的学科。

具体地说,青年研究在早期和中期都具有分析性、单学科性和实用性的特点。这时在研究方法上注重调查研究,如1982年,欧洲公共舆论对法国、荷兰、丹麦、英国、希腊、比利时、意大利、卢森堡、爱尔兰、原联邦德国共10个国家15—24岁的青年进行调查;1983年,日本对美国、英国、日本、法国、瑞士、瑞典、巴西、菲律宾、南朝鲜、原联邦德国、南斯拉夫共11个国家18—24岁的青年进行调查,还有11国的青年人生观调查。这些研究都具有实证性、经验分析性。同时在这一时期各门学科都是根据自己学科的需要来研究青年。心理学、生理学最早研究青年,然后是社会学、人类学、文化学、犯罪学等。这些学科的研究不仅具有单学科性,也具有分析性。这一时间各国的研究都具有实用性的特点。欧美一些国家研究青年主要是想解决一些由于青年引起的社会问题。如欧洲10国的调查内容主要就是:①个人生活兴趣的观点;②社会与政治观;③对自然保护、生态平衡、反战运动、反对核电站、反核武器运动等政治运动的态度。日本的11国调查内容包括三个方面:①个人生活、生活目标及其观点;②对国家与社会的态度;③对工作的看法。这些调查目的是了解青年的现状,以解决青年的问题。我国从1919年陈独秀开办《新青年》杂志开始,一直重视研究青年运动、青年工作。所以无论从国际、还是国内在开始和中期都重视应用性研究。

随着这种研究的进一步发展,一当材料准备比较充分以后,就必然向综合性、跨学科性、理论性发展。到了80年代要求建立青年学的呼声越来越高。1983年罗马尼亚学者F·马赫列尔撰写的《青年学导论》就是一个起点。以后,保加利亚、苏联、中国的学者都倡导建立青年学,并且也着手撰写《青年学》的专著。通过近十年来的发展,各类青年学、青年工作学著述颇丰。这一时期的研究

都是把青年整体作为研究对象，都是把其他学科的研究成果加以综合，形成系统的理论研究著述，这种发展是理论自身的必然性决定了的。

需要强调指出的是，对于青年研究，社会主义国家和资本主义国家是有本质区别的，社会主义国家主张建立青年学，从整体上研究青年，着眼点是培养社会主义的建设者和接班人；而资本主义国家则侧重对青年引起的社会问题进行研究。比如美国学者着重研究青年的政治观、青年文化的特点、青年的婚恋观和家庭观、青少年犯罪问题、青年就业与失业问题、青少年社会化等问题，它是为资产阶级服务的。这种区别性是由两种社会制度决定了的。但无论何种研究，它的发展趋势都是由分析走向综合，由单学科走向跨学科研究，由实用性走向理论性，最终必然形成专门研究青年的青年学。

第二节 青年学的研究对象和方法

任何一门学科在兴起之时，首先遇到的问题就是学科涵义和研究对象。青年学也是一样，也必须首先弄清楚这个问题，其他问题才好解决。

一、什么叫青年

青年是人的身心发生系列突变并日趋成熟的一个重要年龄阶段，是从少年过渡到中年的中介，是开始介入社会实践活动并逐步形成具有独立人格的社会性的人。

首先，青年是处于身心发生系列突变并日趋成熟的这个年龄阶段的人。进入青年时期，人的生理发生了一系列的突变，主要表现为骨骼迅速延伸，身高急剧增长，体重迅速增加，形态日益强健，第二性特征发育成熟。同时作为生理基础的心血管系统、呼吸系统、神经系统以及内分泌系统等内部器官也健全起来。脑的结构

和神经系统高度发达,性机能日趋完善。就其心理而言,记忆、想象、思维、情绪、自我意识等也迅速发展并日趋成熟。所以,青年是以生理和心理的成熟为显著特征的生命个体。

其次,青年是指开始介入社会实践活动并逐步实现社会化,具有社会性的人。

人在不同的发展阶段,其社会地位和作用是不一样的。儿童和少年时期,人还没有成为社会的独立成员,依附性较大,无力承担社会责任,难以履行社会义务和行使社会权利,没有介入社会实践活动。成年之后,各方面都已成熟,完全介入了社会实践活动,成年人能独立地担当社会责任,负责地履行社会义务和行使社会权利。青年是处于从少年向成年的过渡时期的人,也就是说,青年正在由依附性向独立性过渡,这是一个学习、准备、以至成为一个社会性的人的过程,即实现社会化的过程。

二、青年学的研究对象

(一)什么叫青年学

所谓青年学就是研究青年自身发展规律,青年和社会相互作用规律,以及把握青年自身发展规律而进行教育的一门学科。

青年是世界的希望,人类的春天,祖国的花朵,社会活力的源泉。青年学是青年研究的理论和实践相结合的产物,是专门研究青年的普遍问题的最高层次的学科。它和青年工作学、青年社会学、青年心理学、青年人才学是不同的。这些学科只是描述、研究了青年的某一个侧面及其发展过程,而青年学则是从整体上去研究青年,把青年看作是一个具有自然性、实践性和社会性相统一的整体去把握它,这种视角是其他关于青年研究的学科无法替代的。青年学研究的这种特殊性,使它能形成具有自己特殊的范畴体系,从而跻身于学科之林,成为研究青年问题的最高层次的学科。

(二)青年学的研究对象是什么

科学的对象就是指科学所要去反映、认识和探索其规律的客

观存在的特定领域。青年学研究的特定领域是什么呢？

有人认为，青年学研究的对象“应当是青年与社会的关系及其规律”。理由是“反映在青年身上的很多问题，从青年的自身领域很难找到客观的答案，几乎所有问题都与社会有关”。因此，“要研究青年，不研究社会就研究不出名堂”来，这种观点的正确性在于把青年放在一定的社会环境中去研究，研究青年与社会的一般规律及其特点。但不足之处在于对青年自身的本质特征重视不够，对青年与社会的关系中的教育重视不够。这种认识，实际上是青年社会学的研究对象。

还有人认为，青年学就是研究青年自身的特征及其发展的规律。这种观点的正确性在于认识到了青年本体是青年研究的主要对象，但是忽视了青年本身不是孤立的，它必然和社会发生联系，因而也有局限性。

我们认为，青年学研究的对象应当是：青年自身的特点及其发展规律，青年与社会的关系及其规律，以及根据青年特点，对其实施教育的规律。我们的理由是：青年本体是青年学的逻辑基石。如果没有青年本体这一实体性的概念，就无法把握住青年、青年期、青年的本质、青年的思维方式、行为方式、生活方式等和少年、中年、老年不同的特征；也无法把握如何根据这一特征实施教育的问题。如果把青年本体问题搞清楚了，其它问题也就有了基础。因而青年学不可能不研究青年本体，而只研究青年与社会的关系。

青年与社会的关系及其规律，实际上是指青年与社会交互作用的过程及其规律性。青年是属于人生的一个阶段，是人都有社会性，因此，青年也有社会性。社会性规定了他必然和他人以及社会的各种关系发生联系。而且，青年又是由少年转入成人的过渡时期，这一过渡时期也规定了它和社会发生关系的特殊性。同时，青年对社会而言，既是社会的客体，又是社会的主体。青年作为自然人要成为一个正式的社会成员，必须作为社会的客体而接受社会的教化。然而，青年不仅要接受社会教化，而且还是创造世界物

质财富和精神财富的重要力量,从这个意义上说,青年又是社会的主体。我们对青年的研究,首先应将其作为社会的客体,探讨其成长的规律,寻求正确的教育方法,帮助其形成良好的个性和人格,学会适应社会的生活,确立在社会中的地位,从而成为合格的社会成员。这几年对青年特点的研究,对帮教后进与失足青年规律的研究,都是从社会客体角度对当代青年进行的研究。其次是从社会主体的角度来研究青年,把他们视为改造社会的重要力量,研究如何充分发挥他们对社会的推动作用及其规律。

在研究青年与社会关系时,要着重研究社会对青年的作用与影响。在青年与社会的关系方面,无疑社会对青年具有决定作用。社会的政治、经济制度和文化、道德水准,决定着青年的物质生活条件与思想状态。青年的各种需要,都离不开所处社会的客观存在。青年能否健康成长,归根到底是看社会能否为青年健康成长提供物质和精神方面的条件。历史上常常出现这种现象:如果一种社会制度和社会某个阶段处于上升时期,整个社会的政治、经济、文化都蓬勃发展,欣欣向荣,那么这个时期的青年一代一定朝气蓬勃,奋发向上。而当社会病态丛生,政治腐败,经济凋敝,文化灰暗之时,青年一定精神空虚,道德沦丧,不求进取,犯罪严重。社会的精神面貌决定着青年的精神面貌,这已成为一条规律。当然,我们研究社会对青年的决定作用,并不只是直观地消极地对客观现象作一番描述,而是以研究社会对青年的决定作用入手,进而研究影响青年成长的诸要素、诸环节的结合与矛盾运动的规律。

研究青年与社会的相互关系及其规律,目的在于使二者相互适应、相互发展。社会发展为青年发展提供了哪些物质和精神条件?而青年为社会发展负有哪些责任和义务?两者之间的最佳结合又在哪里?其间有什么规律性?这些问题都需要有一个科学的认识,作出科学的回答。

根据青年自身发展规律而进行教育的规律,是指青年在社会化过程中如何进行积极教育的规律性问题。青年的社会化是一个

广义的范畴,其中有潜移默化的影响,也有积极主动的教育。特别是在青年期,青年的思想、生活、学习、情绪等各方面都处于不稳定状态,因而社会对他们主动关心、主动教育在社会化中的作用就特别大。一般的情况都是对青年的教育抓得好,社会就稳定,经济就发展;反之,社会就不稳定,经济发展就受影响。由于教育的特别重要性,青年的教育问题就必然要作为青年学的研究对象。

三、青年学的学科特点

青年学作为一门新学科,是社会科学中的一朵奇葩,具有很强的生命力。在短短的时间内,人们都被它独特的风采所吸引,这些都是由青年学的学科特点所决定的。青年学具有以下四个主要特点:

(一)综合性

青年学作为一门科学的第一个特点就是综合性。和其他学科一样,其发展的趋势也是由分析走向综合。自1971年波兰社会学家W·阿达姆斯基提出了建立教育社会学——青年社会学模式的青年学倡议以后,保加利亚的K·高斯波迪夫在1977年发表《青年学或青年社会学》,提出了青年研究方法应超越“生物学主义”和“社会学主义”的主张,认为青年学是研究青年诸方面问题的综合学说,其中一个重要的任务是分析青年由少年转化为青年的历史过程,它需要把人类学和社会学综合起来,建立研究青年人和青年的人类学——生物学——社会学的科学体系。同年,波兰学者B·内米尔科也在《研究青年的整体科学——青年学提纲》一文中提出由多学科——心理学、政治学、社会学、社会心理学、教育学、经济学,以及历史学、伦理学、医学、法学和组织理论共同研究青年的主张。这些观点发展到鼎盛时期,就形成了马赫列尔的《青年问题与青年学》。马赫列尔集青年研究科学化观点之精华,对青年学进行了系统的综合性研究。从上述青年学的历史发展来看,充分显示出它是一门具有综合性的学科。